

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
GLINSKA & MIŠKOVIĆ d.o.o. ^{13c}

Ivana Lučića 2A/2D, Eurotower
HR-10000 Zagreb
Croatia
T +385 1 61 99 930
F +385 1 61 99 977

Odvjetnici:
Beata Glinska
Aleksej Mišković
Lea Pogarčić
Josip Marohnić

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

U Zagrebu, dana 15. rujna 2011. godine

Posl. broj: P-914/2009

- I. **Tužitelj:** POLO CLUB MOTOVUN, Obala Maršala Tita 6, Poreč;
- II. **Tužitelj:** GEORG GOTTFRIED ARTHUR EDUARD LIST,
Drautalstrasse 7, Feistritz/Drau, Republika Austrija
- oba zastupana po Dariu Čehiću, odvjetniku iz Poreča
- Tuženik:** HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG,
Alpen-Adria-Platz 1, Republika Austrija, zastupano po
Alekseju Miškoviću, odvjetniku u odvjetničkom društvu
Glinska & Mišković d.o.o., Ivana Lučića 2A, Zagreb

ODGOVOR NA TUŽBU

2x

punomoć

I. Tuženik je zaprimio tužbu I. i II. Tužitelja od dana 2. srpnja 2009. godine, a kojom isti predlažu donošenje presude kojom bi se odredilo da se raskidaju Ugovor o kreditnom poslu s inozemstvom br. HR/1486, sklopljen dana 15. veljače 2007. godine između I. Tužitelja kao korisnika kredita, II. Tužitelja kao davatelja garancije i Tuženika kao banke, odnosno davatelja kredita, Aneks br. 1 navedenom Ugovoru o kreditnom poslu s inozemstvom od dana 17. rujna 2008. godine (Ugovor o kreditnom poslu s inozemstvom zajedno sa njegovim Aneksom u nastavku: „Ugovor o kreditu“), Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini sklopljen dana 8. svibnja 2008. godine i Aneks br. 1 navedenom sporazumu od dana 17.

rujna 2008. godine između tuženika kao založnog vjerovnika i I. Tužitelja kao založnog dužnika (Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini zajedno sa njegovim Aneksom u nastavku: „Sporazum“), a kojim Sporazumom i njegovim Aneksom je osigurano potraživanje tuženika kao davatelja kredita iz gore navedenog Ugovora o kreditu. I. i II Tužitelj tužbom nadalje predlažu da se donese presuda kojom bi se tuženiku naložilo izdati brisovna očitovanja kojima bi se I. tužitelju dozvolilo brisanje založnih prava upisanih na nekretninama temeljem Sporazuma, da se utvrdi materijalna šteta koju je I. Tužitelj pretrpio te se prebiju tražbine tuženika prema I. Tužitelju i II. Tužitelju nastale temeljem Ugovora o kreditu sa tražbinom I. tužitelja nastalom temeljem pretrpljene štete kao i da se tuženiku naloži da naknadi tužiteljima parnični trošak.

Dokaz: Kopije Ugovora o kreditu i Sporazuma (sa svim priložima)

II. Tužba je podnesena iz razloga što je tuženik, navodno svojim postupcima, onemogućio napredovanje i realizaciju projekta izgradnje polo terena od strane I. Tužitelja, a koji projekt je Tuženik i sam financirao sklopivši sa I. Tužiteljem gore navedeni Ugovor o kreditu, uslijed čega je I. Tužitelj navodno pretrpio materijalnu štetu koja je okvirno naznačena u iznosu od 5.000.000,00 kuna. I. i II. Tužitelj obrazlažu da je opstruiranje realizacije samog projekta počinjeno od strane trgovačkog društva Puris d.d., a koje uzurpira pretežni dio zemljišta, pri čemu I. i II. Tužitelj ne utvrđuju o kojem se točno zemljištu radi te što se podrazumijeva pod pojmom uzurpacije zemljišta. Jedini dokaz koji I. i II. Tužitelj predlažu kao dokaz o navedenoj, navodnoj, uzurpaciji je dopis iz kojeg, kako I. i II Tužitelj navode, proizlazi da je trgovačko društvo Puris d.d. poručilo I. Tužitelju da će prestati s uzurpacijom kada je državne vlasti na to natjeraju. Unatoč činjenici, što je samo opstruiranje projekta uzrokovano, kako to smatraju I. i II Tužitelj od strane trgovačkog društva Puris d.d., tužba je podnesena protiv Tuženika na osnovu činjenice da je upravo Tuženik, propustivši iskoristiti svoj vladajući položaj u trgovačkom društvu Puris d.d., a koji položaj I. i II. tužitelj potkrepljuju tvrdnjom da je tuženik u vremenskom razdoblju od 2006. do 2008. godine u navedenom društvu putem ovisnih trgovačkih društava, držao 98,33% dionica, onemogućio realizaciju projekta, na način da nije utjecao na odluke trgovačkog društva Puris d.d.

III. Tuženik ovim putem daje svoj odgovor na navode iz tužbe tužitelja, prvenstveno ističući kako je tužba I. i II Tužitelja u potpunosti neosnovana, odnosno nepotkrijepljena odgovarajućim dokazima koji bi podržali okolnosti koje se tuženiku stavljaju na teret, činjenično neutemeljena i kontradiktorna te očitopodnesena isključivo s ciljem izbjegavanja ispunjenja obveza I. i II Tužitelja iz Ugovora o kreditu, a koje obveze, kako je naznačio i sam I. i II Tužitelj, su dospjele na naplatu sa danom 1. travnja 2009. godine. Navedeno tuženik obrazlaže kako slijedi.

IV. Točno je da su tuženik kao davatelj kredita, I. Tužitelj kao korisnik kredita i II Tužitelj kao davatelj garancije sklopili Ugovor o kreditu, kao i da su Tuženik i I. Tužitelj sklopili Sporazum, sve kako je navedeno u točki 1. ovog odgovora na tužbu.

Nadalje nesporno je kako je tuženik kao davatelj kredita I. Tužitelju odobrio kratkoročni kredit u visini od 4.190.000,00 CHF i to u svrhu kupnje nekretnina, odnosno zemljišnoknjižnih čestica određenih člankom X. Ugovora o kreditu u svrhu realizacije projekta, podmirenja troškova odvjetnika i javnog bilježnika s tim u vezi, poreza na promet nekretnina za iste nekretnine, podmirenja troškova posrednika, arhitekta,

troškova priključenja za navedene nekretnine, u svrhu adaptacije kuće upisane na jednoj od zemljišnoknjižnih čestica, podmirnija troškova marketinga, prodaje, tehničkog odvijanja cjelokupnog projekta i ostalih troškova i nuzgrednica. U svrhu osiguranja svih potraživanja i prava Tuženika iz Ugovora o kreditu, I. Tužitelj se obvezao člankom X. Ugovora o kreditu glede navedenih nekretnina zasnovati založno pravo I. reda u korist Tuženika čim će to biti moguće, odnosno odmah nakon što I. Tužitelj, sredstvima iz Ugovora o kreditu, kupi iste nekretnine, odnosno nad njima stekne pravo vlasništva. Upravo sukladno navedenom, I. Tužitelj je, stekavši pravo vlasništva nad nekretninama navedenim u članku X. Ugovora o kreditu, a koje su kupljene radi razvijanja i realizacije cjelokupnog projekta, Sporazumom na istima zasnovao založno pravo I. reda u korist Tuženika. Navedeno su potvrdili i I. i II. Tužitelj u tužbi, pri čemu Tuženik napominje kako su I. i II. Tužitelj, navodeći zemljišnoknjižne čestice založene u korist tuženika, propustili navesti i zemljišnoknjižne čestice upisane u zk.ul.br. 118, k.o. Zumesk. Tuženik na ovom mjestu ističe kako je I. Tužitelj, postavši zemljišnoknjižnim vlasnikom svih zemljišnoknjižnih čestica koje su predmet Ugovora o kreditu, odnosno zemljišnoknjižnih čestica potrebnih za realizaciju projekta (u nastavku: „Projektne zemljišnoknjižne čestice“), stekao sve uvjete potrebne za daljnji razvoj projekta.

lh V. Upravo uzimajući u obzir navedeno, nisu jasni navodi I. i II. Tužitelja kako je trgovačko društvo Puris d.d., koje nikada nije bilo vlasnikom niti jedne od Projektne zemljišnoknjižnih čestica, moglo na bilo koji način uzurpirati navedeno zemljište te na taj način onemogućiti, odnosno spriječiti sam razvoj projekta i izgradnju Polo kluba. Naime, iz dopisa od dana 22. listopada 2008. godine, koji je priložen tužbi, a koji dopis je I. Tužitelj putem svojeg punomoćnika uputio na trgovačko društvo Puris d.d., proizlazi kako je navedeno trgovačko društvo bilo ili još uvijek je vlasnik imanja koje graniči sa Projektnim zemljišnoknjižnim česticama u vlasništvu I. tužitelja. Iz istog dopisa proizlazi vrlo jak interes I. Tužitelja za kupnjom navedenog imanja, a s ciljem izgradnje ostalih sadržaja koji bi bili u službi polo kluba koji se imao izgraditi na Projektne zemljišnoknjižnim česticama. Dopis istovremeno ukazuje na to da je trgovačko društvo Puris d.d. u pregovorima u svezi s kupnjom navedenog imanja bilo krajnje razumno i uljudno, i to u prvom navratu obavijestivši I. Tužitelja kako o prodaji imanja nije u stanju pregovarati dokle god se ne završi postupak naknadne procjene vrijednosti zemljišta, odnosno dok se ne dobije zatraženo mišljenje od Hrvatskog fonda za privatizaciju, a u drugom navratu obavijestivši I. Tužitelja kako će se o mogućoj prodaji imanja I. Tužitelj moći pregovarati sa novim članovima društva Puris d.d., čija je promjena u to vrijeme bila u tijeku. Ovakav stav i postupanje trgovačkog društva Puris d.d. u korespondenciji s I. tužiteljem potvrđuje i sadržaj dopisa društva Puris d.d. od dana 19. srpnja 2007. godine, a koji I. i II. tužitelj predlažu kao glavni dokaz iz kojeg proizlazi da je trgovačko društvo Puris d.d. uzurpiralo zemljište i odbilo bilo kakvu suradnju. Tuženik ističe kako dopisi predloženi kao dokaz ukazuju upravo na suprotno, odnosno na spremnost društva Puris d.d. na suradnju pod uvjetima prihvatljivim za obje ugovorne strane, ali po uklanjanju okolnosti koje stoje na putu daljnjim pregovorima. Navodi I. Tužitelja u dopisu o tome kako je našao da trgovačko društvo Puris d.d. namjerava prodati imanje poduzetniku s prezimenom Hrelja, su, a što je i sam I. Tužitelj potvrdio svojim dopisom od dana 22. listopada 2008. godine, određivši kako su takve tvrdnje nepotvrđene, su pak u cijelosti neutemeljeni i apsolutno ničim dokazani.

izvod iz
proj. plan

+ podaci iz
razn. izv.
Puris

19

članovi
društva

VI. Nadalje, čak i kada bi tvrdnje I. i II. tužitelja o zlonamjernosti postupaka od strane trgovačkog društva Puris d.d., a što iz gore navedenih okolnosti i dostavljenih dokaza nikako ne proizlazi, bile istinite, tuženik ističe kako on u niti jednom trenutku nije bio član navedenog trgovačkog društva, a samim time u niti jednom trenutku nije imao nikakvog utjecaja na donošenje odluka unutra istoga. Nastavno na navedeno, tuženik naglašava kako su tvrdnje da bi tuženik svojim ponašanjem pokušao spriječiti realizaciju projekta kojeg je sam financirao te time I. Tužitelja i II. Tužitelja učinio nesposobnima za ispunjenje obveza iz Ugovora o kreditu prema njemu samome, u potpunosti životno nelogične.

R. 10007 KN
0.41
0.08108
1. 02.11.09.

VII. Tuženik također napominje kako kupnja dodatnih zemljišnoknjižnih čestica, dakle onih koje graniče sa Projektnim zemljišnoknjižnim česticama nije predviđena niti Ugovorom o kreditu niti bilo kakvim sporazumom između Tuženika i I. Tužitelja, odnosno da mogućnost realizacije cjelokupnog projekta koji je financiran Ugovorom o kreditu od strane tuženika nikada nije ovisila o stjecanju prava vlasništva nad susjednim zemljišnoknjižnim česticama. Navedeno čini tvrdnje I. i II. Tužitelja kako isti nisu bili u mogućnosti realizirati projekt radi nemogućnosti stjecanja prava vlasništva na susjednim česticama nejasnim i neutemeljenim, a njihov zahtjev za raskidom Ugovora o kreditu i Sporazuma iz istog razloga nelogičnim i neosnovanim, a samim time za tuženika neprihvatljivim.

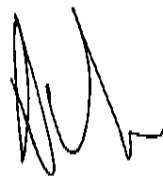
R. 5144

VIII. Tuženik ovim putem predlaže nadležnom sudu da, uzimajući u obzir sve gore navedeno, odbaci tužbu I. i II. Tuženika kao neosnovanu i obveže I. i II. Tužitelja da naknade trošak ovog parničnog postupka.

Tužitelj potražuje naknadu sljedećih troškova:

Sastav odgovora na tužbu:	95.340,00 kn
PDV	21.928,20 kn
Sudska pristojba:	2.500,00 kn
UKUPNO	119.768,20 kn

p/p.
HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG



ODVJETNIK
Aleksej Mišković
ZAGREB, Ivana Lučića 2A

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LINSKA & MIŠKOVIĆ
d.o.o.
ZAGREB, Ivana Lučića 2/A ②

13e-1



Punomoć

na temelju koje mi

HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG,
Alpen-Adria-Platz 1,
A-9020 Klagenfurt
upisano u sudski registar Republike Austrije pod
FN: 108415 i,

dajemo ovime

Beata Adrianna Glinska
odvjetnicu iz Odvjetničkog društva
Glinska & Mišković d.o.o.
sa sjedištem ureda u
Ivana Lučića 2a, 10000 Zagreb

i/iii

Aleksej Mišković
odvjetnik iz Odvjetničkog društva
Glinska & Mišković d.o.o.
sa sjedištem ureda u
Ivana Lučića 2a, 10000 Zagreb

i/iii

Lea Pogarčić
odvjetnicu iz Odvjetničkog društva
Glinska & Mišković d.o.o.
sa sjedištem ureda u
Ivana Lučića 2a, 10000 Zagreb

i/iii

Josip Marohnić
odvjetnik iz Odvjetničkog društva
Glinska & Mišković d.o.o.
sa sjedištem ureda u
Ivana Lučića 2a, 10 000 Zagreb

i/iii

Tonku Gjoić i/iii Andreu Lončar
odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom društvu
Glinska & Mišković d.o.o.
sa sjedištem ureda u
Ivana Lučića 2a, 10 000 Zagreb

Vollmacht

aufgrund welcher wir

HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG,
Alpen-Adria-Platz 1,
A-9020 Klagenfurt,
eingetragen im österreichischen Firmenbuch unter
FN: 108415 i,

erteilen hiermit

Beata Adrianna Glinska,
Rechtsanwältin in der Anwaltsgesellschaft
Glinska & Mišković d.o.o.,
Ivana Lučića 2A, Zagreb, Kroatien

und /oder

Aleksej Mišković,
Rechtsanwalt in der Anwaltsgesellschaft Glinska
& Mišković d.o.o.,
Ivana Lučića 2A, Zagreb, Kroatien

und/oder

Lea Pogarčić,
Rechtsanwältin in der Anwaltsgesellschaft
Glinska & Mišković d.o.o.,
Ivana Lučića 2A, Zagreb, Kroatien

und /oder

Josip Marohnić,
Rechtsanwalt in der Anwaltsgesellschaft Glinska
& Mišković d.o.o.,
Ivana Lučića 2A, Zagreb, Kroatien

und/oder

Tonka Gjoić und/oder Andrea Lončar
Rechtsanwaltsanwärtinnen in der
Rechtsanwaltskanzlei
Glinska & Mišković d.o.o.
Zagreb, Ivana Lučića 2A

HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG

Alpen-Adria-Platz 1	BLZ 52200	international@hypo-alpe-adria.com
9020 Klagenfurt	DVR 0000892	www.hypo-alpe-adria.com
Austria	UID: ATU 25775505	
Tel. +43 (0)50202-0	FN 108415/Klagenfurt	
Fax +43 (0)50202-3000	SWIFT/BIC HAABA122	



punomoć

Vollmacht

- da nas zastupaju, svaki pojedinačno i samostalno, pred sudom ili drugim vlastima u parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod brojem P-914/2009 i to povodom tužbe:

- uns einzeln und selbständig, vor Gerichten oder anderen Behörden im Zivilverfahren das vor dem Handelsgericht in Rijeka unter der Nummer P-914/2009 geführt wird und aufgrund der Klage von:

trgovačkog društva POLO CLUB MOTOVUN d.o.o., Poreč, Obala maršala Tita 6;

der Handelsgesellschaft POLO CLUB MOTOVUN d.o.o., Poreč, Obala maršala Tita 6;

i

und

GEORGA GOTTFRIEDA ARTHURA
EDUARDA LISTA, Feistritz/Drau,
Drautaldrasse 7, Republik Austria.

GEORG GOTTFRIED ARTHUR
EDUARD LIST, Feistritz/Drau,
Drautaldrasse 7, Republik Österreich,

eingeleitet wurde, zu vertreten.

Opunomoćenici su ovlaštteni u ovom predmetu, svaki pojedinačno i samostalno, poduzimati sve potrebne i svrhovite radnje pred sudom i izvan suda, naročito podnositi tužbe i ostale podneske, sklapati poravnjenja te primati novac i novčane vrijednosti i za to izdavati potvrde.

Die Bevollmächtigten sind in dieser Sache berechtigt, alle erforderlichen und zweckmäßigen Handlungen vor Gericht und außergerichtlich vorzunehmen, insbesondere Klagen einzubringen, Anträge zu stellen, Vergleiche abzuhandeln und Geld und Geldeswert in Empfang zu nehmen und dafür Bestätigungen auszustellen.

Prijenos prava i obveza iz ove punomoći na treću osobu - makar i djelomično - je dopušten samo uz naš pristanak.

Eine Übertragung der Rechte und Pflichten aus dieser Vollmacht an einen Dritten - wenn auch nur teilweise - ist nur mit unserer Zustimmung zulässig.

Klagenfurt, 13.09.2011

Klagenfurt, 13.09.2011

HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG

HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG

HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG
AG

HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL

zastupano po Mag. Claudio Chini i
DI Alexander Lackner

vertreten durch Mag. Claudio Chini und
DI Alexander Lackner

HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG

Alpen-Adria-Platz 1	BLZ 52200	international@hypo-alpe-adria.com
9020 Klagenfurt	DVR 0000R92	www.hypo-alpe-adria.com
Austria	UID: ATU 25775505	
Tel. +43 (0)50202-0	Fm 1084151/Klagenfurt	
Fax +43 (0)50202-3000	SWIFT/RIK HAARAT22	