



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Zagrebačka 22

131
Posl. br. 4-P-2598/09

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Sesvetama po sucu ovog suda Ivani Crnković, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MAGOS d.o.o. iz Sesveta, Popovec, Varaždinska 61, OIB: 03165894182, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Čavić, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Mije Stipić vlasnika obrta „Građevinarstvo“ iz Sv. Ivana Zelina, Sajmišna 15, OIB: 89894895310, zastupanog po punomoćniku Mati Kačan, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 8. studenoga 2013. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka, temeljem odredbe čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku, na ročištu za objavu 11. prosinca 2013. godine

presudio je

I Djelomično se održava na snazi rješenje o ovrsi javnog bilježnika Marka Jurlina broj Ovr-420/09 od 01.06.2009.g. kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 119.454,97 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 01.06.2009.g. pa do isplate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, kao i troškove ovršnog postupka u iznosu od 3.446,00 kuna sa zateznim kamatama tekućim od 01. lipnja 2009.g. pa do isplate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, u roku 8 dana.

II Ukida se rješenje o ovrsi javnog bilježnika Marka Jurlina broj Ovr-420/09 od 01.06.2009.g. za iznos od 295.307,11 kuna sa zateznom kamatom od dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do isplate do 31.12.2007.g. po stopi određenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate a od 01.siječnja 2008.g. pa do isplate u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena i to na iznos od 31.799,61 kun od 22.05.2007.g. na iznos od 15.543,08 kuna od 28.04.2008.g. na iznos od 367.419,38 kuna od 01.08.2008.g. kao i za iznos troškova ovršnog postupka od 8.519,30 kuna, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 01. lipnja 2009.g., pa nadalje, kao neosnovanim.

III Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:
„Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju prema istoj stopi zakonske zatezne kamate na podmireni dio glavnice od 247.964,41 kunu a koje teku na navedeni iznos od 01.08.2008.g. kao dana dospijeca do dana 30.07.2009.g. kao dana uplate. „

IV Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Po prijedlogu za ovrhu, javni bilježnik je dana 01. lipnja 2009. g. donio rješenje o ovrsi broj Ovr-420/09 radi naplate potraživanja, u iznosu od 414.762,07 kuna, s pripadajućim van snage u dijelu u kojem je po prigovoru tuženika, sud dana 9.7.2009. g. stavio 16.12.2009. g. tužitelj je precizirao tužbeni zahtjev obzirom je naveo da je tuženik podmirio iznos od 247.964,41 kunu, te proširuje tužbeni zahtjev i potražuje zatezne kamate na isplaćen iznos od 01.08.2008. g. do 30.07.2009. g.

Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Navodi kako tražbina nije dospjela, kako je iznos od 31.799,61 kuna neosnovan obzirom je tuženik platio tužitelju za sve radove i količine koji su priznati od strane nadzora, a daljnji utuženi iznos od 15.543,08 kuna nije osnovan jer je tužitelj kasnio s izvođenjem radova, te je tuženik zaračunao penale, onako kako su isti zaračunati od strane investitora. Iznos od 367.410,08 kuna nije dospjelo jer nije prošlo provjeru nadzornog inženjera.

Tijekom dokaznog postupka sud je proveo dokaz saslušanjem direktora tužitelja i tuženika (list 99-100), svjedoka Kosanović Vladimira (list 65-66), Tišma Stojana (list 97-98), i dopunskim ostalu priležuću dokumentaciju i to izvod iz otvorenih stavaka (list 5 spisa), Ugovor za izvođenje radova (list 12-18 spisa), troškovnik i okončane situacije (list 19-29 spisa), Ugovor (list 30-34 spisa), situacije (list 35-38 spisa), zapisnik, ostalu priležuću dokumentaciju, navode tužitelja i tuženika.

Temeljem tako provedenog dokaznog postupka savjesne i brižne ocjene svakog dokaza ponaosob i svih dokaza zajedno sud je našao tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovanim.

Uvidom u dokumentaciju u spisu sud je utvrdio kako temeljem izvoda otvorenih stavaka tužitelj utužio potraživanje iz opisa knjiženja 058/2007 građev. 31.799,61 kunu, temeljnice 45 os hala Jankomir 15.543,08 kuna i temeljnice os nefrologija 367.419,38 kuna ili ukupno 414.762,07 kuna.

Uvidom u ugovor za izvođenje radova čelične konstrukcije na rekonstrukciji ravnog nadogradnjom kosog krovišta zgrade za nefrologiju i dijalizu od 18.12.2006. g. sud je utvrdio kako su isti sklopili Građevinarstvo vl. Mije Stipić kao naručitelj i Magos d.o.o. zastupanog po Mladenu Gostrec kao izvoditelju. U ugovoru naručitelj povjerava izvoditelju obvezu izvođenja građevinskih radova kako je precizirano u ugovoru a u čl. 9. Ugovorena je cijena od 773.569,54 kuna te u čl. 10. Izvoditelj se obvezuje naknadu za izvedene radove obračunati ispostavljanjem privremenih i okončanih situacija, na temelju izvršenih vrsta i količina radova te ugovorenih jediničnih cijena, a naručitelj se obvezuje po privremenim i okončanim situacijama izvršenih radova izvršiti plaćanje prema izvedenim i priznatim vrstama i količinama te jediničnim cijenama radova iz troškovnika ponude. Čl. 12. Ugovora ugovorena je ugovorna kazna od 3% (tri promila) za svaki dan utvrdenog zakašnjenja najviše 5% (pet posto) vrijednosti radova.

PUBLIK
SKI SUL
jska ce

u s
OS
Iže
Sve
ča

OS
ES

2
3/

2
1)

mu dokumentaciji obrazložio umanjenja po situacijama i VTR-ovima te se detaljno očitovavši na primjedbe.

U svom usmenom očitovanju po prigovorima stranaka, vještak je naveo da je točno da nije izišao na teren, jer to nije niti bio zadatak suda, već je nalaz i mišljenje radio temeljem dokumentacije u spisu, a kao što je u dopuni naveo. Nije mu bila dana na uvid projektna dokumentacija, a što smatra da je predmet nekog drugog vještačenja, dok je i utvrdio u dopuni da situacije nisu ovjerene od strane nadzornog inženjera, a niti se može više izvršiti očevitom provjera kvalitete izvedenih radova, jer se radi o proteku vremena i o nedostupnosti izvedenih radova s onim što je izvedeno kasnije. Izvršio je provjere te sačinio dopunu očitovanja. U konkretnom slučaju postoji i kašnjenje i dodatni radovi, što je navedeno u nalazu, a isti su po njegovom mišljenju bili nužni. U dopuni se nalazi i komentar izvedenosti radova prema glavnim naručiteljima, a sukladno dostupnoj dokumentaciji, te glede „križanih“ navoda u situacijama pojašnjava da je to djelomično iz kašnjenja a djelomično zbog primjedbe odredbe o popustu iz osnovnog ugovora. Ugovornu kaznu obradio je u dopuni nalaza, a u ugovoru je isto definirano. Postoji dokumentacija da je tražena dopuna ili izmjena projektna dokumentacije, to su dodatni poslovi koji su obavljani, a da li je zakašnjenje uzrokovano time ili nekim drugim razlogom, to ne može iskazati niti postoje relevantni dokazi u spisu. Iznos od 31.799.61 kunu predstavlja iznos koji je zbrojni u svim VTR-ovima koji su iskrižani iz razloga kao što je ranije naveo, dogovorenog popusta i umanjenja kašnjenja, a u dopuni nalaza objasnio je o svakom VTR-u, prema dokumentaciji u spisu. U konkretnom slučaju ne može točno reći, a što je detaljno objasnio i što se da iščitati iz očitovanja, koji iznosi se na što odnose, time da je i jedan određeni iznos koji nije priznat od strane tuženika, ali nije našao točne razloge zašto, a jedan od razloga je i što su se primjenjivali iznosi jedinične cijene iz osnovnog ugovora. Iznos od 15.543,08 kuna predstavlja sporni iznos PDV-a u obračunatoj kazni, a što nije u njegovoj domeni. Glede trećeg iznosa radi se samo o pravnom pitanju kada dospijeva tražbina. Na posebno pitanje suca navodi kako je u svojoj dopuni obuhvatio i treći utuženi iznos koji je prvotno sa iznosa od 367.410,38 kn smanjen na 119.454,97 kuna i objasnio. Sud nije usvojio prigovore tužitelja, obzirom da se vještak detaljno očitovao, a tužitelj po očitovanju ponavlja sve iznesene primjedbe i prigovore, i daje svoje videnje nalaza i mišljenja. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka, obzirom je vještak postupio u skladu sa nalogom suda, i sačinio svoj nalaz i mišljenje na jasan, određen i stručan način, ne upuštajući se u obrazlaganje koje izlaze iz domene njegove struke.

U svom iskazu svjedok Vladimir Kosanović navodi kako mu je poznato da je u prosincu 2006.g. započelo izvođenje radova na objektu nefrologije na Sv. Duhu, podizvođač je bio tužitelj, a on je bio angažiran kao nadzorni inženjer. Sjeća se da je rok završetka radova bio 40 dana, i da se kasnilo, tako da je montaža započela u rujnu ili listopadu 2007.g., a završetak radova na čeličnoj konstrukciji u studenom 2007.g. Radovi su izvršeni u potpunosti, građevinska knjiga je ovjeravana, kako su pojedini radovi završavani, a poznato mu je da su neki elementi rađeni i da su naknadno zbog izmjene projekta mijenjani. Nije mijenjana projektna dokumentacija, a nije bilo moguće preuzeti elemente koji je predložio izvođač, te investitor i projektant te elemente nisu prihvatili. Tuženiku kao izvođaču obračunata je ugovorna kazna zbog zakašnjenja, a ista nije obračunata samo zbog čelične konstrukcije iako je udio zakašnjenja zbog čelične konstrukcije iznosio 90%. Nije bio ovlašten za ovjeravanje građevinske knjige i okončane situacije između stranaka, on je ovjerio građevinsku knjigu izvođača, i to u 2009.g.

Svjedok Tišma Stojan u svom iskazu navodi kako je od strane tužitelja bio postavljen kao voditelj radova koji su bili izvedeni na objektu nefrologije tijekom 2008.g. a bio je

Tužitelj tvrdi kako je prigovor neosnovan obzirom je zgrada preuzeta 27.06.2008.g. a dugovanje je u jednom dijelu i podmireno.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 Zakona o parničnom postupku, kako je riješeno kao u izreci.

U Sesvetama, 11. prosinca 2013. godine

SUDAC

Ivana Crnković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste o kojoj odlučuje Županijski sud u Zagrebu, a podnosi se putem ovog suda, pismeno u 3 primjerka.

Dn-a:

1. Odvj. Tomislav Čavić, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269D
2. Odvj. Mate Kačan, Zagreb, Ilica 116
3. spis

Prigovor	Deputir	11-12-2013	pos
Otvoromij			

Rj.

1. Presuda nepravomoćna
2. Pozvati na platež sud. pristojbe tužitelja u iznosu od 300,00 kn na tužbu i 300,00 na presudu
3. Dostavi kao u DN-a
4. Vidi upisnik „P“
5. kal 20 dana

U Sesvetama, 11. prosinca 2013.g.

SUDAC