



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

PRESUDA I PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, OIB: 48074464528 po sutkinji tog suda Katarini Rendulić Vežić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Anta Poljanića pok. Antuna, OIB:04821592295 iz Kune, Gornje Pijavičino 22, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ljubomir Vranješ i Sandra Trojanović Sršen, sa sjedištem ureda u Orebiću, Obala pomoraca 32a, protiv 1.tuženika Anta Ruskovića, OIB:90154779964 iz Dubrovnika, Od Montovjerne 5, 2.tužene Maje Kondić, OIB:55068720054 iz Splita, Fra Bone Razmilovića 9 i 3.tuženika Nikole Ruskovića pok. Antuna, odsutan i nepoznatog boravišta, kojeg zastupa privremena zastupnica Katarina Biliš, odvjetnica u Korčuli, Hrvatske bratske zajednice 45, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon glavne rasprave održane 10. srpnja 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, 24. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Poljanić Anto pok. Antuna, OIB:04821592295, Gornje Pijavičino 22, Kuna, vlasnik nekretnine oznake k.č.br. 180, vrt, (zemljišnoknjižno tijelo 2), zk.ul.br.154, katastarska općina:306932, Pijavičino u cijelosti, pa se ovlašćuje da temeljem ove presude može pred zemljišnoknjižnim odjelom Korčula zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na navedenoj nekretnini na svoje ime i u svoju korist u cijelosti, uz prethodno brisanje toga prava sa imena 1.tuženika Rusković Anta za 3/8 dijela, 2.tužene Kondić Maje za 3/8 dijela i 3.tuženika Rusković Nikole pok. Antuna za 1/4 dijela, kao do sada upisanih suvlasnika.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tužitelj isključivi vlasnik i posjednik nekretnine oznake kčbr. 180, vrt zk.ul. 154 k.o. Pijavičino a stekao ju je u vlasništvo i posjed koncem 1970-ih godina temeljem usmeno sklopljenog i u cijelosti ispunjenog ugovora o zamjeni nekretnina od Poljanić Zele ud. Živka i Poljanić Goranka pok. Živka.

Nadalje se navodi da je predmetna nekretnina ranije bila isključivo vlasništvo prednika tuženih ad 1 i ad 2 Antuna Ruskovića koju je 1955. god. ustupio sada pok. Poljanić Živku pok. Ivana i pok. Zeli Poljanić ud. Živka u zamjenu za nekretninu oznake kčbr.168, pašnjak zk.ul. 635 k.o. Pijavičino, a temeljem usmeno sklopljenog i u cijelosti ispunjenog ugovora o zamjeni nekretnina. Poljanić Živko pok. Ivana je preminuo, naslijedili su ga udova Poljanić Zela i sinovi Goranko Poljanić, Ivo Poljanić i Anto Poljanić (koji je također u međuvremenu preminuo, a njegovi zakonski nasljednici su njegova djeca Poljanić Igor i Poljanić Goran). Preminuo je i Antun Rusković 2001. god. a njegovim nasljednicom rješenjem Općinskog suda u Korčuli posl.br.O.267/01 proglašena je udova Rusković Marija rođ. Piskulić koja je još uvijek evidentirana kao posjednica nekretnine oznake kčbr. 168 k.o. Pijavičino. Rusković Marija ud. Antuna je također u međuvremenu preminula a rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Ivne Kaliman posl.br. O-20/06 UPP/OS-23/06 od 7. studenog 2006. njezinim nasljednicima proglašeni su tuženi ad 1 Rusković Anto i tužena ad 2 Kondić Maja rođ. Rusković, svaki za po ½ dijela. Tužitelj još navodi da predmetna nekretnina kčbr. 180 k.o. Pijavičino u naravi predstavlja vrt sa zasađenim voćkama neposredno uz obiteljsku kuću tužitelja i nalazi se u kvalificiranom posjedu tužitelja i njegovih pravnih prednika u vremenu duljem od 60 godina. Tužitelj pozivajući se na dosjelo kao pravnu osnovu stjecanja zahtijeva da se utvrdi da je on vlasnik predmetne nekretnine te da su tuženi dužni trpjeti da se tužitelj u zemljišnim knjigama upiše kao vlasnik predmetne nekretnine.

2. Tijekom postupka utvrđeno je da je 3.tuženik Nikola Rusković pok. Antuna nepoznatog boravišta pa mu je sud temeljem članka 84. stavak 1. i 2. točka 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) postavio privremenu zastupnicu. 3.tuženiku je za njegovu privremenu zastupnicu postavljena Katarina Biliš, odvjetnica u Korčuli o čemu je sud izdao oglas koji je objavljen na e-oglasnoj ploči suda i u Narodnim novinama broj 52/2026 od 20. svibnja 2026.

3. Na temelju članka 284. ZPP sud je 1.tuženiku i 2.tuženici dostavio primjerak tužbe uz poziv da u roku od 30 dana podnesu pisani odgovor na tužbu. U tom pozivu sud je upozorio tužene na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu.

4. 1.tuženiku Antu Ruskoviću i 2.tuženoj Maji Kondić su tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, a kako u određenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tužene spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, ispunjeni su uvjeti iz članka 331.b ZPP, pa je sud donio presudu kojom se u odnosu na navedene tužene prihvaća tužbeni zahtjev.

5. Privremena zastupnica 3.tuženika nije se očitovala na navode tužbe a niti je pristupila na ročište.

6. U dokaznom postupku pročitani su izvaci iz zemljišne knjige zk.ul. 154 k.o. Pijavičino, izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 635 k.o. Pijavičino, izvod iz katastarskog

plana Područnog ureda za katastar Dubrovnik, Odjel uza katastar nekretnina Korčula na dan 25. kolovoza 2025., prijepis posjedovnog lista Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Dubrovnik, Odjel za katastar nekretnina Korčula od 25. kolovoza 2025., povijest promjena na katastarskim česticama Državne geodetske uprave Područni ured za katastar Dubrovnik, Odjel za katastar nekretnina Korčula Klasa: 930-04/24-05/27 Urbroj: 541-30-04/3-24-2 od 19. siječnja 2024., izjava Goranka Poljanića pok. Živka od 5. ožujka 2025. i izjava Iva Poljanića pok. Živka od 5. ožujka 2025.

7. U provedenom postupku utvrđene su sljedeće odlučujuće činjenice:

- da je u zk.ul. 154 k.o. Pijavičino upisana kčbr. 180 vrt kao suvlasništvo Rusković Nikole pok. Antuna za $\frac{1}{4}$, ovdje 3.tuženik, Rusković Anta za $\frac{3}{8}$ dijela i Kondić Maja za $\frac{3}{8}$ dijela (1. i 2.tuženi)

- da je u katastru kao posjednica kčbr.168 Gornje selo 25 m2 k.o. Pijavičino upisana Rusković Marija rođ. Piskulić

- da je iz povijesnih promjena na katastarskim česticama razvidno da je temeljem klasiranja zemljišta i izlaganja katastarskog operata izvršenog 1959. god. i starog katastarskog operata te primjenom od 17. lipnja 1960. god., k.č.br. 180 površine 76 m2 upisana u posjedovni list broj 41 na Poljanić Živko pok. Ivana u cjelini, 1973.god., temeljem prijavnog lista Ureda za katastar u Dubrovniku Klasa: UP/I-915/73, nakon obavljene revizije katastarskih kultura i posjeda, izvršena je promjena upisa naslovne strane posjedovnog lista na način da se briše Poljanić Živko pok. Ivana u cjelini, a upisuje se Poljanić Zela ud. Živka u cjelini, 1997.god. izvršen je prijepis katastarskih podataka iz analognog u digitalni oblik te je posjedovni list broj 41 na ime Poljanić Zela ud. Živka u cjelini dobio broj 40 na ime Poljanić Zela ud. Živka pok. Andrije u cjelini te nema daljnjih promjena

- da su Ivo Poljanić pok. Živka i Goranko Poljanić pok. Živka pismenim izjavama od 5. ožujka 2025. potvrdili da je nekretnina oznake kčbr. 180 vrt zk.ul. 154 k.o. Pijavičino u vlasništvu i posjedu Anta Poljanića pok. Antuna iz Pijavičina, da je njihova pok. majka Zele Poljanić ranije bila izvanknjižna vlasnica i posjednica predmetne nekretnine i da je temeljem usmenih i cijelosti izvršenih ugovora pripala u isključivo vlasništvo i posjed Antu Poljaniću pok. Antuna.

8. Odredbom članka 159. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17-dalje: ZV) propisano je da samostalni posjednik nekretnine čiji je posjed zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, dok je u stavku 3. istog članka propisano da samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Prema odredbi članka 160. stavak 1. i 2. ZV vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onog dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost s time da se u potrebno vrijeme za dosjelost uračunava i vrijeme koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali nekretninu kao zakoniti, poštenu i istiniti samostalni posjednici, donosno kao poštenu samostalni posjednici.

9. Iz rezultata provedenog postupka i činjeničnih navoda tužbe proizlazi da je tužitelj u samostalan posjed predmetne nekretnine stupio nakon usmeno sklopljenog i realiziranog ugovora o zamjeni kojeg je sklopio sa sada pok. Živkom Poljanić pok. Ivana a ovaj je prethodno predmetnu nekretninu stekao zamjenom sa sada pok. Antunom Ruskovićem, te se zasigurno od 1996. god. a i prije nalazi u faktičnom posjedu predmetne nekretnine koju neprekidno koristi bez ikakvih ograničenja. Tužitelj je u poštenom posjedu predmetne nekretnine više od dvadeset godina i ostvario je sve zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću odnosno posjedovanjem nekretnine kroz zakonom određeno vrijeme neprekidno i samostalno u smislu odredbe članka 159. stavak 3. ZV.

10. Prema odredbi članka 130. stavak 1. ZV tko stekne pravo vlasništva nekretnine na temelju zakona, ovlašten je ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi.

11. Slijedom navedenog prihvaćen je zahtjev u odnosu na 3.tuženika i presuđeno kao u izreci odluke.

U Korčuli, 24. srpnja 2026.

S u t k i n j a :

Katarina Rendulić Vežić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka u roku od 15 dana od dana objave presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Broj zapisa: **9-3088b-34f30**

Kontrolni broj: **00f83-cbc8e-7b85e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.