

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

06-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

JOZO PARIĆ, zastupan po GORDANI PALAJSI i ANĐELKI ANIĆ, SSSH

OIB 26538530014

Adresa / sjedište

F.MALNARA IV.ODVOJAK 58, ZAGREB

Savez samostalnih sindikata Hrvatske
Teritorijalni Ured SSSH Zagreb
ZAGREB, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 2
2

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 12 Pr-4159/14-17 od 29.10.2014.

Iznos dospjele tražbine 14.117,22 kn

Glavnica 14.117,22 kn

Kamate zajedno s pripadajućom zateznom kamatom tekućom na pojedinačne iznose kako je navedeno u Presudi u privitku do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 12 Pr-4159/14-17 od 29.10.2014.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 12 Pr-4159/14-17
od 29.10.2014.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo
razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

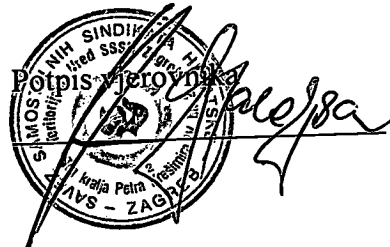
PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi
provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum
Zagreb, 05.07.2018.


Potpis vjerovnika

Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređiti će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u pravitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl. br. 12, Pr. 4159/14-17

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 22. 09. 2015

Odluka je ovršna dana 30. 10. 2015

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

U Zagrebu, 24. 1. 2018

PRESUDA

Ovlašteni sudnik:

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Karmen Sekso Colak, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Jozе Pаrićа iz Zagreba, Poljanićka 5, OIB 265335300, zastupan po punomoćniku Goranu Arandeloviću i Jasenki Bertolan, diplomiranim pravicima u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, protiv tuženika Industrogradnja grupa, d.d. iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB 19751350811, zastupan po punomoćniku Mirelli Paolić, član odvjetnici iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 29. listopada 2014. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 29. listopada 2014. godine.

presudiloj je

I. Nalaze se tuženiku da tužitelju s osnova neisplaćenih plaća isplati bruto iznos od 3.086,77 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09. ožujka 2010. g. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

II. Nalaze se tuženiku da tužitelju s osnova otpremnine isplati neto iznos od 8.184,17 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09. ožujka 2010. g. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

III. Nalaze se tuženiku da tužitelju isplati s osnova regresa iznos od 2.846,25 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 01. siječnja 2010. g. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je bio zaposlen kod poslodavca Operativa Zapad d.o.o., prethodnog naziva Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme, a radni odnos mu je prestao dana 08. ožujka 2010. g. uslijed otvaranja stečaja.

Nadalje, kako tuženik prema njemu nije ispunio sve materijalne obveze, odnosno nije mu isplatio iznos od 30.762,96 kn ukupnog potraživanja s osnova otpremnine, jubilarne nagrade, neisplaćenih plaća za studeni i prosinac 2009. g., te siječanj 2010. g. i regresa za 2008. i 2009. g.

Navodi kako mu je utvrđeno pravo na isplatu potraživanja temeljem Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja i s koje je osnove istom od strane Agencije

za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca isplaćeno ukupno 15.672,17 kn bruto, te ističe da se, temeljem Kolektivnog ugovora za Grupu Industrogradnja, tuženik obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnje rade, obračunati i isplatiti radnicima, pa tako i tužitelju, sva dospjela, a neisplaćena potraživanja, najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, a kako je bio radnik društva u sastavu Grupe Industrogradnja, što je razvidno iz priloženog Kolektivnog ugovora, to potraživanja stečena temeljem pravnog odnosa potražuje od tuženika, prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu s osnova neisplaćenih plaća bruto iznos od 3.086,77 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.03.2010.g. do isplate, s osnova otpremnine neto iznos od 8.184,17 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.03.2010.g. do isplate, te s osnova regresa iznos od 2.846,25 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 01.01.2010.g. do isplate.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, budući je tužitelj bio zaposlen u drugom društvu Operativa Zapad d.o.o., te ističe kako Grupa Industrogradnja koja se spominje u Kolektivnom ugovoru, koji prileži spisu, nije pravna osoba, da ista ne postoji kao takva, niti je ikada postojala, pa slijedom navedenog nije moguće stvoriti bilo kakvu obvezu, obveznopravnog karaktera, niti je itko ovlašten u ime nepostojeće "Grupa Industrogradnje" stvarati za istu ili treće osobe bilo kakve obveze imovinskopravnog karaktera. Ističe kako je KU samo preduvjet sklapanja posebnih ugovora o preuzimanju ispunjenja duga ili pristupanja dugu, te samo njegovim sklapanje se ne istu prava niti preuzimaju obveze, već su za isto potrebni dodatni ugovori i ispunjenje dodatnih uvjeta, stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja, uz naknadu parničnog troška.

Tijekom dokaznog postupka sud je proveo sve predložene dokaze, te je izvršio uvid u pregled potraživanja tužitelja od 19.03.2010.g., rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 23.06.2011.g., Kolektivni ugovor, Rješenje Trgovačkog suda od 19.06.2009.g., te Pregled potraživanja tužitelja s osnova neisplaćenih plaća, otpremnina, regresa za 2008. i 2009.g., jubilarne nagrade od 22.02.2010.g.

Ocjenjajući rezultate provedenih dokaza u smislu odredbe čl.8. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti.

Među strankama je sporno postoji li obveza tuženika isplatiti tužitelju utuženi iznos na ime potraživanja tužitelja kao radnika poslodavca Operativa Zapad d.o.o., nad kojim je otvoren stečajni postupak, te je sporan istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije.

Dana, 11. veljače 2013.g., u ovom predmetu je, po prijedlogu stranaka, doneseno rješenje o prekidu postupka, budući je nad tuženikom bio otvoren postupak predstečajne nagodbe, te je po prijedlogu tužitelja, imajući u vidu kako je dana 20. siječnja 2014.g. predstečajna nagodba zaključena i postupak okončan, sud donio rješenje kojim je postupak u ovom predmetu nastavljen, a koje rješenje je postalo pravomoćno.

Prema odredbi čl. 107. Kolektivnog ugovora od 31.10.2007.g. (dalje u tekstu:KU) Industrogradnja d.d. će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnje rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, ukoliko d.o.o.-i to nisu u mogućnosti isplatiti sami, dok se pod otkazivanjem ugovora o radu podrazumijeva i otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije.

Prema čl. 108. KU, pod obračunom svih dospjelih potraživanja smatra se obračun neisplaćenih plaća, naknada plaća i drugih materijalnih potraživanja do dana prestanka radnog odnosa, te obračun otpremnine, dok je prema čl. 109. KU ukupna obračunata dospjela potraživanja Industrogradnja d.d. dužna isplatiti u cijelosti u novcu, i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Odredbom čl. 104. KU, određeno je da svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima s ograničenom odgovornošću ili dioničkom društvu u Grupi Industrogradnja, priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. su ostvarili staž, te radnici zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz neprekidnog radnog staža kod istog poslodavca - otkazni rokovi, otpremnina, godišnji odmori i druga prava iz radnog odnosa.

Uvidom u Rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca utvrđeno je da tužitelj ima pravo na isplatu potraživanja neisplaćenih plaća u iznosu od 6.734,24 kn, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 753,75 kn, te otpremnine u iznosu od 8.184,18 kn, a što sveukupno iznosi bruto 15.672,17 kn, dok iz obrazloženja istog proizlazi da je tužitelj kao radnik predmetnoj Agenciji podnio zahtjev radi ostvarivanja prava na potraživanja u slučaju stečaja poslodavca i to za neisplaćene plaće za posljednja tri mjeseca prije prestanka radnog odnosa, odnosno otvaranja stečaja, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor i otpremninu.

Nadalje, iz Rješenja je razvidno da je tužitelju radni odnos kod poslodavca - stečajnog dužnika, prestao dana 08.03.2010.g., dakle nakon otvaranja stečaja, te da je stečaj nad dužnikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-287/09 od 02. veljače 2010.g., a što proizlazi iz povijesnog izvotka sudskog registra istog suda.

Uvidom u Rješenje iz Trgovačkog suda od 19. lipnja 2009.g. utvrđeno je postojanje tuženika Industrogradnja Grupa d.d., kao pravne osobe, pa su stoga neosnovani navodi tuženika kako isti nije pravna osoba, te da ne postoji.

Kako je prema Kolektivnom ugovoru obvezu isplate dospjelih potraživanja radnicima u sastavu Grupe Industrogradnje preuzela Industrogradnja d.d., čiji je sadašnji naziv Industrogradnja Grupa d.d., dok je tužitelj bio radnik Industrogradnja-Stanogradnje d.o.o. (kasnije naziva Operativa Zapad d.o.o.), to je očigledno da se navedeni KU primjenjuje i na poslodavca tužitelja, dok je upravo tuženik Industrogradnja Grupa d.d., u obvezi isplatiti radnicima potraživanja prema čl. 107. KU.

Nadalje i sukladno priležecem rješenju Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca, razvidno je koliki iznosi su tužitelju isplaćeni, s kojeg osnova, te koliko radnog staža je tužitelj imao kod poslodavca - stečajnog dužnika, kada mu je prestao radni odnos zbog stečaja.

Nadalje, kao bitno valja naglasiti da je upravo i iz Pregleda potraživanja radnika, koji je sastavljen od stečajnog upravitelja od 19. ožujka 2010.g., razvidno da su isti iznosi priznati u stečaju, a iz kojeg pregleda potraživanja tužitelja proizlazi i visina tužbenog zahtjeva, nakon što se iznosi odbiju od iznosa koji su tužitelju isplaćeni sukladno rješenju Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca.

Spisu prileži i Pregled potraživanja od 22. veljače 2010.g., a koji je izdan upravo od tuženika, odnosno Industrogradnja Grupa d.d., te iz kojeg je razvidna visina neisplaćenih plaća, te visina potraživanja s osnova otpremnina, regresa za 2008. i 2009.g., te jubilarne nagrade te su stranke na ročištu održanom 07. listopada 2014.g. učinile nepravničke izjave.

U konkretnom slučaju radi se o ugovoru sklopljenom između sindikata (koji zastupaju između ostalih radnika i tužitelja) i tuženika (Industrogradnja d.d., sada Industrogradnja Grupa d.d), koji je po predstavnicima istih i potpisan, kojim se upravo tuženik obvezao da će ispuniti potraživanja radnika u sastavu Grupe Industrogradnje (pa time i tužitelja, koji je bio zaposlen u bivšoj Industrogradnji-Stanogradnji d.o.o.), čime je upravo tuženik stupio u obvezu pored prijašnjeg poslodavca tužitelja, sukladno odredbi čl.101. Zakona o obveznim odnosima.

Kako se upravo Kolektivnim ugovorom tuženik obvezao ispuniti obvezu poslodavca tužitelja, obzirom je tužitelju ugovor o radu nesporno otkazan zbog stečaja njegovog poslodavca, neosnovan je prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika, jer je prema čl. 107. KU, upravo tuženik u obvezi isplatiti tužitelju sva dospjela potraživanja do dana prestanka radnog odnosa, a do kojeg je došlo zbog stečaja tužiteljevog poslodavca.

Takva obveza tuženika proizlazi iz odredbe čl. 107. priloženog KU, kojim je jasno određena obveza tuženika da je u slučaju otkazivanja ugovora o radu dužan radniku isplatiti sva dospjela potraživanja, i to najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, pa kako je radni odnos tužitelja mogao prestati tek protekom otkaznog roka, to mu je tuženik dužan isplatiti pripadajuće plaće i za navedeni period.

Kako među strankama nije sporna visina konačno postavljenog tužbenog zahtjeva tužitelja, kao ni tijek kamata, s obzirom na sve gore navedeno, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti, te odlučiti kao u izreci presude.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29. ZOO-a.

U Zagrebu, dana 29. listopada 2014. godine

Sudac:
Karmen Sekso Čolak, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 4 istovjetna primjerka, u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

Dna:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika



Za točnost
otpravka-ovlašteni službenik:
Tamara Filipec

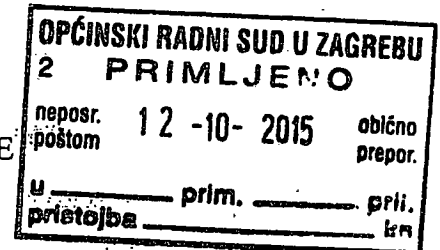


REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 10 Gž R-2591/14-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA



Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja po sutkinji toga suda Antoneti Valentić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Jože Parića iz Zagreba, Poljanička 5, OIB: 2653850014, kojeg zastupaju punomoćnici Goran Arandeloviću i Jasenki Bertolan, diplomiranim pravnicima u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66, OIB: 19751350811, kojeg zastupa punomoćnica Mirella Paoli Frlan, odvjetnica u Zagrebu, radi plateža, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-4159/14-17 od 29. listopada 2014., dana 22. rujna 2015.,

presudio je

Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-4159/14-17 od 29. listopada 2014.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženiku na ime neisplaćenih plaća isplatiti tužitelju iznos od 3.086,77 kn sa pripadajućim zateznim kamatama (točka I. izreke) te na ime neisplaćene otpremnine iznos od 8.184,17 kn sa pripadajućim zateznim kamatama (točka II. izreke). Također je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.846,25 kn sa pripadajućim zateznim kamatama (točka III. izreke).

Presudu pobija tuženik zbog svih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11. i 148/11. dalje u tekstu: ZPP) predlažući da sud drugog stupnja ukine presudu i odbaci tužbu.

Žalba tuženika je neosnovana.

Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu razlike plaće i otpremnine.

U žalbenoj fazi postupka nije sporno da je tužitelj bio zaposlen u Ergovačkom društvu Operativa Zapad d.o.o., prethodnog naziva Industrogradnja Stanogradnja d.o.o. te da mu je

radni odnos prestao radi stečaja poslodavca dana 8. ožujka 2010. Nadalje da je rješenjem Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca utvrđeno da tužitelj ima pravo na isplatu potraživanja neisplaćenih plaća u iznosu od 6.734,24 kn, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 753,75 kn, te otpremnine u iznosu od 8.184,18 kn, a što sveukupno iznosi bruto 15.672,17 kn, dok iz obrazloženja istog proizlazi da je tužitelj kao radnik predmetnoj Agenciji podnio zahtjev radi ostvarivanja prava na potraživanja u slučaju stečaja poslodavca i to za neisplaćene plaće za posljednja tri mjeseca prije prestanka radnog odnosa, odnosno otvaranja stečaja, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor i otpremninu.

Nadalje, iz rješenja je razvidno da je tužitelju radni odnos kod poslodavca-stečajnog dužnika, prestao 8. ožujka 2010., dakle nakon otvaranja stečaja, te da je stečaj nad dužnikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-287/09 od 2. veljače 2010., a što proizlazi iz povijesnog izvotka sudskog registra istog suda.

Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 19. lipnja 2009., utvrđeno je postojanje tuženika Industrogradnja Grupa d.d, kao pravne osobe, pa su stoga neosnovani navodi tuženika kako isti nije pravna osoba, te da ne postoji.

U ovoj fazi postupka nije sporna niti visina tužbenog zahtjeva niti tijekom zatezних kamata.

Polazeći od utvrđenja da se prednik tuženika Kolektivnim ugovorom od 31. listopada 2007. (u daljnjem tekstu KU) obvezao, da će u slučaju poslovno uvjetovanog otkazivanja ugovora o radu (između ostalih) radniku Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., ukoliko to Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o. neće biti, u mogućnosti isplatiti, isplatiti radniku sva njegova dospjela potraživanja koja se odnose na isplatu plaća i drugih materijalnih potraživanja koje radnik ima prema Zakonu o radu („Narodne novine“ broj 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 30/04, PRO 137/04 i 68/05 u daljnjem tekstu: ZR), odnosno Kolektivnom ugovoru, najkasnije do dana prestanka radnog odnosa radnika (čl. 107 i 108 KU), da, s obzirom da tuženik nije dokazao da bi navedeni KU bio otkazan, isti nije otkazan, da tužitelj ima pravo na isplatu razlike neisplaćene plaće kao i otpremnine u utvrđenom iznosu, sud prvog stupnja obvezao je tuženika da tužitelju isplati utužene iznosa na ime razlike plaće i otpremnine.

S ovakvim se utvrđenjima slaže i ovaj sud drugog stupnja.

Suprotno žalbenim razlozima, sud prvog stupnja sastavio je presudu u skladu s odredbama ZPP. Za svoju odluku dao je jasne i razumljive razloge koji imaju podlogu u izvedenim dokazima. Pobijana presuda ima jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama, koji nisu u proturječnosti s izrekom presude.

Sud prvog stupnja ispitao je sve okolnosti vezene za rad tužitelja u predmetnom periodu te visine plaće koju mu je poslodavac trebao isplatiti kao i visinu otpremnine, koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke te je na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene čl. 8. i čl. 223. ZPP valjano utvrdio činjenično stanje, koje prihvaća i ovaj sud drugog stupnja, s time da u svojoj žalbi tuženik navodi neodlučne činjenice prema kojima bi činjenično stanje ostalo pogrešno ili nepotpuno utvrđeno.

Na tako utvrđeno činjenično stanje sud prvog stupanja pravilno je primijenio i materijalno pravo iz odredbe čl. 189. st. 1., čl. 88. st. 1. i čl. 125. ZR kada je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Na žalbene navode valja reći da u konkretnom slučaju nije relevantna činjenica, što utvrđuje i sud prvog stupnja u obrazloženju svoje odluke, da tuženik nije poslodavac tužitelja odnosno da su poslodavac tužitelja i tuženik dvije različite pravne osobe. To iz razloga što tužitelj od tuženika, u ovom postupku, niti ne zahtijeva predmetnu isplatu kao od svog poslodavca već od pravne osobe koja je (po predniku) predmetnim KU preuzela na sebe obvezu poslodavca tužitelja (Industrogradnje-Stanogradnje d.o.o.) za isplatu dospjelih potraživanja njegovih radnika kojima je otkazan ugovor o radu a kojima Operativa-Zapad d.o.o. prije Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o. iste nije isplatila jer nije bila u mogućnosti. Kako je prednik tuženika kao jedna od ugovornih strana sklopila predmetni KU od 31. listopada 2007. (s danom primjene od 1. rujna 2007.) odredbe istog tuženika obvezuju sukladno čl. 189. st. 1 ZR pa je pravilno sud prvog stupnja prigovor promašene pasivne legitimacije, koji žalitelj ponavlja i u svojoj žalbi, ocijenio neosnovanim.

Također, suprotno žalbenim navodima pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da tuženik nije dokazao da bi predmetni KU bio otkazan sukladno odredbi čl. 206. ZR odnosno odredbama čl. 115. i 103. KU. Posljedično navedenom pravilan je zaključak suda prvog stupnja da se pravna pravila sadržana u KU primjenjuju u utuženom razdoblju.

Suprotni navodi tuženika bez pravnog su uporišta.

S obzirom na navedeno te kako presudom niti u postupku koji je prethodio donošenju presude sud prvog stupnja nije učinio bitnu povredu odredba parničnog posuđka na koju ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, valjalo je, na temelju čl. 368. st. 1. ZPP odbiti žalbu tuženika i potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Zagrebu 22. rujna 2015



Za točnost opravka – ovlaštena službenik:

Brankica Rogec

S u d a c:
Antoneta Valentić, v.r.

AR

VZ1 E

42950 VARAŽDIN HPE

EM080114888HR
10101 05.07.2018 18:17:16

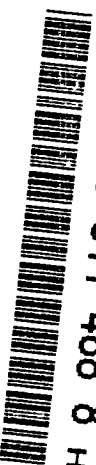
Masa: 660g
50 01A0 2

05.07.18 18:17:13

Vr: 150.00 km
37.88

HP

EM 10101 ZAGREB
08 011 488 8 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA AVUGUSTA CESARCA 2
42000 VARAŽDIN

V=150,00LW
(S70 PEDEKETI LUNA)

DRUGI DAN DO 15 SATI

POSRE
10101