



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

GŽ-440/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Karlovcu u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Britvec, predsjednice vijeća, Ivane Mašić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Josipa Štrucelja, člana vijeća, u postupku jednostavnog stečaja potrošača nad imovinom potrošača Snježane Mulac iz Marinića, Mučići 58, OIB: 41687164361, odlučujući o žalbi potrošača, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Sp-894/2025-7 od 8. travnja 2026., na sjednici vijeća održanoj dana 30. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Sp-894/2025-7 od 8. travnja 2026., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Sp-894/2025-7 od 8. travnja 2026., obustavljena je provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Snježane Mulac iz Marinića, Mučići 58, OIB: 41687164361.
2. Protiv tog rješenja žali se potrošač iz svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22 - dalje: ZPP) te se poziva na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, proturječi samom sebi i razlozima rješenja, te nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se provede postupak jednostavnog stečaja potrošača ili da se ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.
3. Žalba potrošača je osnovana.
4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju članka 365. stavak 2. ZPP u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, ovaj drugostupanjski sud ne nalazi da je počinjena koja od navedenih bitnih povreda.

5. Međutim, osnovano žalitelj u žalbi navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP budući da pobijano rješenje ima nedostataka radi kojih se ne može ispitati te nema razloga o odlučnim činjenicama te je i materijalno pravo pogrešno primijenjeno na čiju primjenu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem članka 365. stavak 2. ZPP.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača Snježane Mulac, koja se očitovala na način da je suglasna sa provođenjem navedenog postupka.

7. FINA je 8. travnja 2024. dostavila sudu podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), a koji se odnose na potrošača Snježanu Mulac.

8. Prvostupanjski sud u razlozima pobijanog rješenja navodi da je uvidom u osnovu pod 1.5 utvrdio je da se ista odnosi na javne obveze i da je potrošač izbjegao plaćanje javnih obveza u posljednje tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, koje ponašanje je cijenio kao nepošteno i pozivom na članak 75. stavak 1. točka 1., članka 79. i 79.o u svezi s člankom 2. stavak 1. i 2. ZSP te je obustavio predmetni postupak nad imovinom potrošača Snježane Mulac.

9. S naprijed navedenim utvrđenjem i primjenom materijalnog prava se ne slaže ovaj drugostupanjski sud.

10. Prema članku 79.m ZSP između ostalog je propisano da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama istog Zakona smatra da je potrošač nepošten.

11. Prije svega ukazuje se prvostupanjskom sudu da se nepoštenje potrošača ne promatra kroz prizmu njegovih vrsta obveza (javnih obveza) kako to pogrešno smatra sud, već kroz prizmu njegove imovine i njegovog ponašanja prema toj imovini u odnosu na raspolaganje s istom s jedne strane i evidentiranih obveza u Očevidniku s druge strane, odnosno ima li potrošač imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, pa i djelomično.

12. Člankom 75. stavak 1. točka 3. ZSP kojim je propisano da će sud rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač u posljednje tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje dao netočne ili nepotpune podatke o svojim imovinskim prilikama, kako bi dobio kredit, primio plaćanja iz javnih sredstava ili izbjegao plaćanje poreza ili drugih javnih obveza.

13. Cijeneći naprijed citiranu odredbu članka 75. stavak 1. točka 3. ZSP, ocjena je ovog suda da je nejasno iz kojih je to dokaza prvostupanjski sud zaključio da je potrošač nepošten, a da pritom nije izveo niti jedan dokaz na tu okolnost. Isto tako je nejasno temeljem čega sud utvrđuje da je riječ o izbjegavanju, a ne samo o neplaćanju javnih obveza potrošača. Stoga sama činjenica u odnosu na postojanje neplaćene

javne obveze nije dovoljna za obustavu postupka, jer je prvostupanjski sud prvenstveno morao utvrditi da je riječ o ponašanju potrošača koje prema Zakonu o stečaju potrošača predstavlja nepoštenje potrošača, a što prvostupanjski sud nije utvrdio, radi čega je osnovan žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava, konkretno članka 79.m ZSP.

14. Stoga je valjalo ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak (članak 380. točka 3. ZPP).

15. U ponovnom će postupku prvostupanjski sud raspraviti i utvrditi sve činjenice bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom predmetu koje su mu ukazane ovom rješenjem.

U Karlovcu 30. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Vesna Britvec

Broj zapisa: **9-3088a-17d0b**

Kontrolni broj: **070c1-c442c-82355**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vesna Britvec, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.