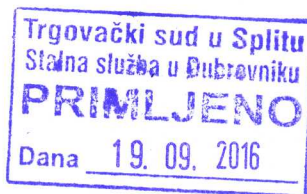




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



65t 717/16, 50
Ref. 66, Pž-5607/2016-3

13 -09- 2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivice Omazića, člana vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Regionalnog centra Split, Podružnice Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za pokretanje stečajnog postupka na dužnikom BELEROFONT j.d.o.o., OIB 15637536639, Blizna Donja, Cesta br 6., odlučujući o žalbi ZORANA MAMUTA, OIB 58969894656, Splita, Vukovarska 56, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Milas, odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 26a/III, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-717/16-5 od 1. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2016.

riješio je

Odbija se žalba ZORANA MAMUTA iz Splita, Vukovarska 56, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-717/16-5 od 1. srpnja 2016.

Obrazloženje

Točkom I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-717/16-5 od 1. srpnja 2016., pozvan je ZORAN MAMUT, OIB 58969894656, Split, Vukovarska 56, da u roku od osam dana, plati predumak za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn na žiro-račun suda koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke broj HR1623900011300000664 poziv na broj 10-717-2016, te da u istom roku u spis dostavi dokaz o uplati. Točkom II. izreke navedenog rješenja upozoren je na posljedice propuštanja uplate preduma. U točki III. izreke pobijanog rješenja navedeno je ukoliko obveznik ne plati predumak iz točke I. izreke rješenja i ako Financijska agencija u roku od godine dana od dana primitka predmetnog rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu iz točke I. izreke rješenja, ista je dužna dostaviti nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, radi prisilne naplate izrečene novčane kazne prema propisima o prisilnoj naplati poreza, a u točki IV. izreke navedenog rješenja naloženo Financijskoj agenciji da novčani iznos iz točke I. izreke prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun suda koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke broj HR1623900011300000664 poziv na broj 10-717-2016.

U ispravama u spisu proizlazi da je Financijska agencija 14. ožujka 2016. prvostupanjskom sudu podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad stečajnim

dužnikom iz razloga što je isti na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 597 dana, u ukupnom iznosu od 8.159,41 kn, u koji je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, kao i da prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima jednog zaposlenog.

Imajući u vidu sadržaj prijedloga, kao i odredbu članka 6. stavka 2. SZ-a prvostupanjski je sud zaključio kako je Zoran Mamut kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika BELEROFONT d.o.o., OIB 15637536639, Blizna Donja, Cesta br 6., propustio podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka u zakonom propisanom roku, radi čega je, na temelju čl. 113. st. 1. i čl. 114. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje u tekstu: SZ) imenovanom, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika naložio plaćanje predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

Rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-717/16-5 od 1. srpnja 2016., pobija Zoran Mamut, zastupnik po zakonu dužnika, iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi kako je traženu dokumentaciju u dva primjerka dostavio u spis, da društvo posluje sezonski radi čega nije bilo aktivnosti po poslovnom računu, da društvo nema dugova i da nema osnove za donošenjem pobijanog rješenja niti potrebe za provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi čl. 381 i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja Zorana Mamuta, zastupnika po zakonu dužnika BELEROFONT d.o.o., OIB 15637536639, Blizna Donja, Cesta br 6, obvezao na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn.

Kao što je prethodno navedeno iz isprava u spisu proizlazi kako je Financijska agencija, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Regionalni centar Split, Podružnica Split, 14. ožujka 2016. prvostupanjskom sudu podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom BELEROFONT d.o.o., OIB 15637536639, Blizna Donja, Cesta br 6, na temelju članka 444. stavka 2. SZ-a, a u vezi s člankom 110. stavka 1. SZ-a. Postupajući po tom prijedlogu prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-717/2016-4 od 1. srpnja

2016. pokrenuo postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BELEROFONT d.o.o., OIB 15637536639, Blizna Donja, Cesta br 6, te odredio ročište radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi čl. 114. st. 3. alineje 2. SZ-a predujam iz st. 1. tog članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 444. st. 2. SZ-a, a u vezi s čl. 110. st. 1. SZ-a.

Nadalje, odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz članka 110. st. 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. st. 3. Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana.

Prema čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

S obzirom na to da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik BELEROFONT d.o.o., na dan 1. rujna 2015., odnosno na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 597 dana, a da žalitelj, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a koje činjenice žalitelj u žalbi niti ne osporava, već je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, na temelju čl. 444. st. 2. u vezi s čl. 110. st. 1. SZ-a podnijela Financijska agencija, koja je na temelju članka 114. st. 3. alineje 2. SZ-a oslobođena plaćanja predujma, to je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a pozvao žalitelja, kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu, na plaćanje iznosa predujma od 1.000,00 kn.

Žalbeni navodi žalitelja nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, slijedom čega je, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 31. kolovoza 2016.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.