



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj KŽ-193/2026-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Davora Mitrovića, kao predsjednika vijeća te sudaca Vlaste Šimenić-Kovač i Miroslava Rošca, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mee Ribić, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. Marcela Gastića, OIB 87640514800, zbog kaznenog djela iz čl. 190. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj K-457/2021 od 15. travnja 2025., na sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2026. u prisutnosti u javnom dijelu sjednice zamjenika Županijskog državnog odvjetnika u Osijeku Davora Petričevića te branitelja optuženika po zamjeničkoj punomoći Filipa Glavaša, odvjetnika iz Osijeka,

riješio je

Prihvaća se žalba državnog odvjetnika, ukida se pobijana presuda te se predmet upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku, pred potpuno izmijenjenim vijećem.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj K-457/2021 od 15. travnja 2025., na temelju odredbe čl. 453. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24 – dalje u tekstu ZKP) opt. Marcel Gastić oslobođen je optužbe da je počinio kazneno djelo protiv zdravlja ljudi – neovlaštena proizvodnja i promet droga iz čl. 190. st. 2. KZ/11.

1.1. Na temelju čl. 149. st. 1. ZKP-a troškovi iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do toč. 5. ZKP-a te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja pali su na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv pobijane presude žalbu je podnio državni odvjetnik zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08 te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 470. st. 2. i 3. ZKP/08, s prijedlogom da drugostupanjski sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu državnog odvjetnika podnio je opt. Marcel Gastić putem branitelja Rajka Brankovića, odvjetnika iz Pule s prijedlogom da se žalba državnog odvjetnika odbije kao neosnovana. Traži da ga se izvijesti o sjednici vijeća.

4. U skladu s čl. 474. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 – dalje: ZKP), spis je bio dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku.

5. Za 18. lipanj 2026. zakazana je sjednica vijeća o kojoj su uredno obaviješteni zamjenik Županijskog državnog odvjetnika, opt. Marcel Gastić i branitelj optuženika Rajko Branković, odvjetnik iz Pule. Na sjednicu vijeća nije pristupio opt. Marcel Gastić, koji je o sjednici vijeća uredno obaviješten pa je javna sjednica vijeća održana u njegovoj odsutnosti na temelju čl. 475. st. 3. ZKP-a.

5.1. Sjednica vijeća je započela izlaganjem žalbe državnog odvjetnika od 27. listopada 2025., koju žalbu je izložio zamjenik ŽDO u Osijeku Davor Petričević, s prijedlogom da drugostupanjski sud prihvati žalbu, ukine prvostupanjsku presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku. Nakon toga, odgovor na žalbu državnog odvjetnika koji je podnio optuženik putem branitelja Rajka Brankovića, odvjetnika iz Pule izložio je branitelj optuženika po zamjениčkoj punomoći Filip Glavaš, odvjetnik iz Osijeka, s prijedlogom da drugostupanjski sud odbije žalbu Općinskog državnog odvjetništva u Puli kao neosnovanu te potvrdi prvostupanjsku presudu.

6. Žalba državnog odvjetnika je osnovana.

7. Iako uvodno državni odvjetnik ističe bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP-a, u nastavku presude takvu povredu ne konkretizira niti obrazlaže, a ispitivanjem pobijane presude shodno odredbi čl. 476. st. 1. ZKP-a ovaj sud nije utvrdio da bi prvostupanjski sud ostvario neku od bitnih povreda kaznenog postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a niti da bi na štetu optuženika povrijedio kazneni zakon.

8. Državni odvjetnik se žali zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pobijajući pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda sugerirajući drugačiju ocjenu izvedenih dokaza, posebice iskaza svjedoka Bećira Čolića koji je svojim iskazom, kako navodi prvostupanjski sud, potvrdio sve ono što je optuženik iznio u svojoj obrani u vidu obiteljske situacije nakon smrti supruge kada se počeo drogirati, okolnosti pretrage automobila, njegovog saznanja da je optuženik konzumirao drogu heroin te da nikada nije prodavao drogu. Pored toga, državni odvjetnik upire da je sud pogrešno prihvatio obranu optuženika u kojoj je ovaj iskazao da je na inicijativu Bećira Čolića istog dovezao do Vrsara, dao mu 2.000,00 kn da za njegove potrebe kupi 5 grama heroina, a to što je Bećir kupio veću količinu heroina i punila, da se ne može pripisati namjeri niti krivnji optuženika. S tim u vezi smatra pogrešnim zaključak prvostupanjskog suda

kako nije dokazano da je opt. Marcel Gastić počinio kazneno djelo jer suprotno proizlazi iz materijalnih dokaza u spisu u vidu potvrde o privremenom oduzimanju predmeta te provedenog toksikološkog vještačenja.

8.1. Iako se državni odvjetnik žali i zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja koje nalazi u tome što prvostupanjski sud nije prihvatio dokaz optužbe da se kao svjedoci ispituju Ivica Šesta, Darko Jakovljević i Josip Ilijov, iz stanja spisa nije vidljivo da je takve dokazne prijedloge uopće isticao, čak štoviše, bio je suglasan s čitanjem svih zapisnika o ispitivanju svjedoka tijekom prethodnog postupka (a koji su na raspravi ispitani na traženje obrane) te na održanim raspravama nije imao drugih dokaznih prijedloga.

8.2. Žalbenim navodima kojima osporava pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja državni odvjetnik je doveo u pitanje zaključak prvostupanjskog suda koji se, za sada, ukazuje preuranjen. Ovo imajući u vidu da je optuženik tijekom pretrage automobila u PU istarskoj, Sektoru kriminalističke policije 3. ožujka 2021. dragovoljno iz pretinca ispred suvozačkog mjesta izručio dvije prozirne PVC vrećice sa sadržajem smeđe praškaste i grumenaste materije, pojedinačnih bruto težina 15,01 i 10,92 grama za koje je toksikološkim vještačenjem utvrđeno da se radi o ukupnoj masi od 25,80 grama, ostalo 25,40 grama droge heroin koja se prema Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga ("Narodne novine" broj 13/19) nalazi na Popisu droga i biljaka iz kojih se može dobiti droga u Dijelu I., Odjeljak 1., a navedena droga je oduzeta od optuženika temeljem potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00139684. Povrh toga, da je od optuženika oduzet prozirni PVC smotuljak sa sadržajem smeđe grumenasto-praškaste materije bruto mase 11 grama za koju je vještačenjem utvrđeno da se radi o smjesi analgoantipiretika paracetamola i stimulansa kofeina u kojim nije utvrđena prisutnost droga niti psihotropnih tvari, a koja zapravo predstavlja tzv. punilo kojim se povećava količina droge. Ujedno, svjedok Bećir Čolić iskazao je kako nije znao da optuženik u vozilu ima drogu, kao i da ne zna gdje ju je optuženik nabavio na što osnovano upire državni odvjetnik, te da, s tim u vezi, nije jasno na temelju čega prvostupanjski sud zaključuje da je droga koja je oduzeta od optuženika zapravo pripadala Bećiru Čoliću. Ovo posebice i stoga što optuženik iskazuje kako je dragovoljno predao policijskim službenicima drogu, potpisao potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, u odnosu na što je iskazao da ne zna odgovoriti zašto je potpisao tu potvrdu, a da je droga zapravo bila Bećirova te da je cijelo vrijeme mislio da će Bećir reći da je droga njegova, što ovaj nije učinio.

8.3. Kada se ima u vidu prethodno navedeno, tada je i po nalaženju ovog suda, prvostupanjski sud trebao savjesnije i s više pozornosti cijeniti iskaz Bećira Čolića te svjedoka Antonija Kovačevića te ih dovesti u vezu s materijalnim dokazima u spisu u vidu zapisnika o pretrazi automobila te potvrde o privremenom oduzimanju predmeta. Zbog prethodno navedenog pravilno se za sada ukazuje rezoniranje državnog odvjetnika, zbog čega se i po nalaženju ovog drugostupanjskog vijeća, zaključak prvostupanjskog suda, za sada ukazuje preuranjen, a time i pogrešan.

8.4. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno izvesti sve do sada izvedene, a po potrebi i druge dokaze po prijedlogu stranaka ili po svom nahođenju, pri čemu će s više pažnje i savjesnije cijeniti iskaz Bećira Čolića, nakon čega će donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku.

9. Kako je osnovana žalba državnog odvjetnika, to je valjalo na temelju odredbe čl. 483. st. 1. ZKP-a ukinuti prvostupanjsku presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku, pred potpuno izmijenjenim vijećem.

Osijek, 18. lipnja 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Mitrović



Broj zapisa: **9-30889-d0968**

Kontrolni broj: **04670-418fb-bfae0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.