



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 31

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Mariji Kurtović, uz sudjelovanje Kristine Goreta kao zapisničara, sukladno odredbi članka 19.b stavak 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj; 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. – odluka Ustavnog suda, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026 – dalje: ZKP/08, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Milana Mičića, zbog kaznenog djela protiv života i tijela – teška tjelesna ozljeda u pokušaju, opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023., 36/2024. i 136/2025. – dalje: KZ/11) u vezi s člankom 34. KZ/11, odlučujući o prijedlogu branitelja okrivljenika za izdvajanje iz spisa nezakonitog dokaza te o osnovanosti optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru broj: KO-DO-48/2026 od 22. travnja 2026., 2. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan prijedlog okrivljenika Milana Mičića, podnijet po branitelju, odvjetniku Marku Cvrkoviću, da se iz spisa predmeta, kao nezakonit dokaz, izdvoji nalaz i mišljenja vještaka, mr. sc. Ante Blažanovića, spec. patologije i spec. sudske medicine.

II. Na osnovi članka 354. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj; 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012., 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026 – dalje: ZKP/08) potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru broj: KO-DO-48/2026 od 22. travnja 2026. protiv okrivljenika Milana Mičića, zbog kaznenog djela protiv života i tijela – teška tjelesna ozljeda u pokušaju, opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023., 36/2024. i 136/2025. – dalje: KZ/11) u vezi s člankom 34. KZ/11.

Obrazloženje

U odnosu na točku I. izreke:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Vukovaru podiglo je kod ovog suda optužnicu broj: KO-DO-48/2026 od 22. travnja 2026. protiv okrivljenika Milana Mičića, zbog kaznenog djela iz čl. 118. st. 1. KZ/11 u vezi s čl. 34. KZ/11.
2. Branitelj okrivljenika, odvjetnik Marko Cvrković, dostavio je prijedlog da se iz spisa predmeta, kao nezakonit dokaz, izdvoji nalaz i mišljenje vještaka pri čemu obrazlaže da je isti izrađen na temelju dijelova medicinske dokumentacije koja u svojem sadržaju predstavlja iskaz oštećenika dan liječniku kao neovlaštenoj osobi, bez propisnih upozorenja, te obrana smatra da je vještak, prilikom izrade nalaza i mišljenja, trebao imati samo medicinsku dokumentaciju bez anamnestičkog dijela, a ne cjelokupan spis. Stoga je, prema stavu obrane, iskaz vještaka kompromitiran sadržajem državnoodvjetničkog spisa pa i onim dijelom koji nije dokaz u postupku. Obrana smatra da vještak na ovaj način prelazi granice naloga i struke jer navodi kojim je oruđem mogla nastati ozljeda oštećenika.
3. Prijedlog obrane nije osnovan.
4. U odnosu na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka mr. sc. Ante Blažanovića, spec. patologije i spec. sudske medicine, potrebno je istaknuti da je predmetno vještačenje provedeno na osnovi naloga Općinskog državnog odvjetništva u kojemu je precizirana svrha vještačenja. Iz naloga proizlazi da je potrebno utvrditi vrstu, kvalifikaciju i, ukoliko je moguće, mehanizam nastanka tjelesnih ozljeda oštećenika, posebno u dijelu da li bi eventualno utvrđene ozljede, prema svojim karakteristikama, mogle biti posljedica udarca metalnom palicom, tzv. teleskopskom palicom, ili posljedica udarca zatvorene šake, a ukoliko je mehanizam nastanka moguć na oba navedena načina, je li moguće, prema nesporno utvrđenim ozljedama, očitovati se o vjerojatnosti koji bi mehanizam nastanka od ta dva bio izvjesniji, odnosno, izgledniji.
5. Pri provođenju navedenog vještačenja, vještak je koristio podatke iz državnoodvjetničkog spisa istraživanja pri čemu je u nalogu naznačeno da je potrebno razmotriti svu dokumentaciju te fotografije očevida na tijelu žrtve. Iz nalaza vještaka proizlazi da je razmatrao prijavu o ozljedi Hitne kirurške ambulate NMB Vukovar na ime žrtve Marka Zemljića od 6. veljače 2026., povijest bolesti Službe za kiruršku djelatnost NMB Vukovar na ime žrtve od 6. veljače 2026., te povijest bolesti Odjela za neurologiju NMB Vukovar na ime žrtve od 6. veljače 2026.
6. Iz mišljenja imenovanog vještaka proizlazi da je konstatirao i kvalificirao ozljede nastale kod žrtve Marka Zemljića te se očitovao o vjerojatnom mehanizmu njihova nastanka.
7. Imajući u vidu navedeno, razvidno je da je vještačenje obavljeno u skladu s relevantnim odredbama Zakona o kaznenom postupku, da je vještak nalaz i mišljenje

dao na temelju stručnog znanja kojim sud ne raspolaže, a vještačenje je obavljeno u skladu s pravilima struke, te isto nije nezakonit dokaz.

7.1. Naime, prema odredbi čl. 10. st. 2. ZKP/08 nezakoniti su dokazi:

1) koji su pribavljeni kršenjem Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja,

2) koji su pribavljeni povredom Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, kada to utvrdi sud posebnom ocjenom razmjera između javnog probitka kaznenog progona i zaštite prava pojedinca, težine kaznenog djela, težine povrede temeljnog ljudskog prava i mogućnosti njezina otklanjanja, prirode mjere kojom je to pravo povrijeđeno, privole osobe čije je pravo povrijeđeno te drugih okolnosti,

3) koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni Zakonom o kaznenom postupku,

4) za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza, osim ako su se mogli pribaviti na drugi zakonit način.

7.2 Okolnost da je vještak pri izradi nalaza i mišljenja koristio medicinsku dokumentaciju koja u svom anamnestičkom dijelu sadrži kazivanje oštećenika o tome kako je ozljeda nastala nije takve naravi da bi dovela u pitanje zakonitost provedenog vještačenja. Naime, vještaku je dan jasan nalog iz kojeg proizlazi da isti, a sukladno uobičajenoj praksi, svoj nalaz i mišljenje temelji i na medicinskoj dokumentaciji. Stoga su neosnovani i navodi obrane da je vještak prešao granice naloga i struke navodeći kojim je oruđem mogla nastati ozljeda oštećenika.

7.3. Obrana će biti u mogućnosti ispitati vještaka na okolnosti koje ističe u prijedlogu, dok će sud svoju ocjenu iskaza oštećenika temeljiti na provedenoj dokaznoj radnji i/ili neposrednom ispitivanju oštećenika na raspravi te su stoga navodi obrane o iskazu oštećenika danom liječniku kao neovlaštenoj osobi, bez propisnih upozorenja, u cijelosti neosnovani.

8. Sukladno navedenom, ne radi se o povredi prava obrane na koju ukazuje branitelj, odnosno, nalaz i mišljenje vještaka nije nezakonit dokaz u smislu odredbe članka 10. stavak 2. ZKP/08, a kako je vještačenje obavljeno na način koji ne prelazi granice naloga niti uobičajene prakse jer se i inače provodi na osnovi medicinske dokumentacije, odlučeno je kao pod točkom I. izreke.

U odnosu na točku II. izreke:

1. Ocjenjujući osnovanost optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru broj: KO-DO-48/2026 od 22. travnja 2026. protiv okrivljenika Milana Mičića, zbog kaznenog djela protiv života i tijela – teška tjelesna ozljeda u pokušaju, opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. KZ/11 u vezi s člankom 34. KZ/11, sud je našao da je optužnica osnovana.

2. U odgovoru na optužnicu okrivljenik po branitelju navodi da u cijelosti osporava predmetni optužni akt smatrajući da se radnje okrivljenika ne mogu podvesti pod zakonski opis kaznenog djela koje mu se stavlja na teret te da iz prikupljenih dokaza ne proizlazi dovoljna razina osnovane sumnje da je okrivljenik počinio kazneno djelo iz članka 118. stavak 1. KZ/11 u vezi članka 34. KZ/11. Pri tome obrana ukazuje na nepostojanje namjere za ozljeđivanje oštećenika te osporava i činjenični dio optužnice navodeći da isti nije pravilan jer ni činjenično stanje nije u potpunosti utvrđeno niti dokazano.

2.1. Slijedom toga predlaže da sud donese rješenje o obustavi kaznenog postupka ili da vrati optužnicu tužitelju na dopunu odnosno doradu.

3. Uvidom u predmetnu optužnicu proizlazi da Općinsko državno odvjetništvo u Vukovaru optužnicu temelji na fotografijama žrtve, prijavi Nacionalne memorijalne bolnice Dr. Juraj Njavro Vukovar od 6. veljače 2026., medicinskoj dokumentaciji na ime pacijenta Zemljić Marko, službenoj zabilješci PP Vukovar, broj: KU-19/26 od 9. veljače 2026., fotografijama operativnog fotografiranja ozljeda na tijelu oštećenog Marka Zemljića, PP Vukovar, KU-19/26 od 9. veljače 2026., zapisniku o ispitivanju osumnjičenika u PP Vukovar s DVD snimkom od 9. veljače 2026., zapisniku o pretrazi doma i drugih prostora kod okr. Milana Mičića, PP Vukovar, broj: NK 214-02/26-20/4642 od 9. veljače 2026., zapisniku o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa kod Milana Mičića, PP Vukovar, broj: NK 214-02/26-20/4642 od 9. veljače 2026., službenoj zabilješci o dojavi PP Vukovar od 6. veljače 2026., zapisniku o prvom ispitivanju okrivljenika s audio-video snimkom od 10. veljače 2026., nalazu i mišljenju sudskog medicinskog vještaka, zapisniku o ispitivanju svjedoka – žrtve Marka Zemljića od 13. travnja 2026., zapisniku o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu žrtve Marka Zemljića od 6. veljače 2026., izvatku iz prekršajne evidencije za okrivljenika i izvatku iz kaznene evidencije za okrivljenika.

4. Nakon izvršenog uvida u optužnicu Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru broj: KO-DO-48/2026 od 22. travnja 2026. i priloženu materijalnu dokumentaciju, te uvažavajući navode iz odgovora na optužnicu, utvrđeno je da postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio predmetno kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, te kako je optužnicu podigao ovlašteni tužitelj, kako je ista propisno sastavljena i podignuta u roku, valjalo je optužnicu Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru, sukladno odredbi članka 354. stavak 1. ZKP/08, potvrditi.

U Vukovaru 2. rujna 2026.

sudac
Marija Kurtović

Uputa o pravnom lijeku:

U odnosu na točku I. izreke: Sukladno odredbi članka 351. stavak 3. ZKP/08 protiv ovog dijela rješenja nije dopuštena posebna žalba.

U odnosu na točku II. izreke: Protiv ovoga rješenja žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Vukovaru, na broj: KO-DO-48/2026
2. Okrivljenik Milan Mičić, Vukovar, Hrvatskog zrakoplovstva 4
3. Branitelj, odvjetnik Marko Cvrković
4. Oštećenik Marko Zemljić, Vukovar, Vile Velebita 152
5. Opunomoćenik oštećenika, odvjetnik Hrvoje Krivić

Broj zapisa: **9-3088c-71f35**

Kontrolni broj: **0041a-e891f-b5d74**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.