

Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa: 4 St-309/2017

Stečajna masa iza GRAĐEVNO d.o.o. u stečaju, Split, Bihaćka 15, OIB: 04006758916

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

Očitovanje stečajnog upravitelja na Prijedlog za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe

U pravnoj stvari predlagatelja Tihomira Subošića iz Makarske, zastupanog po punomoćniku Aleksandru Vlaisavljeviću, odvjetniku u Zagrebu, koji je podnio Prijedlog za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe sukladno članku 289. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj podnosi sljedeće:

Predlagatelj podnesenim prijedlogom traži nastavak stečajnog postupka nad brisanom stečajnom masom iza stečajnog dužnika GRAĐEVNO GRAĐEVINSKI INŽINJERING d.d. u stečaju, navodeći da je nakon brisanja subjekta utvrđeno postojanje naknadno pronađene imovine. Riječ je o nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj: suvlasnički dio 34/825 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) stan broj S2 u suterenu, površine 34,20 m², sagrađenoj na k.č.br. 298 ZGR, upisanoj u z.k.ul. 1013 K.O. Kotišina.

Stečajni upravitelj se u cijelosti protivi navedenom prijedlogu predlagatelja te predlaže da Sud isti odbije kao neosnovan, iz sljedećih razloga:

Sukladno odredbi članka 289. Stečajnog zakona, nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe može se odrediti isključivo ako se nakon zaključenja stečajnog postupka pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, a s ciljem da se iz te imovine namire stečajni vjerovnici koji su ostali nenamireni u redovnom postupku.

U konkretnom slučaju, iz samih navoda predlagatelja proizlazi da predmetna nekretnina uopće ne čini stečajnu masu niti predstavlja imovinu iz koje bi se mogli namirivati stečajni vjerovnici.

Predlagatelj sam u točki II. svog prijedloga izričito navodi da je predmetnu nekretninu stekao na temelju zakonitog pravnog slijeda izvanknjižnih vlasnika (putem kupoprodajnih ugovora iz 2000. godine) te da se nalazi u neprekidnom posjedu iste. Dakle, prema tvrdnjama samog predlagatelja, predmetni stan je otuđen iz imovine stečajnog dužnika znatno prije otvaranja stečajnog postupka te stvarni vlasnik nekretnine nije stečajni dužnik, već sam predlagatelj.

S obzirom na to da nekretnina u naravi ne pripada stečajnom dužniku niti bi u nastavljenom postupku služila za podjelu vjerovnicima, ona pravno ne može predstavljati "naknadno pronađenu imovinu" u smislu Stečajnog zakona. Institut naknadne diobe ne može se koristiti kao tehničko sredstvo ili prečac za ishođenje brisovnih očitovanja i rješavanje izvanknjižnog vlasništva trećih osoba.

Slijedom navedenog, budući da ne postoje zakonske pretpostavke za ponovno otvaranje stečajnog postupka stečajne mase jer predmetna nekretnina ne čini stečajnu masu, predlaže se da Sud podneseni prijedlog u cijelosti odbije.

Predlagatelj svoje pravo vlasništva i usklađenje zemljišnoknjižnog stanja može ostvarivati isključivo u redovnim građanskim postupcima pred nadležnim općinskim sudom (npr. pojedinačnim ispravnim postupkom ili tužbom za utvrđenje prava vlasništva), a ne kroz stečajni postupak koji je zaključen te je stečajni dužnik brisan iz Sudskog registra.

Za napomenuti je da je stečajni upravitelj telefonskim putem stupio u kontakt sa punomoćnikom predlagatelja i dao mu kontakt broj odvjetnika u Makarskoj koji je rješavao nekoliko sličnih slučajeva i mišljenja je da je ovo lako rješivo.

Isto tako, punomoćnik predlagatelja je izjavio da će povući navedeni Prijedlog kojeg je predao Trgovačkom sudu u Splitu.

U Splitu, 8. listopada 2026. godine

Stečajni upravitelj:

Josip Hrga

