



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Ovr-1266/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu Juri Pezelju, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Olivera Horvat iz Zagreba, Višnjica 14a, OIB:15314475453, protiv protivnika osiguranja HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:43965974818, povodom prijedloga za osiguranje privremenim mjerama, dana 15. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog predlagatelja osiguranja Olivera Horvat za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine podnesen 20. travnja 2026. kao neosnovan.

Obrazloženje

1.Predlagatelj osiguranja u prijedlogu za osiguranje nenovčane tražbine u bitnom navodi da kao nasljednica pokojne Ljubice Horvat podnosi zahtjev radi sprječavanja isključenja električne energije na adresi Višnjica 14a u Zagrebu pri čemu navodi da ugovor za opskrbu električne energije za nekretninu glasi na njenu pokojnu majku t da je u tijeku ostavinski postupak iza njene majke a iako je uložila prigovor na sporan dio računa, postoji opasnost da joj HEP isključi električnu energiju bez koje ne bi mogla uredna i čista ići na posao jer radi kao tajnica u Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije. Stoga predlaže da sud odredi privremenu mjeru kojom će zabraniti HEP-u isključenje električne energije do okončanja spora ili do rješavanja ugovornog statusa priključka.

2.Prijedlog za osiguranje sud nije dostavljao protivnoj strani jer smatra da su podatci u spisu dovoljni za donošenje odluke.

3.Prijedlog nije osnovan.

4.U čl. 346 st. 1 Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24., dalje: OZ) propisano je da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

5.U čl. 347 st. 1 OZ propisane su vrste privremenih mjera radi osiguranja nenovčane tražbine, te proizlazi da sud može odrediti svaku mjeru kojom se postiže svrha takvog osiguranja. Također, sud može, ako je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, nasilja ili ako je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnog reda, odrediti privremenu mjeru kojom će privremeno urediti sporni odnos među strankama.

6.Dakle, da bi se uopće razmatrao prijedlog, osim podataka iz čl. 341 OZ, mora postojati vjerojatnost da tražbina, kako ju predlagatelj obrazlaže, postoji te da

protivnik osiguranja svojim postupcima (radnjama) sprječava ili znatno otežava ostvarenje tražbine osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti. Nadalje, u prijedlogu mora biti navedeno u kojem roku će biti pokrenut postupak radi opravdanja donesene mjere (tražbine za koju se traži osiguranje).

7. Prema podacima u spisu proizlazi da predlagatelj osiguranja svoju tražbinu prema protivniku osiguranja obrazlaže činjenicom da se iza pokojne majke, na koju je glasio ugovor o opskrbi električnom energijom, vodi ostavinski postupak, pa da bi do njegovog okončanja ili do sklapanja ugovora s novim korisnikom i nadalje trebalo omogućiti korištenje električne energije u predmetnoj nekretnini. Međutim, iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi vjerojatnost da predlagateljica ima takvu tražbinu prema protivniku osiguranja jer račun na koji se poziva za razdoblje od 1.6.2025. do 30.11.2025. i nadalje glasi na Ljubicu Horvat, koja je prema podacima ostavinskog spisa O-1937/2025 ovog suda, u koji je izvršen uvid, preminula 10. veljače 2025. Nadalje, ostavinski postupak nije proveden zbog nedostatka ostavinske imovine, što je utvrđeno rješenjem od 17. ožujka 2025. Po prijedlogu vjerovnika zbog naknadno pronađene imovine (među kojima je i tražbina Marice Jerković po pravomoćnoj i ovršnoj presudi ovog suda P-2549/2015 od 18. lipnja 2021. radi stjecanja vlasništva na nekretnini na adresi Višnjica 14a u Zagrebu) nastavljen je postupak pozivanjem predlagateljice osiguranja kao nasljednice kako bi se raspravila imovina odnosno obveze ostavine prema vjerovnicima.

8. Iz svega naprijed navedenog proizlazi da predlagateljica osiguranja, u nekretnini koja nije bila vlasništvo njene pokojne majke, koristi električnu energiju bez valjanog pravnog osnova s obzirom da nije zatražila sklapanje novog ugovora nakon majčine smrti, niti je podmirila dospjele obveze nastale nakon prestanka postojećeg ugovora, a u ostavinskom postupku se nije legitimirala kao njena nasljednica. Time nije učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema predlagatelju osiguranja već naprotiv, predlagatelj osiguranja ima tražbinu s osnova dospelih a nepodmirenih računa za potrošenu električnu energiju, a isto tako ima i tražbinu za privremenim ili trajnim prekidom opskrbe električnom energijom sukladno svojim Općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Što se tiče navoda o nastanku nepopravljive štete i ugrožavanju egzistencije bez električne energije treba navesti da se radi o ugovornom odnosu kupca i opskrbljivača energentima a predlagateljica se prema dokumentaciji ne nalazi u takvom statusu, niti je dokazala da bi postupak reguliranja statusa bio u tijeku, slijedom čega sud smatra da nema osnova da mjerama privremeno uređuje sporni odnos među strankama na način da zabrani isključenje električne energije protivniku osiguranja za kojeg također nije utvrđeno da bi na bilo koji način spriječio ili znatno otežao ostvarenje njene eventualne tražbine ili da bi time promijenio postojeće stanje stvari.

9. Slijedom navedenog, kako sud nije utvrdio da bi prijedlog temeljem svih podataka i podastrijetih dokaza bio osnovan, valjalo ga je odbiti i odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 15. svibnja 2026.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 8 dana od dana primitka. Žalba se podnosi u obliku elektroničkog podneska ili pisano u 3 istovjetna primjerka ovom sudu a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA:

1. predlagatelja osiguranja

Broj zapisa: **9-30888-168e4**

Kontrolni broj: **0f615-78057-67649**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.