



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

Posl.br. Pp-632/2024

UIMEREPUBLIKEHRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog Suda Pauli Glavić Stojiljković, uz sudjelovanje Angeline Šijaković kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice GORANE VRDOLJAK radi prekršaja iz čl. 10. st. 1. i st. 2. toč. a Zakona o minimalnoj plaći i čl. 229. st. 1. i 2. toč. 46. Zakona o radu a po optužnom prijedlogu Državnog inspektorata, Područni ured Split, Ispostava u Dubrovniku, Klasa: UP/I-116-02/24-01/58, Urbroj: 443-02-03-14-24-4 od 13. veljače 2024. godine, na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona, dana 18. lipnja 2026. godine

presudio je

OKRIVLJENICA: GORANA VRDOLJAK, OIB:21833585674, rođena 8. travnja 1981. godine u Splitu, s prebivalištem u Dubrovniku, Iva Dulčića 20, državljanka RH, nekažnjavana,

kriva je

- I. što kao vlasnica ugostiteljskog obrta Chihuahua sa sjedištem u Dubrovniku Šetalište kralja Zvonimira 2b radnici Ružici Limov nije isplatila minimalnu plaću za mjesec studeni 2023. godine, a što je utvrđeno provođenjem inspekcijskog nadzora dana 5. veljače 2024. godine,

čime je počinila prekršaj iz čl. 10. st. 1. i st. 2. toč. a Zakona o minimalnoj plaći,

- II. što je zgođe opisane pod toč. I. utvrđeno da radnici Ružici Limov do kraja mjeseca studenog 2023. godine u kojem dospijeva plaća za mjesec listopad 2023. godine a koja na dan dospelosti nije isplaćena, nije dostavila dva obračuna, od kojih je jedan obračun u kojem će biti iskazan ukupan iznos plaće, a drugi obračun u kojem će biti iskazan iznos plaće ili dijela plaće koji je bila dužna isplatiti,

čime je počinila prekršaj iz čl. 229. st. 1. i st. 2. toč. 46. Zakona o radu.

- III. Radi toga se okrivljenici, za djela prekršaja opisana pod toč. I. i II., na temelju cit. propisa, uz primjenu čl. 37. i čl. 39. Prekršajnog zakona utvrđuje novčana kazna od po 200,00 eura, pa joj se

izriče

- novčana kazna u ukupnom iznosu od 400,00 (četiristo) eura.

- IV. Okrivljenica je novčanu kaznu dužna platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 30 (trideset) dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ako okrivljenica u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (266,66 eura), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona). U protivnom dužna je platiti cijeli iznos novčane kazne izrečene u izreci (400,00 eura).
- V. Na temelju čl. 139. st. 3., a u vezi s čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenica je dužna platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, u korist Državnog proračuna RH. Ukoliko se trošak postupka ne uplati u zadanom roku izvršit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Split, Ispostava u Dubrovniku, podnio je optužni prijedlog protiv okrivljenice, radi prekršaja opisanih u izreci ove presude.
2. Proveden je prekršajni postupak u kojem je okrivljenica pozivana na glavne rasprave za dan 13. kolovoza 2025. godine koji se vratio neuručen s oznakom "odselio", 5. ožujka 2026. godine i 21. travnja 2026. godine koji pozivi su se vratili neuručeni s oznakom "nepoznat". Sud je uvidom u podatke JRO MUP RH utvrdio da je adresa okrivljenice nepromijenjena, te je poziv za glavnu raspravu za dan 15. lipnja 2026. godine oglasio na e oglasnoj ploči suda.
3. U dokaznom postupku ispitana je svjedokinja Ružica Limov te je izvršen je uvid u zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 5. veljače 2024. godine, obavijest počinitelju prekršaja od 5. veljače 2024. godine i prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH.
4. Svjedokinja Ružica Limov je iskazala da je bila zaposlenica u ugostiteljskom obrti Chihuahua Mexicana čija je vlasnica Gorana Vrdoljak i radila je u meksičkom restoranu u uvali Lapad, Šetalište Kralja Zvonimira 2b. Počela je raditi u 4. mjesecu 2023. godine. Dogovor između nje i vlasnice je bio da će raditi dok ima posla. U početku je sve bilo u redu, dok je bilo posla redovno se isplaćivala plaća. Vidjela je da joj nije isplaćena plaća za mjesec listopad i studeni 2023. Pitala je kada će joj biti isplaćena plaća i najviše je komunicirala s gospođom Anom koja je po njoj bila suvlasnica jer se tako predstavljala i davala joj 50,100 eura govoreći da će naknadno dobiti ostalo. Razočarana je bila takvim odnosom i odlučila je prijaviti državnom inspektoratu jer je vidjela da nema smisla, a posebno kad je vidjela da nije isplatila plaću i drugim zaposlenicima. Nije joj za mjesece koje joj je davala plaću, odnosno za mjesec studeni nije dobila obračun plaće, sve je to dobila u 4. mjesecu 2024. godine kada su joj isplaćene zaostale plaće i dostavljene platne liste. Koliko zna obrt je u međuvremenu zatvoren i nakon ovog događaja više nije imala kontakt s

Goranom Vrdoljak, vidjele su se u par navrata ali nije s njom komunicirala vezano za posao.

5. Na temelju ovako provedenog prekršajnog postupka, ovaj Sud smatra dokazanim da je okrivljenica počinila djela prekršaja činjenično opisana i pravno kvalificirana kao u izreci ove presude, radi čega je oglašena krivim i kažnjena.
6. Naime, iako se okrivljenica nije očitovala o navodima iz optužnog prijedloga, sud smatra da je dovoljno utvrđena njena prekršajna odgovornost temeljem iskaza svjedokinje kojoj je sud poklonio vjeru zaključivši da je njen iskaz vjerodostojan, logičan i uvjerljiv i u suglasnosti s drugim dokazima priloženim u spisu. Iz njenog iskaza jasno proizilazi da je upozoravala okrivljenicu da joj je dužna isplatiti preostalu plaću te da je to na kraju i učinila u 4. mjesecu iduće godine. Sve ovo razvidno je i uvidom u zapisnik o inspekcijskom nadzoru u kojem se očitovala okrivljenica i kojom prilikom je doneseno usmeno rješenje i naređeno otklanjanje utvrđenih nedostataka.
7. Stoga je neprieporno da je ovakvim svojim postupanjem okrivljenica postupila suprotno naprijed navedenim odredbama čl. 3. Zakona o minimalnoj plaći i čl. 93. st. 1. Zakona o radu.
8. Utvrdivši na izloženi način prekršajnu odgovornost okrivljenice, prešlo se na odlučivanje o kazni, pri čemu je Sud bio mišljenja da su se u konkretnom slučaju ispunili svi potrebni uvjeti za primjenu instituta ublažavanja kazne. Naime, okrivljenica do sada nije prekršajno kažnjavana prema potvrdi Ministarstva pravosuđa RH te je navedene propuste ispravila, a počinjenim prekršajima nisu prouzročene teže posljedice, što joj je sve cijenjeno olakotnim okolnostima. Vodeći računa o navedenom, okrivljenici su primjenom odredbe čl. 37. Prekršajnog zakona, odmjerene novčane kazne ispod propisanih novčanih kazni za ova djela prekršaja, smatrajući da su iste primjerene i dostatne kako svim okolnostima konkretnog slučaja, tako i svim vidovima zakonske svrhe kažnjavanja i težini počinjenih prekršaja te da će se njima ostvariti svrha prekršajnog kažnjavanja u smislu specijalne i generalne prevencije.
9. U skladu s odredbom čl. 39. Prekršajnog zakona novčana kazna je posebno utvrđena za svaki od prekršaja, a potom je izrečena novčana kazna u ukupnom iznosu.
10. Troškovi prekršajnog postupka odnose se na stvarne troškove nastale vođenjem ovog prekršajnog postupka, određene paušalno, pri čemu se vodilo računa o trajanju i složenosti postupka.
11. Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 18. lipnja 2026. godine

Zapisničar

Angelina Šijaković, v.r.

Sutkinja

Paula Glavić Stojilković, v.r.



ZA TOČNOST OTPIŠANJE

ovlašteni službenik

Pravna pouka:

Protiv ove presude okrivljenica i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH, u roku od 8 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pismeno u 3 istovjetna primjerka putem ovog Suda.

Dostaviti:

- okrivljenici,
- ovlaštenom tužitelju.