



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-2517/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, te Dubravke Matas, suca izvijestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, OIB 81356391287, Split, Svačićeva 4/I, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka, OIB 46830600751, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2021.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. u točki II.B.87. izreke u dijelu kojim je utvrđeno da je stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka za koju nema ovršnu ispravu u iznosu od 1.942,13 kn te dio točke III.B. kojim je stečajni vjerovnik HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka upućen u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

II. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. u točki II.B.87. u dijelu kojim je utvrđeno da je stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka za koju nema ovršnu ispravu u iznosu od 41.010,95 kn te dio točke III.B. kojim je stečajni vjerovnik HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka upućen u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine i rješava:

Utvrđuje se da je stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka za koju ima ovršnu ispravu u iznosu od

41.010,95 kn te se upućuje stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o., u ime i za račun stečajnog dužnika, pokrenuti parnicu protiv stečajnog vjerovnika HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka radi utvrđenja osnovanosti osporavanja iznosa od 41.010,95 kn.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je u točki II.B.87. izreke utvrdio da je stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka za koju nema ovršnu ispravu za iznos od 42.953,08 kn i točki III.B i dijelu točke IV. kojima je stečajni vjerovnik upućen u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja odnosno od primitka drugostupanjske odluke jer će se inače smatrati da je odustao od toga prava.

2. Prema obrazloženju, sud je nakon ispitnog ročišta održanog 28. srpnja 2020. primijenio odredbe čl. 265. do 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i donio pobijano rješenje.

3. Stečajni vjerovnik HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka je podnio žalbu protiv označenog dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu iz svih zakonom dopuštenih razloga, navodeći kako raspolaže ovršnom ispravom i to predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-36/2014 sukladno odredbi čl. 66. st. 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Dakle, o njegovoj tražbini je pravomoćno odlučeno pa bi tužbu, na koju je upućen, trebalo odbaciti. Predložio je uvažavanje žalbe i preinačenje pobijanog dijela rješenja na način da prizna njegovo osporeno potraživanje u cijelosti, podredno da uputi stečajnog dužnika, zastupanog po stečajnom vjerovniku PRESS KON d.o.o. na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine, odnosno ukidanje pobijanog rješenja te vraćanje predmeta na ponovni postupak. Traži naknadu troška u iznosu od 500,00 kn na ime sudske pristojbe na žalbu.

4. Stečajni upravitelj je u očitovanju na žalbu naveo kako je predmetnu tražbinu osporio stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. jer je osporeni iznos od 42.953,08 kn otpisan zaključenom predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-36/2014, uz obrazloženje: „Sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi Stpn-36/14 stečajni dužnik je obavezan isplatiti stečajnom vjerovniku iznos od 30.758,21 kn. Tražbina ovog vjerovnika pripada tražbinama vjerovnika (a) za koje je predstečajnom nagodbom utvrđen način namire po kojem se ugovorene i zakonske zatezne kamate u cijelosti otpisuju, a što je provedeno u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, dio tražbine s osnove glavnice u iznosu od 30% se otpisuje (provedeno u poslovnim knjigama stečajnog dužnika), dio tražbine od 40% se pretvara u temeljni kapital stečajnog dužnika po postupku opisanom u predstečajnoj nagodbi koji postupak je stečajni dužnik proveo, a preostali iznos od 30% se isplaćuje obročno, a što u odnosu na stečajnog vjerovnika iznosi 30.758,21 kn.

Uvidom u predstečajnu nagodbu poslovni broj Stpn-36/2014. je utvrđeno da je u tablici a) redni broj 14 predviđen iznos za otplatu 30.758,21 kn pa mu je taj iznos stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. priznao, a ostatak do ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 73.711,29 kn, odnosno, iznos od 42.953,08 kn koji se odnosi na otpisani i dio pretvoren u temeljni kapital je osporio.

5. Žalba stečajnog vjerovnika je djelomično osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

7. Iz spisa proizlazi da je prijavom od 10. siječnja 2018. žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 73.711,29 kn, navodeći kako raspolaže ovršnom ispravom – predstečajnom nagodbom.

8. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 15. ožujka 2018. je vidljivo da je stečajni upravitelj, između ostalog, priznao tražbinu stečajnog vjerovnika u cijelosti iznosu od 73.711,29 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, no stečajni vjerovnik je djelomično osporio tražbinu i to u iznosu od 42.953,08 kn jer da je otpisana u predstečajnom postupku i vjerovnik da nema za nju ovršnu ispravu.

9. Odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbine smatraju utvrđenima ako ih na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

10. Osnovana je djelomično žalba stečajnog vjerovnika, jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 41.010,95 kn uputio stečajnog vjerovnika na temelju odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a, budući da je pravilno trebao primijeniti odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a i na parnicu uputiti stečajnog vjerovnika - osporavatelja. Naime, za navedeni iznos stečajni vjerovnik posjeduje ovršnu ispravu rješenje o potvrđenom predstečajnom sporazumu Stpn-36/2014 od 11. prosinca 2015., prema kojem je tražbina u tom iznosu pretvorena u dionice dužnika a ne otpisana, kako pogrešno navodi osporavatelj stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o.

11. Međutim, za dio tražbine u iznosu od 1.942,13 kn koji se odnosi na kamate stečajni vjerovnik HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka nema ovršnu ispravu pa je u tom dijelu pravilno odlučio prvostupanjski

sud kada je utvrdio osporavanje tražbine za koju nema ovršnu ispravu i uputio istoga u parnicu protiv osporavatelja. Glede samog osporavanja prijavljene tražbine, ovaj sud ne može odlučivati o osnovanosti tražbine jer će to biti predmet parničnog postupka ukoliko bude pokrenut.

12. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi odgovarajući dio prvostupanjskog rješenja, odnosno uvažiti žalbu i preinačiti navedeni dio rješenja.

Zagreb, 19. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: eb2fb-0f99b

Kontrolni broj: 06ea5-f8d2f-445a5

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.