



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-534/2021-106

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivoni Horvatić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Antonije Majhen kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optužene Tee Franić, zbog kaznenih djela iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.-ispravak, 101/17., 118/18., 126/19; dalje: KZ/11) i drugih, u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu od 26. listopada 2020. broj KO-DO-4634/2020. izmijenjene 1. srpnja 2026. nakon održane javne rasprave u prisutnosti zastupnice optužbe Željane Popović, optužene Tee Franić i njezinog branitelja, odvjetnika Nevena Gotala, 6. srpnja 2026. objavio je, a 1. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e :

I.

Optužena Tea Franić, OIB: 07587128123, kći Jurice i Miljenke, rođene Dominković, rođena 2. srpnja 1980. u Makarskoj, s prebivalištem u Zagrebu, Selska cesta 46, državljanka Republike Hrvatske, zaposlena u vlastitom trgovačkom društvu Incolla nekretnine j.d.o.o., s plaćom oko 800,00 € mjesečno, sa završenom Višom školom Libertas i Ekonomskim fakultetom u Zagrebu, neudana, bez djece, vlasnica vozila Mercedes C klase proizvedenog 2012., vlasnica poslovnog prostora u Martićevoj ulici, kazнено osuđivana i prekršajno kažnjavana,

k r i v a j e

što je

1) 19. rujna 2019., u Zagrebu, u nakani da ustraši Davorku Denac, imenovanu nazvala s broja mobitela 095/533-8497 i izrekla sljedeće riječi: „šta ćeš ti mene tužiti, tuži me još jednom i ja ću poslati dečke iz Dubrave koji će prebiti tebe i dijete“, a što je kod Davorke Denac izazvalo osjećaj uznemirenosti i straha za vlastiti život i život svoje obitelji;

dakle,

drugoj osobi ozbiljno prijetila da će nju i njoj blisku osobu teško tjelesno ozlijediti,

2) 20. rujna 2019., u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 84, u nakani da se obustavi postupak povodom tužbe Davorke Denac protiv tuženog trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o. čija je okrivljena Tea Franić direktorica i jedini osnivač, sastavila i

predala Općinskom građanskom sudu u Zagrebu na poslovni broj P-10853/2019 neoriginalnu punomoć u kojoj je neistinito navedeno da Daniel Čukušić, odvjetnik u Zagrebu zastupa Davorku Denac u predmetnom postupku, i koju punomoć je navodno potpisala Davorka Denac, a koju je priložila podnesku od 20. rujna 2019., iako znajući da je u istom neistinito navedeno da Davorka Denac povlači tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, svjesna da je predana dokumentacija neoriginalna i da sadržaj iste ne odgovara istini, kao i da nije izdana, niti potpisana po osobama navedenima u njoj, a povodom koje je Općinski građanski sud u Zagrebu 25. rujna 2019. donio rješenje u kojem je utvrđeno da se tužba Davorke Denac protiv trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o. smatra povučenom;

dakle,

izradila i upotrijebila lažnu ispravu s ciljem da se takva isprava uporabi kao prava,

3) 5. ožujka 2019., u Zagrebu, kao direktorica i jedini osnivač trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o., u nakani da se neprikladno materijalno okoristi, protivno odredbi članka 252. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 11/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19: dalje: ZTD) izdala račun R-2 Nenadu Kaladiji na iznos od 1.100,00 eura, u protuvrijednosti od 8.140,00 kuna i izdala račun R-1 Davorki Denac na iznos od 1.650,00 eura, u protuvrijednosti od 12.441,00 kuna, te je iznose po navedenim računima primila od navedenih osoba u gotovom novcu, a iste nije uplatila na račun trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o., čime je na štetu trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o. pribavila neprikladnu imovinsku korist u iznosu od 20.581,00 kn/2.750,00 €,

dakle, u gospodarskom poslovanju povrijedila dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa, koji se temelji na zakonu i na taj način pribavila sebi protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim se interesima dužna brinuti počinila štetu,

čime je

počinila kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnju, opisano u čl. 139. st. 2. KZ/11., kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenje isprave iz čl. 278. st. 1. KZ/11. i kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju – iz čl. 246. st. 1. KZ/11.

pa se optuženici utvrđuju:

-na temelju čl. 139. st. 2. KZ/11 za kazneno djelo iz toč. 1) kazna zatvora u trajanju 8 (osam) mjeseci

- na temelju čl. 278. st. 1. KZ/11. za kazneno djelo iz toč. 2) kazna zatvora u trajanju 8 (osam) mjeseci

-na temelju čl. 246. st. 1. KZ/11 za kazneno djelo iz toč. 3) kazna zatvora u trajanju 1 (jedne) godine

pa se na temelju čl. 51. KZ/11. optužena Tea Franić se osuđuje na

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine

pa se na temelju čl. 57. KZ/11 optuženici izriče djelomična uvjetna osuda

na način da se od kazne zatvora na koju je osuđena izvršava 11 (jedanaest) mjeseci kazne zatvora, a dio kazne zatvora u trajanju od 1 (jednu) godinu i 1 (jedan) mjesec mjeseci neće se izvršiti ukoliko optuženica:

- u roku od 5 (pet) godina ne počinu novo kazneno djelo
- ako u roku koji je određen vrati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom.
- ako izvrši sigurnosnu mjeru obveznog psihijatrijskog liječenja iz čl. 68. KZ/11. na način kako joj je ta mjera određena ovom odlukom

II. Na temelju čl. 77. KZ/11. i čl. 560. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26; dalje: ZKP/08.)

-utvrđuje se da novčani iznos od 2.750,00 € predstavlja imovinsku korist koju je optuženica ostvarila kaznenim djelom iz čl. 246. st. 1. KZ/11.

-utvrđuje se da je novčani iznos od 2.750,00 € imovina Republike Hrvatske

-nalaže se optuženoj Tei Franić da iznos od 2.750,00 € isplati Republici Hrvatskoj na način navedeni iznos uplati u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti ove presude.

III. Na temelju čl. 68. st. 1. i 3. KZ/11. optuženici se izriče sigurnosna mjera obveznog psihijatrijskog liječenja koja može trajati do prestanka razloga zbog kojih je izrečena, ali ne dulje od isteka roka provjeravanja.

IV. Na temelju čl. 56. st. 3. KZ/11. vrijeme provjeravanja u odnosu na uvjetovani dio kazne počinje teći od pravomoćnosti presude i ne teče za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne.

V. Na temelju čl. 58. st. 5. KZ/11. sud može opozvati uvjetovani dio osude i odrediti izvršenje kazne zatvora ako optuženica u roku i na način koji joj je određen ne postupi u skladu sa sigurnosnom mjerom iz čl. 68. KZ/11. i na vrati imovinsku korist.

VI. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08. optuženica je dužna naknaditi trošak paušalni trošak kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08. od 1.500,00 € i trošak psihijatrijskog vještačenja od 498,96 € iz čl. 145. st. 2. toč. 1. ZKP/08. te joj se nalaže da u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude uplati u državni proračun ukupan iznos od 1.998,96 €.

VII. Optuženica je dužna trošak platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a protekom tog roka presuda u odnosu na troškove i oduzetu imovinsku korist postaje ovršna. U slučaju da optuženica ne ispuni obveze u roku, presuda će se dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu na naplatu putem ovrhe u skladu sa čl. 181. st. 4. i 5. ZKP/08.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu je podiglo optužnicu broj KO-DO-4634/2020. od 26. listopada 2020. (list 185-195 spisa) koju je izmijenilo 1.

srpnja 2026. (list 584. spisa) protiv Tee Franić zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11, kaznenog djela krivotvorenja isprave iz čl. 278. st. 1. KZ/11. i kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. KZ/11.

1.2. Oštećena Davorka Denac nije postavila imovinskopravni zahtjev (list 312. spisa), kao niti oštećeni Daniel Ćukušić (list 523. spisa).

2. Optužena Tea Franić pozvana da se očituje o optužbi s izmjenom navela je da se ne smatra krivom niti za jedno od kaznenih djela koja joj se stavljaju na teret.

3. Optuženica je 1. srpnja 2026. u svojoj obrani na kraju dokaznog postupka navela (list 583-585. spisa) da je slučajno naišla u oglasnicima da Davorka Denac prodaje svoj stan pa je krenula u oglašavanje prodaje te nekretnine uz pristanak Davorke Denac. Ona je bila u 20 navrata u stanu oštećenice s klijentima koji su bili zainteresirani za kupnju tog stana. Za to vrijeme Davorka Denac se žalila da na tržištu nema kuće koju je ona htjela kupiti istovremeno s prodajom ovog stana. Sjeća se da ju je netko od tih klijenata zvao i pitao je da li Davorka Denac uopće ima ozbiljnu namjeru prodati svoj stan. Nije se na to obazirala nego je nastavila svoj posao u cilju prodaje tog stana. Nju je cijelo to vrijeme Davorka Denac hvalila kako je profesionalna i da se trudi. Javio se Nenad Kalađija kao kupac stana Davorke Denac te su sastavili prvo predugovor, a kasnije i anex tog ugovora da bi se produljio rok zato da bi Davorka Denac mogla istovremeno prodati svoj stan Nenadu Kalađiji te sebi kupiti novu nekretninu. Budući da je njen stan bio pod hipotekom banke trebalo je ishoditi pismo namjere banke vezano za tu hipoteku te podizanje novog kredita od strane Davorke Denac da bi ona mogla kupiti kuću. Davorka Denac nikada nije bila u banci i nije ništa poduzimala radi ishoda tog pisma namjere, iako je njoj (optuženici) stalno nudila neke izgovore zbog čega to nije moguće. Zbog toga je došlo do odgode prodaje njenog stana te je Nenad Kalađija shvatio da Davorka Denac nema stvarnu namjeru prodati svoj stan. Budući da je ona (optuženica) 20-ak puta dolazila na njenu adresu s klijentima te je sastavljala ugovore, isporučila je oštećenici račun za taj posao koji račun nikada nije plaćen. Nakon toga je poslala FINA-i storno tog računa budući da računi nisu plaćeni. Nikada nije uspjela naplatiti svoj rad vezano za prodaju stana Davorke Denac time da nije bila dužna tražiti kuću oštećenici jer nije bio takav dogovor i to joj je rekla. Čudno je da je oštećenica neposredno kontaktirala Nenada Kalađiju i da je podnijela kaznenu prijavu protiv nje jer u cijeloj toj priči ima više nerazjašnjenih okolnosti. Na predodjenje riječi prijetnje koje joj se stavljaju na teret u točki 1. optužnice, optuženica je navela da ona tako nešto nikada nije izgovorila, niti je Davorka Denac ikada prijetila. Pojasnila je da je puno puta bila kod oštećenice, da je ondje bio njezin suprug i da se igrala s njenim djetetom. Ona se trudi koristiti književni jezik i ne koristi zagorske izraze koji se navode u optužnici. Oспорila je da bi počinila radnje koje joj se stavljaju na teret u točki 2. optužnice, a niti ima punomoć od tog odvjetnika da može tako nešto počinuti. Nikada joj nisu plaćeni računi koji se spominju u točki 3. optužnice. U dopuni svoje obrane, nakon izmjene činjeničnog opisa toč. 1. optužnice, optuženica je dodala da ne poznaje nikoga iz Dubrave pa stoga nije mogla ni izreći takvu prijetnju. Ona se druži s ljudima koji imaju dva fakulteta, a ne s kriminalcima iz Dubrave. Davorka Denac je nju tražila da joj preporuči nekog odvjetnika, iako nije imala novaca. Ona (optuženica) joj je preporučila odvjetnika Daniela Ćukušića i još jednog odvjetnika iz ureda Tomislava Grahovca čijeg imena se ne može sjetiti.

3.1. Sud je, na temelju čl. 435. st. 1. ZKP/08., reproducirao snimku o ispitivanju optuženice od 25. rujna 2019. s DVD-a (omotnica na listu 9 spisa) i snimku o ispitivanju optuženice od 22. srpnja 2020. s DVD-a (omotnica na listu 131 spisa). U obrani od 25. rujna 2019. optuženica je u bitnome poricala počinjenje djela, odnosno potvrdila je da je između nje i Davorke Denac postojao poslovni odnos vezano na kupoprodaju nekretnine, no osporila je da bi izrekla prijeteće riječi, koje joj Davorka Denac stavlja na teret jer da ona u Dubravi nikoga ne poznaje i da bi se ona referirala na „dečke s Knežije“ kada bi prijetila. U obrani od 22. srpnja 2020. optuženica je iznijela obranu te je u odnosu na kazneno djelo prijetnje navela da smatra da joj se Davorka Denac osvećuje i da se o prijetnji već očitovala prilikom ranijeg ispitivanja. Vezano za kazneno djelo krivotvorenja navela je da prvi put vidi navedeno, a da je njeno odvjetničko društvo dva tjedna pripremalo odgovor na tužbu u predmetnom postupku. U odnosu na kazneno djelo zlorabe povjerenja u gospodarskom poslovanju je istaknula da je Davorka Denac već nju prijavila Poreznoj upravi i da u oni rekli da je sve u redu pa da se Davorka Denac pokušava i na taj način osvetiti preko državnog odvjetništva. Smatra da Davorka Denac radi prijevare i nju maltretira te da je ona žrtva manipulacije neuravnotežene osobe, dok se u preostalom dijelu svoje obrane referirala na poslovni odnos nje i Davorke Denac, a vezano na kupoprodaju nekretnine.

4. Iz obrane optuženice proizlazi osporavanje da bi prijetila Davorki Denac, da bi krivotvorila punomoć i podnesak, kao i da bi prisvojila novac svog trgovačkog društva Incolla j.d.o.o. Optuženica nije osporila da bi u vrijeme navedeno u činjeničnim opisima toč. 2) i 3) izreke bila jedina odgovorna osoba i osnivač (vlasnik) trgovačkog društva Incolla j.d.o.o. koje se bavi posredovanjem u prometu nekretninama pa ta okolnost nije bila sporna, a ista proizlazi iz izvatka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu s lista 76. do 77. spisa.

5. Na temelju čl. 10. st. 2. toč. 2. ZKP/08. iz spisa predmeta izdvojeni su kao nezakoniti dokazi: dio iskaza svjedokinje Davorke Denac od 24. veljače 2020. s lista 82. spisa, zadnji odjeljak koji započinje "U tom pozivu mi je..." i završava "...ajde, bok" te dio iskaza od 20. rujna 2024. s lista 312 spisa, drugi odjeljak koji započinje riječima: "Na predodređenje..." i završava riječima "...nego danas", koji će biti prekriveni da se ne mogu koristiti kao dokaz. Naime iz iskaza svjedokinje Davorke Denac s rasprave 20. rujna 2024. je vidljivo da je ona snimala razgovor tijekom kojeg je izrečena prijetnja i da je svoj iskaz 24. veljače 2020. temeljila na snimci tog razgovora. S obzirom da postoji osnovana sumnja da se radilo o neovlaštenom snimanju, također postoji osnovana sumnja da je navedeni dokaz pribavljen počinjenjem kaznenog djela pa se taj dio iskaza izdvaja iz spisa, kao i isti dio iskaza koji je svjedokinji predodređen na raspravi 20. rujna 2024.

6. Sud je u dokaznom postupku ispitao svjedoka Daniela Ćukušića (list 522. spisa) te je pročitao iskaz svjedokinje Davorke Denac od 20. rujna 2024. s lista 311.-312. spisa, osim izdvojenog dijela i iskaz svjedoka Nenada Kaladije od 19. prosinca 2024. s lista 339 do 340 spisa. Sud je uz suglasnost stranaka nalaz i mišljenje vještaka dr. Davora Zdunića od 23. prosinca 2025. s lista 530. do 552. spisa.

6.1. Sud je potom pročitao kaznenu prijavu s lista 2 spisa, potvrdu VIII. policijske postaje (osim djela koji čini sadržaj kaznene prijave) s lista 10 spisa, elektroničku korespondenciju s lista 15-18, 37-50, 211-216 i 222-250 spisa, tužbu podnesenu od strane Davorke Denac od 22. listopada 2019. s lista 20-36 spisa, ispis

s interneta na listu 51 spisa, pregledao je snimku zaslona mobitela s lista 52 spisa, pročitao je račun od 5. ožujka 2019. s lista 53 spisa, anex predugovora od 6. svibnja 2019. s lista 54 spisa, dopis Davorke Denac od 6. srpnja 2019. s lista 55 spisa, dopis Nenada Kaladije od 9. srpnja 2019. s lista 56 spisa, izjavu od 11. srpnja 2019. s lista 57 spisa, poruke između Nenada Kaladije i Davorke Denac s lista 58 spisa, tužbu Građanskom sudu od 15. srpnja 2019. s lista 59-60 spisa, podnesak od 20. rujna 2019. s lista 63 spisa, punomoć s lista 64 spisa, rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P10853/19-4 od 25. rujna 2019. s lista 73 spisa, izvadak iz sudskog registra s lista 76-77 spisa, račune s lista 78-79 spisa, dopis Daniela Čukušića od 29. prosinca 2019. s lista 86-87 spisa, podnesak Daniela Čukušića s lista 88 spisa, dopis Davorke Denac od 11. siječnja 2020. s lista 89 spisa, dopunu tužbe od 13. veljače 2020. s lista 90 spisa, pisanu izjavu Nenada Kaladije od 12. veljače 2020. s lista 91 spisa, pregled po računu s lista 94-96 spisa, podatke FINA-e s lista 98-99 i 101-102 spisa, korespondenciju između optuženice i Davorke Denac s lista 118-120 spisa, odgovor na tužbu od 24. rujna 2019. s lista 122-129 spisa, predugovor o kupoprodaji nekretnine od 5. ožujka 2019. s lista 148-152 spisa, izvadak iz zemljišnih knjiga s lista 153 spisa, podatke iz oglasnika s lista 217-221 spisa, rješenje o odbačaju privatne tužbe s lista 298-301 spisa, rješenje o odbačaju optužnice s drugostupanjskom odlukom s lista 302-304 spisa, potvrdu o pravomoćnosti s lista 320 spisa, medicinsku dokumentaciju za optuženicu s lista 461-493 i 496-505 spisa, isprave iz upravnog spisa u kojem je odvjetnik Daniel Čukušić zastupao optuženicu s lista 562-571 spisa, dopis svjedoka Daniela Čukušića s lista 576 spisa. Potom je pročitao spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-10853/19, a na kraju dokaznog postupka je pročitao izvadak iz kaznene evidencije (list 577. spisa) i iz prekršajne evidencije (list 579. spisa) za optuženicu. Kaznena prijava je korištena jedino u pogledu činjenice da je određena osoba određenog dana podnijela kaznenu prijavu u određenu policijsku postaju.

6. Na temelju čl. 421. st. 1. toč. 2. i 3. ZKP/08. odbijen je, kao nevažan i neprikladan dokazni prijedlog optužbe za provođenjem grafološkog vještačenja s obzirom da sud nije uspio pribaviti izvornik spisa u kojem je odvjetnik Daniel Čukušić zastupao optuženicu (jer se nalazi kod optuženice prema dopisu Daniela Čukušića s lista 576. spisa), a u parničnom spisu se također nalazi preslika punomoći (osim nekoliko navoda) pa stoga u spisu ne postoji niti jedan izvornik punomoći koji bi se mogao vještačiti. Slijedom navedenog, prijedlog je neprikladan jer je općepoznato da se grafološko vještačenje ne može pouzdano provesti na preslikama. Osim toga, činjenično stanje je u dovoljnoj mjeri razjašnjeno drugim provedenim dokazima pa je taj dokazni prijedlog i nevažan.

7. Svjedokinja Davorka Denac je u svom iskazu od 20. rujna 2024. (list 311.-312 spisa) navela da poznaje optuženicu budući da ju je ista zastupala kao agent za nekretnine prilikom prodaje stana u Kolarovoj ulici, a uvjet za tu prodaju je bio da optuženica njoj prethodno pronađe kuću jer je nakon iseljenja iz stana trebala negdje živjeti. Optuženica je obećala naći kuću te je našla kupca za stan pa je optuženici isplatila proviziju u iznosu od 1.650,00 € u gotovini na ruke, a to je dio novca koji je dobila na ime kapare od budućeg kupca stana, Nenada Kaladije. S obzirom da je došlo do problema prilikom prodaje stana, ona je optuženici rekla da će od nje potraživati proviziju natrag te je optuženica rekla da će vratiti proviziju pod pretpostavkom da se ne realizira ugovor s Nenadom Kaladijom i da će naplatiti jedino troškove koje je imala. Kad je postalo očito da neće doći do realizacije prodaje stana, rekla je optuženici da će Nenadu Kaladiji vratiti kaparu, a da će od nje potraživati

novac koji je dala na ime provizije koja treba biti plaćena u situaciji realizacije kupoprodajnog ugovora. Optuženica nije htjela dobrovoljno vratiti tu proviziju te je protiv optuženice podnijela tužbu na Općinskom građanskom sudu radi povrata provizije. Dana 19. rujna 2019. je dobila poziv s nepoznatog broja u kojem je dobila prijetnju premlaćivanjem nje (svjedokinje) i njenog djeteta koje je bilo u dobi od 6 godina. Ženska osoba s druge strane se nije predstavila, no imala je isti akcent kao optuženica, a zaključila je da se radi o optuženici jer joj je rekla: "što ćeš ti mene tužiti, tuži me još jednom i ja ću poslati dečke iz Dubrave koji će prebiti dijete i tebe". Ta tužba je podnesena u srpnju 2019., a ona (svjedokinja) ne zna kada je optuženica saznala za tu tužbu. Ona (svjedokinja) je doduše imala još jedan sudski postupak sa Štefanijom Zemljić koji je pokrenula 2017. ili 2018. te je taj postupak bio u poodmakloj fazi. Štefanija Zemljić ima naglasak iz sjeverozapadne Hrvatske, a optuženica govori s dalmatinskim naglaskom. Oko Božića ili Nove godine 2019./2020. kontaktirao ju je odvjetnik Danijel Ćukušić tako da joj je poslao pismo u kojem je naveo da je netko iskoristio ispravu s njegovim zaglavljem i njegovim podacima iz koje bi proizlazilo da je ona tom odvjetniku dala punomoć za zastupanje u građanskom postupku protiv optuženice i da je putem tog odvjetnika povukla tužbu u tom predmetu u kojem su tuženici bili optuženica i njezino trgovačko društvo Incoola j.d.o.o. To se događalo nekoliko mjeseci nakon što je podnijela tužbu te nitko drugi o toj tužbi nije imao saznanja, niti bi imao koristi od povlačenja te tužbe osim optuženice, koja je u to vrijeme bila jedini vlasnik tog trgovačkog društva. Nakon toga sud je donio rješenje o povlačenju tužbe, a ona je obavijestila sutkinju da nije angažirala odvjetnika Ćukušića i da ne želi povući tužbu. Nakon toga sutkinja ju je uputila da traži poništenje klauzule pravomoćnosti što je učinila te su nakon toga bila dva ročišta na kojem je bila i saslušavana kao. Naknadno nije bila u kontaktu s odvjetnikom Ćukušićem. Na predočenje računa s lista 53 spisa, svjedokinja je navela da se taj račun odnosi na proviziju koju je platila optuženici u gotovini te datum na tom računu odgovara danu isplate jer je isti dan zaključen predugovor između nje i Nenada Kalađije. Na daljnje predočenje da je u ranijem iskazu rekla da se postupak vodio pod poslovnim brojem P-10853/19 i da je 15. srpnja 2019. podnijela tužbu u tom postupku, svjedokinja je izjavila da je to točno time da se ona točnih brojeva i datuma sada više ne može sjetiti, no sve to ima u pisanom obliku. Optuženici je predala novac na ime provizije kod javnog bilježnika u prizemlju hotela u Miramarskoj ulici i tome je bio prisutan kupac Nenad Kalađija te otac njenog djeteta, a optuženica je izdala račun u ime svog trgovačkog društva, a druge posebne isprave o toj isplati ona (svjedokinja) nije dobila.

7.1. Svjedok Nenad Kalađija je u svom iskazu od 19. prosinca 2024. (list 339-340. spisa) naveo da je 2019. htio kupiti stan u Zagrebu za svoju kćer te je preko oglasnika stupio u kontakt s optuženicom za koju je u razgovoru shvatio da je agentica koja se bavi nekretninama. Njih dvoje su se našli ispred stana kojeg je htio pogledati te je optuženica od njega tražila da potpiše izjavu u kojoj je navedeno da mu je ona pokazala stan, a što su ga tražili i drugi agenti te je on tu izjavu automatski potpisao. Ona mu je tu izjavu predočila na poklopcu vozila, iako su to drugi agenti od njega tražili tek nakon što bi ušli u konkretni stan kojeg su razgledavali. Kasnije je shvatio da je na toj izjavi, a koja je imala zaglavlje trgovačkog društva Incolla, navedeno da on duguje proviziju bez obzira hoće li kupiti konkretan stan. Nakon što je razgledao stan, on je s optuženicom dogovorio kupoprodajnu cijenu. Nakon otprilike 8 dana su se našli kod javnog bilježnika gdje je on potpisao i predugovor vezano za kupoprodaju tog stana. Pred istek roka za njegovo useljenje u taj stan, nazvala ga je optuženica i tražila produljenje tog roka koji je bio potreban vlasnici

stana Davorki Denac zbog nekog razloga pa su nakon toga potpisali i Anex predugovora koji je sadržavao produljenje roka za iseljenje pri čemu se on izjasnio da neće prihvaćati daljnje produljenje tog roka. Potom ga je optuženica ponovno nazvala i tražila produljenje roka za još mjesec dana, a što je on odbio jer mu to nikako nije odgovaralo. Prilikom zaključenja predugovora optuženica je od njega tražila proviziju u iznosu od 1.300,00 eura, nije siguran u točan iznos., dakle kao naknadu za posredovanje u kupoprodaji. Tom prilikom je dao i kaparu u iznosu od 5.000,00 eura vlasnici stana Davorki Denac. Nakon što je optuženici rekao da odustaje od kupnje stana jer mu daljnje produljenje roka za useljenje nije prihvatljivo, optuženica je njemu rekla da pitanje povrata kapare osobno riješi s Davorkom Denac pa je on kontaktirao Davorku Denac i našao se s njom te je Davorka Denac vratila njemu kaparu u iznosu od 5.000,00 eura te mu je tada također rekla da je optuženica naplatila proviziju i od nje. On se nije odlučio tražiti od optuženice povrat provizije koju je platio jer je bio zadovoljan time što je dobio povrat kapare za stan pa daljnjim traženjem povrata provizije si nije htio komplicirati život. On je tu ispravu koju je potpisao optuženici na poklopcu vozila pokazao svom odvjetniku, koji mu je rekao da je ta izjava jako vješto sročena u korist optuženice i da postoji mogućnost problema prilikom traženja povrata kapare pa je i to razlog zbog kojeg je bio zadovoljan da je uspio ishoditi povrat kapare. Kod kuće je tražio primjerak te izjave koju je potpisao optuženici na poklopcu vozila, no nije je uspio pronaći time da postoji mogućnost da je ostala kod njegovog odvjetnika. Njemu trgovačko društvo Incolla, odnosno optuženica, nije izdalo račun za proviziju u posredovanju prilikom kupoprodaje stana. Na predočenje računa s lista 78. spisa, svjedok je rekao da njemu taj račun nije poznat te je on 99,9% siguran da prilikom plaćanja provizije nije dobio račun. Uočava da se na tom računu nalazi iznos od 1.100 eura pa dopušta mogućnost da je provizija iznosila 1.100 eura, a ne kako je izjavio. Naime, od onda je prošlo pet godina i više se ne može sjetiti svih detalja. Prilikom vraćanja kapare Davorka Denac je spomenula da će tužiti optuženicu i pitala može li ga predložiti kao svjedoka pa je on nevoljko pristao, a iz njezine priče je zaključio da je Davorka Denac više oštećena od optuženice nego on. Proviziju je optuženici platio u gotovom novcu, kao i kaparu prilikom zaključenja predugovora u javnobilježničkom uredu. Na upit je li on od optuženice dobio još bilo kakvu drugu ispravu osim ove koju je potpisao na poklopcu vozila, a koja bi se odnosila na poslovni odnos s optuženicom odnosno njezinim trgovačkim društvom, svjedok je odgovorio da nije. Na upit je li on s optuženicom kontaktirao još koji put poslije svih ovih događaja koje je opisao, svjedok je rekao da je ona njega otprilike godinu dana nakon ovoga telefonski tražila da joj on dostavi nekakvu potvrdu koju on nije našao kod sebe doma, a i cijela ta situacija mu je već dodijala pa joj nije ništa dostavio. On se više ne može sjetiti što je ona točno tražila. Proviziju je platio od gotovog novca kojeg je imao kod kuće, a koji je potjecao iz prodaje nekretnine tako da doista danas više ne može provjeriti o kojem iznosu provizije se točno radilo.

7.2. Svjedok Daniel Ćukušić je u svom iskazu od 3. prosinca 2025. (list 522-523 spisa) naveo da je on odvjetnik u Zagrebu od 2015. Prije otprilike četiri godine mu je došlo pismeno upućeno od strane Općinskog građanskog suda u Zagrebu s imenom stranke koja mu nije bila poznata time da on poznaje imena svojih stranaka jer nema veliki odvjetnički ured. On je nakon toga izvršio uvid u sudski spis u pisarnici Općinskog građanskog suda u Zagrebu i vidio je da se u spisu nalazi pismeno s njegovim pečatom i potpisom time da se radilo o pečatu kojeg je on ranije koristio i kojeg nije koristio dulje vrijeme u trenutku uvida u spis. Nakon toga je otišao kod sutkinje zadužene za taj predmet te mu je ona rekla da, ako on ne zastupa

stranku, neka to prijavi nakon čega je podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja. Pronašao je broj osobe za koju je u spisu bilo navedeno da ju on zastupa nakon čega je kontaktirao tu ženu te su popričali o ovoj situaciji. On se više ne sjeća detalja njihovog razgovora. Na predočavanje listova 23. i 24. spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-10853/2019, svjedok je naveo da prepoznaje da su to te isprave koje je vidio nakon što je pregledao spis, a prisjeća se da mu je privukla pažnju gramatička pogreška u podnesku pa je taj detalj do danas zapamtio. Naime, bilo je navedeno "povlači" umjesto "povlači". Predočeno jest pečat kojeg je nekada koristio, ali ne u razdoblju tog podneska, a dopušta mogućnosti da se znao potpisati na način kako je to potpisano na ovim listovima. Obrazac punomoći s lista 24. spisa on nikada nije koristio nego je koristio obrazac punomoći iz Komore. On poznaje optuženicu jer ju je nekada davno, a prije ovih podnesaka u parničnom spisu, zastupao u nekom upravnom postupku. Dopušta mogućnost da je u vrijeme zastupanja optuženice koristio odvjetnički pečat kakav se nalazi na listu 23. i 24. spisa, no nije siguran u to zbog proteka vremena. Nije mu poznato trgovačko društvo Incolla j. d .o. o.. Ne sjeća se je li prilikom zastupanja optuženice njoj slao kakve dopise sa svojim pečatom ili potpisom. Siguran je da u svom uredu ima spis u kojem je zastupao optuženicu.

7.3. Iz sadržaja isprava proizlazi slijedeća kronologija događaja:

- u listopadu 2017. – odvjetnik Daniel Ćukušić je zastupao Teu Franić u upravnom postupku (preslika spisa na listu 564-571 spisa)

-21. veljače 2019. – zaključen ugovor o posredovanju – prodaje nekretnina između društva INCOLLA j.d.o.o. i Davorke Denac (list 55-57. parničnog spisa)

-5. ožujka 2019. – zaključen predugovor o kupoprodaji nekretnine između prodavatelja Davorke Denac i kupca Nenada Kalađije za stan u Kolarovoj ulici (list 148-152. spisa)

-5. ožujka 2019. – trgovačko društvo INCOLLA j.d.o.o. je izdalo račun Davorki Denac na iznos od 1.650,00 € za uslugu posredovanja u prodaji (list 53. spisa)

-5. ožujka 2019. – trgovačko društvo INCOLLA j.d.o.o. je izdalo račun Nenadu Kalađiji na iznos od 1.100,00 € za uslugu posredovanja u prodaji (list 78. spisa)

-6. svibnja 2019. – zaključen je Anex predugovora između Davorke Denac, kao prodavatelja i Nenada Kalađije, kao kupca kojim je produljen rok za ispunjenje pravnog posla kupoprodaje nekretnine iz predugovora o kupoprodaji nekretnine od 5. ožujka 2019. te je određeno da je prodavatelj nekretnine dužan vratiti kaparu u iznosu od 5.500,00 € (list 54. spisa)

- od 28. svibnja do 8. srpnja 2019. su se optuženica (elektronička adresa: realstate@incolla.hr.) i oštećena Davorka Denac dopisivale putem elektroničke pošte te je vidljivo da Davorka Denac traži povrat provizije u iznosu od 1.650,00 € jer nije došlo do finalizacije kupoprodaje nekretnine. Iz korespondencije je vidljivo da se međusobno optužuju zbog neuspjeha kupoprodaje, da obje prijetu sudskim tužbama i dopisivanje završava obaviješću optuženice oštećenici da ju je kazneno prijavila „zbog otuđenja kapare“ (list 15-18. spisa)

-6. srpnja 2019. – Davorka Denac je pismenim putem pozvala Nenada Kaladiju da se dogovore o susretu, bez optuženice, i o povratu kapare jer je istekao rok iz Anexa od 6. svibnja 2019. (list 55 spisa)

-9. srpnja 2019. – Nenad Kaladija pisanim putem odgovara na dopis od 6. srpnja 2019. i predlaže Davorki Denac da se nađu kod javnog bilježnika bez optuženice radi povrata kapare (list 56. spisa)

-11. srpnja 2019. – Nenad Kaladija potpisuje izjavu kod javnog bilježnika kojom potvrđuje primitak kapare od Davorke Denac (list 57. spisa)

-15. srpnja 2019. – Davorka Denac u poruci pita Nenada Kaladiju je li što odlučio u vezi povrata provizije, hoće li dati izjavu da je bio spreman čekati još mjesec dana i da će ona predati tužbu, dok Nenad Kaladija odgovara da je on odustao od tužbe, ali da je spreman dati izjavu, odnosno svjedočiti da je bio spreman čekati još mjesec dana (list 58. spisa)

-15. srpnja 2019. Davorka Denac podnosi tužbu na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu protiv trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o. radi isplate 1.650,00 €/30.000,00 kn. U tužbi navodi da je platila agencijsku proviziju trgovačkom društvu radi posredovanja za kupoprodaju nekretnine s kupcem Nenadom Kaladijom, no da se nije zaključio ugovor o kupoprodaji jer se nisu ispunili uvjeti iz predugovora jer ona kao prodateljica nije prodala svoj stan, a da Nenad Kaladija nije kupio njezin stan i da traži povrat agencijske provizije koja je plaćena za posredovanje u prometu nekretnina, za izradu tabularne izjave i zapisnika, prijedloga zemljišnim knjigama za upis nekretnine i odjavu ranijeg obveznika režijskih troškova i prijavu novoga. Agencija je jedino spojila tužiteljicu i kupca i bila nazočna potpisivanju predugovora, a naplatila je posao u cijelosti. Također traži troškove poštarine, zakonske zatezne kamate, tečajnu razliku i zakonske zatezne kamate, naknadu štete zbog duševnih boli. Dalje je navedeno da je do izostanka realizacije posla došlo zbog neistinitog predočavanja činjenica od strane Tee Franić (list 59-60. spisa)

-4. rujna 2019. optuženica je zaprimila tužbu Davorke Denac (dostavnica na poledini lista 22. parničnog spisa P-10853/2019)

-19. rujna 2019. Davorka Denac je primila poziv s broja 095/533-8497 (snimka zaslona mobitela na listu 52. spisa), a prije toga su bila dva propuštena pozva s istog broja

-20. rujna 2019. u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu je dostavljen podnesak u predmetu P-10853/2019. kojim tužiteljica Davorka Denac, putem opunomoćenika, odvjetnika Daniela Ćukušića povlači svoju tužbu protiv trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o. i dostavlja punomoć (list 63. i 64. spisa)

-20. rujna 2019. Davorka Denac podnijela kaznenu prijavu u IV. policiju postaju (list 2. spisa)

-25. rujna 2019. Općinski građanski sud u Zagrebu u predmetu broj P-10853/2019 donosi rješenje da je tužba povučena (list 73. spisa)

-26. rujna 2019. – društvo INCOLLA j.d.o.o. podnijelo je odgovor na tužbu u predmetu P-10853/2019. (list 122-129. spisa)

-23. prosinca 2019. odvjetnik Daniel Ćukušić u dopisu obavještava Davorku Denac da je zaprimio rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu o povlačenju tužbe iz kojeg rješenja proizlazi da on zastupa Davorku Denac, da je izvršio uvid u spis i da je u spis priložena neistinita punomoć i podnesak prema kojima je on kao njezin opunomoćenik povukao tužbu u predmetu broj P-10853/2019 (list 86-87. spisa)

-23. prosinca 2019. – odvjetnik Daniel Ćukušić obavještava Općinski građanski sud da on ne zastupa tužiteljicu Davorku Denac i da nije sastavio podnesak o povlačenju tužbe (list 88. spisa)

-27. prosinca 2019. – Daniel Ćukušić podnio kaznenu prijavu na Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu (list 61. spisa)

-7. siječnja 2020. Davorka Denac obavještava Općinski građanski sud da je ne zastupa odvjetnik Daniel Ćukušić i da ona nije povukla tužbu protiv tuženika trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o. (list 89 spisa)

- Iz izvatka iz sudskog registra za trgovačko društvo INCOLLA j.d.o.o. za posredovanje u prometu nekretninama, OIB:74070228092, proizlazi da je u rubrici "financijska izvješća" naznačeno da je 27. siječnja 2020. za 2019., odnosno obračunsko razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. predana izjava o neaktivnosti za navedeno trgovačko društvo (list 76-77)

- Iz prometa po računu za trgovačko društvo INCOLLA j.d.o.o. je vidljivo da u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2019. nisu uplaćeni iznosi koje je društvo zaprimilo od Nenada Kalađije i Davorke Denac (list 94-96. spisa)

- 21. siječnja 2020. je društvo INCOLLA j.d.o.o. obavijestilo FINA-u o poslovnoj neaktivnosti za 2019. koju izjavu je potpisala odgovorna osoba Tea Franić (list 102. spisa)

8. Ocjenjujući dokaze sud je prihvatio u bitnome kao istinite iskaze svjedokinje Davorke Denac te iskaze svjedoka Nenada Kalađije i Daniela Ćukušića. Svjedoci su iskazivali svaki u okviru svojih saznanja i sjećanja (koje nije moglo biti precizno u svim detaljima zbog duljeg proteka vremena od događaja do iskazivanja), a u onim detaljima u kojima se iskazi svjedoka razlikuju od isprava, prihvaćene su isprave kao pouzdaniji izvor saznanja. Navodi ovih svjedoka su u bitnome međusobno sukladni i podudarni s ispravama i fotografijama, što također ukazuje na njihovu istinitost i vjerodostojnost.

8.1. Sud je prihvatio kao vjerodostojne isprave (osim onih koji su predmet krivotvorenja) i fotografije jer nije imao razloga sumnjati u autentičnost i istinitost tih isprava i snimaka.

8.2. Prihvaćeni su rezultati psihijatrijskog vještačenja dr. Davora Zdunića jer su stručni, a temelje se na medicinskoj dokumentaciji i razgovoru s optuženicom. Stranke nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje.

8.3. Nije prihvaćena kao istinita obrana optuženice u odnosu na sporne okolnosti jer je u tom dijelu opovrgnuta prihvaćenim dokazima te je očito usmjerena na neutemeljeno otklanjanje kaznene odgovornosti. Neutemeljenost dijelova njezine obrane će biti vidljiva i obrazložena u okviru analize dokaza i utvrđenja činjenica za svako od kaznenih djela.

9. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, cijeneći i analizirajući dokaze posebno i u njihovoj povezanosti sud je našao nedvojbeno dokazanim da su se u radnjama optuženice ostvarila objektivna i subjektivna obilježja prijetnje iz čl. 139. st. 2. u vezi st. 1. KZ/11. (toč. 1. izreke), krivotvorenja isprave iz čl. 278. st. 1. KZ/11. (toč. 2. izreke) i zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. KZ/11. (toč. 3. izreke) na način kako je to navedeno u ovoj odluci.

U odnosu na kazneno djelo iz toč. 1) izreke:

10. Sud je okolnosti kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11. utvrdio dovodeći u logičnu cjelinu svjedočki iskaz oštećene Davorke Denac, snimku zaslona mobitela s lista 52. spisa te okolnost da je oštećenica dana 20. rujna 2019. podnijela kaznenu prijavu u IV. policiju postaju. Naime, svjedokinja je u svom iskazu na sudu pored ostalog navela da je 19. rujna 2019. dobila poziv s nepoznatog broja u kojem je dobila prijetnju premlaćivanjem nje (svjedokinje) i njenog djeteta koje je bilo u dobi od 6 godina, a ženska osoba s druge strane se nije predstavila, no imala je isti akcent kao optuženica, pri čemu je svjedokinja dalje navela da je zaključila da se radi o optuženici jer joj je rekla: "što ćeš ti mene tužiti, tuži me još jednom i ja ću poslati dečke iz Dubrave koji će prebiti dijete i tebe". Taj iskaz je potvrđen snimkom zaslona mobitela oštećenice na kojem je vidljivo da je zaprimljen poziv s broja 095/533 8497 time da su prije toga dana 17. rujna 2019. bila upućena dva poziva s istog broja na koje oštećenica nije odgovorila. Da se radilo o ozbiljnoj prijetnji koju je oštećenica tako shvatila, vidljivo je iz okolnosti da je idući dan podnijela kaznenu prijavu u IV. policijsku postaju, a nitko ne traži zaštitu policije bez ozbiljnog razloga.

10.1. Činjenicu da je upravo optuženica počiniteljica tih radnji sud je utvrdio na temelju okolnosti da je pozivateljica imala dalmatinski naglasak kao i optuženica (koja je rođena u Makarskoj); da je pozivateljica prilikom prijetnji spominjala da je tužena od strane oštećenice i da je navedeni telefonski poziv uslijedio petnaestak dana nakon što je optuženica saznala da je oštećenica protiv njenog trgovačkog društva podnijela tužbu. Naime, iz spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-10853/2019 je vidljivo da je 4. rujna 2019. (dostavnica na poledini lista 22. tog spisa) u društvo optuženice Incolla j.d.o.o. zaprimljena na očitovanje tužba koju je oštećenica podnijela na taj sud 15. srpnja 2019. protiv tog trgovačkog društva radi isplate 30.000,00 kn. Nadalje, oštećena Davora Denac je također rekla da je u to vrijeme imala još jedan sudski postupak, no da je isti bio u poodmakloj fazi i da tuženica u tom postupku, Štefanija Zemljić ima naglasak iz sjeverozapadne Hrvatske pa sud smatra da je isključena mogućnost da se te prijetnje odnose na taj drugi postupak. Osim toga, optuženica je imala broj mobitela oštećenice te joj je bilo poznato da oštećenica ima maleno dijete (što je navela u svojoj obrani od 11. srpnja 2026.), a prijetnja se odnosi i na dijete.

10.2. Prema tome, imajući u vidu sve ove okolnosti u njihovoj smislenoj povezanosti, sud je zaključio da je optuženica počiniteljica radnji iz toč. 1. izreke i da je isključena druga mogućnost.

10.3. Sud je činjenični opis kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11. s izmjenom od 1. srpnja 2026. u izreci ove odluke korigirao na način da je izostavio okolnosti koje nisu dokazane i nisu obilježja kaznenog djela, i to navod „sa skrivenog telefonskog broja“, „kojim se ista služi, i to“, a navod iz optužnice „na broj“ je izmijenjen u „s broja“ s obzirom da tako proizlazi iz rezultata dokaznog postupka.

10.4. Optuženica je time počinila kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11. u modalitetu da je drugoj osobi ozbiljno prijetila da će nju i njoj blisku osobu teško tjelesno ozlijediti. Dijete je bliska osoba sukladno čl. 87. toč. 9. u vezi toč. 8. KZ/11.

U odnosu na kazneno djelo pod toč. 2) izreke

11. Okolnost da je dana 20. rujna 2019. u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 84, u postupku povodom tužbe Davorke Denac u postupku broj P-10853/2019 protiv tuženog trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o. u kojem je optuženica direktorica na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu predana punomoć u kojoj je bilo navedeno da Daniel Čukušić, odvjetnik u Zagrebu zastupa Davorku Denac u predmetnom postupku i podnesak od 20. rujna 2019. u kojem je navedeno da Davorka Denac povlači tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, a povodom čega je Općinski građanski sud u Zagrebu 25. rujna 2019. donio rješenje u kojem je utvrđeno da se tužba Davorke Denac protiv trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o. smatra povučenom, ovaj sud je utvrdio na temelju sadržaja spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-10853/2019. koji je priklopljen ovome spisu te iskaza oštećene Davorke Denac.

11.1. Naime, iz tog parničnog spisa proizlazi da je 15. srpnja 2019. Davorka Denac podnijela tužbu na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu protiv trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o. radi isplate 1.650,00 €/30.000,00 kn. U tužbi navodi da je platila agencijsku proviziju tuženom trgovačkom društvu radi posredovanja za kupoprodaju nekretnine s kupcem Nenadom Kaladijom, no da se nije zaključio ugovor o kupoprodaji jer se nisu ispunili uvjeti iz predugovora jer ona kao prodavateljica nije prodala svoj stan, a da Nenad Kaladija nije kupio njezin stan slijedom čega traži povrat agencijske provizije koja je plaćena za posredovanje u prometu nekretnina, za izradu tabularne izjave i zapisnika, izradu prijedloga zemljišnim knjigama za upis nekretnine i objavu ranijeg obveznika režijskih troškova i prijavu novoga. Navedenu tužbu je tuženo društvo zaprimilo 4. rujna 2019. (dostavnica na poledini lista 22. parničnog spisa P-10853/2019), a dana 20. rujna 2019. je u parnični spis neposredno dostavljen podnesak kojim tužiteljica Davorka Denac, putem opunomoćenika, odvjetnika Daniela Čukušića povlači svoju tužbu protiv trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o. i dostavlja punomoć. Slijedom takve punomoći i podneska je 25. rujna 2019. doneseno rješenje da je tužba povučena.

11.2 U odnosu na te okolnosti svjedokinja Davorka Denac je navela da je prodavala svoj stan posredstvom trgovačkog društva Incolla j.d.o.o. u kojem je optuženica bila član i odgovorna osoba te da je dala optuženici 1.650,00 € na ime provizije za prodaju stana, no da nije došlo do prodaje i da joj optuženica nije htjela vratiti proviziju pa da je u srpnju 2019. podnijela tužbu Općinskom građanskom sudu.

11.3. Okolnost da se radi o neistinitoj punomoći jer odvjetnik Daniel Čukušić ne zastupa Davorku Denac te okolnost da Davorka Denac nije povukla svoju tužbu

protiv trgovačkog društva Incolla j.d.o.o., ovaj sud je utvrdio na temelju iskaza svjedokinje Davorke Denac te iskaza svjedoka Daniela Čukušića.

11.4. Svjedokinja Davorke Denac je dalje u svom iskazu opisala da ju je oko Božića ili Nove godine 2019./2020. kontaktirao odvjetnik Danijel Čukušić tako da joj je poslao pismo u kojem je naveo da je netko iskoristio ispravu s njegovim zaglavljem i njegovim podacima iz koje bi proizlazilo da je ona tom odvjetniku dala punomoć za zastupanje u građanskom postupku protiv optuženice i da je putem tog odvjetnika povukla tužbu u predmetu protiv trgovačkog društva Incolla j.d.o.o. U odnosu na iste okolnosti svjedok Daniel Čukušić je opisao da mu je došlo pismeno upućeno od strane Općinskog građanskog suda u Zagrebu s imenom stranke koja mu nije bila poznata nakon čega je on izvršio uvid u sudski spis u pisarnici tog suda i vidio da se u spisu nalazi pismeno s njegovim pečatom i potpisom time da se radilo o pečatu kojeg je on ranije koristio i kojeg nije koristio dulje vrijeme u trenutku uvida u spis. Na predočavanje listova 23. i 24. spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-10853/2019, svjedok je naveo da prepoznaje da su to te isprave koje je vidio prilikom uvida u spis i da to jest pečat kojeg je nekada koristio, ali ne u razdoblju tog podneska pri čemu dopušta mogućnost da se potpisivao na način kako je to potpisano na ovim listovima. Svjedok je dodao da obrazac punomoći s lista 24. parničnog spisa, on nikada nije koristio nego je koristio obrazac punomoći iz Komore.

11.5. Sud je dalje zaključio da je upravo optuženica počinila radnje opisane u toč. 2. izreke i to sa ciljem da se obustavi postupak protiv njezinog trgovačkog društva Incolla j.d.o.o. Svjedok Daniel Čukušić je rekao da on poznaje optuženicu jer ju je nekada davno, a prije ovih podnesaka u parničnom spisu, zastupao u upravnom postupku i da dopušta mogućnost da je u vrijeme zastupanja optuženice koristio odvjetnički pečat kakav se nalazi na listu 23. i 24. parničnog spisa. Daniel Čukušić je ovome sudu dostavio presliku spisa koju posjeduje (list 564-571 spisa) te je obavijestio ovaj sud da je optuženica u studenom 2017. osobno preuzela spis od njega (dopis na listu 576. spisa). Iz kopije dijela tog upravnog spisa je vidljiv isti pečat odvjetnika kao na spornom podnesku i punomoći za povlačenje tužbe. Iz punomoći na listu 24. parničnog spisa je vidljivo da je dio punomoći u fotokopiji (potpisi Davorke Denac, pečat i potpis odvjetnika), dok je ručno crnom kemijskom olovkom dopisan poslovni broj spisa, mjesto i datum izdavanja punomoći.

11.6. Dakle, sud je zaključio da optuženica posjeduje spis u kojem ju je zastupao odvjetnik Daniel Čukušić te je očito koristila fotokopiju njegovog pečata, a dio krivotvorenih isprava je ručno dopisala. To je posredno potvrđeno logikom stvari te iskazom svjedokinje Davorke Denac koja je rekla da nitko drugi o toj tužbi nije imao saznanja i da nitko drugi ne bi imao koristi od povlačenja te tužbe osim optuženice, koja je u to vrijeme bila jedini vlasnik tog trgovačkog društva. Slijedom svega opisanog, sud je s potpunom sigurnošću zaključio da je optuženica počiniteljica i tog kaznenog djela. Ista je naknadno podnijela odgovor na tužbu u parničnom spisu očito zato da bi prikrila svoje postupanje sa ciljem povlačenja tužbe ponašajući se kao da se parnični postupak dalje nastavlja.

11.7. U radnji izrade i korištenja isprava, a sa ciljem da budu da se isprave (punomoć te podnesak s neistinitim podacima i bez ovlaštenja osoba koje se navode u tim ispravama) koriste kao prave, ostvareno je kazneno djelo krivotvorenja isprave iz čl. 278. st. 1. KZ/11.

U odnosu na kazneno djelo pod toč. 3) izreke:

12. Okolnost da je optuženica 5. ožujka 2019. u Zagrebu, kao direktorica i jedini osnivač trgovačkog društva INCOLLA j.d.o.o., izdala račun R-2 Nenadu Kaladiji na iznos od 1.100,00 eura i izdala račun R-1 Davorki Denac na iznos od 1.650,00 eura, koji su joj plaćeni u gotovom novcu, sud je utvrdio na temelju iskaza svjedoka Davorke Denac i Nenada Kaladije te na temelju samih računa. Naime, oboje svjedoka su iskazali da su optuženici predali u gotovom novcu iznos provizije za kupoprodaju nekretnine, time da se svjedok Nenad Kaladija nije mogao sjetiti točnog iznosa. Iz računa na listu 53. i 78. spisa je vidljivo da je dana 5. ožujka 2019. trgovačko društvo INCOLLA j.d.o.o. je izdalo račun Davorki Denac na iznos od 1.650,00 € za uslugu posredovanja u prodaji te da je istog dana izdalo račun Nenadu Kaladiji na iznos od 1.100,00 € za istu vrstu usluge.

12.1. Okolnost da optuženica navedene iznose nije uplatila na račun svog trgovačkog društva čime je na štetu trgovačkog društva Incolla j.d.o.o. sebi pribavila nepripadnu imovinsku korist u iznosu od 20.581,00 kn/2.750,00 €, sud je utvrdio na temelju izvataka iz sudskog registra, prometa po računu i obavijesti o poslovnoj neaktivnosti. Naime, iz izvataka iz sudskog registra za trgovačko društvo INCOLLA j.d.o.o. za posredovanje u prometu nekretninama (list 76-77) proizlazi da je u rubrici "financijska izvješća" naznačeno da je za obračunsko razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. predana izjava o neaktivnosti za navedeno trgovačko društvo. Iz prometa po računu za trgovačko društvo Incolla j.d.o.o. (list 94-96. spisa) je vidljivo da u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2019. nisu uplaćeni iznosi koje je društvo zaprimilo od Nenada Kaladije i Davorke Denac. Na listu 102. spisa se nalazi izjava od 21. siječnja 2020. koju je potpisala optuženica kao odgovorna osoba i kojom društvo Incolla j.d.o.o. obavještava FINA-u o poslovnoj neaktivnosti za 2019.

12.2. Dakle, prisvajanjem novca trgovačkog društva (koje ima zasebnu pravnu osobnost različitu od optuženice) optuženica je postupila protivno interesima tog društva jer ga je financijski oštetila. Time je postupila i suprotno čl. 252. st. 1. ZTD koji propisuje da članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, a navedena odredba se primjenjuje i na j.d.o.o. u smislu čl. 430. ZTD-a.

12.3. S obzirom da je radnje počinila u gospodarskom poslovanju time su ostvarena sva obilježja kaznenog djela iz čl. 246. st. 1. KZ711. na način da je optuženica u gospodarskom poslovanju povrijedila dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa, koji se temelji na zakonu i na taj način pribavila sebi protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim se interesima dužna brinuti počinila štetu.

U odnosu na krivnju, kaznu, oduzimanje koristi, sigurnosnu mjeru i troškove postupka:

13. Optuženica je za sva kaznena djela kriva. Prilikom počinjenja kaznenih djela krivotvorenja isprave i zlorabre povjerenja u gospodarskom poslovanju optuženica je bila ubrojiva, postupala je s izravnom namjerom, bila je svjesna da je njezino ponašanje zabranjeno i ne postoji nijedan ispričavajući razlog. Naime, vještak nije našao smanjenu ubrojivost u odnosu na ta djela. U odnosu na kazneno djelo prijetnje optuženica je bila smanjeno ubrojiva u znatnoj mjeri prema nalazu vještaka

psihijatra. Također u postupku nije dovedena u pitanje svijest o zabranjenosti postupanja, a svaka odrasla osoba zna da je zabranjeno ponašanje opisano u izreci. Nadalje, sud nije našao da postoji neki od ispričavajućih razloga budući da takvi razlozi ne proizlaze iz tijeka događaja koji su predmet ovog postupka.

13. Dakle, u ponašanju optuženice su ostvarena sva bitna, kako subjektivna tako i objektivna, obilježja kaznenih djela pa ju je sud proglasio krivom kao u izreci ove presude.

14. Nakon što je odlučio o kaznenoj odgovornosti optuženice za kaznena djela, sud je pristupio razmatranju vrste i mjere kazne i pri tome je imao na umu kriterije koje propisuje KZ/11.

14.1. Kao olakotno sud je uzeo u obzir da je optuženica u odnosu na kazneno djelo prijetnje bila smanjeno ubrojiva u znatnoj mjeri, a u odnosu na kaznena djela krivotvorenja isprave i zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju je uzeto u obzir da optuženica ima problema sa zdravljem koje je našao vještak psihijatar.

14.2. Kao otegotno je uzeto u obzir da je optuženica prekršajno kažnjavana (list 579. spisa) zbog kršenja Zakona o posredovanju u prometu nekretninama, što znači da je optuženica ranije kršila zakon u obavljanju svoje poslovne djelatnosti. Nadalje, optuženica je kazneno osuđivana (list 577. spisa) u dva navrata, i to zbog kaznenih djela prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11., krivotvorenja isprave iz čl. 278. st. 3. KZ/11., i kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11. Dakle, optuženica je specijalni povratnik te je već ranije kršila zakon na isti ili sličan način kao u ovoj presudi pa se može zaključiti da je ista ustrajna u kršenju zakona i da je u tome nije odvratila uvjetna osuda primijenjena u ranijoj presudi broj K-1636/17-6.

14.3. Kod takvog stanja stvari optuženici je bilo nužno utvrditi pojedinačne kazne iznad propisanog minimuma jer joj je očito potrebno uputiti stroži prijekor za njezino kršenje zakona opisano u ovoj izreci. Za kazneno djelo iz čl. 139. st. 2. KZ/11 i kazneno djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11. propisana je kazna zatvora do tri godine, a za kazneno djelo iz čl. 246. st. 1. KZ/11. je propisan raspon kazne od šest mjeseci do pet godina. Dovodeći u ravnotežu olakotne i otegotne okolnosti za svako od kaznenih djela, sud je za kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11. iz toč. 1) i za kazneno djelo krivotvorenja isprave iz čl. 278. st. 1. KZ/11. iz toč. 2) izreke utvrdio pojedinačne kazne zatvora u trajanju osam mjeseci, a za kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. KZ/11. iz toč. 3) utvrdio kaznu zatvora u trajanju jedne godine.

14.4. Nakon toga je optuženica primjenom odredbi o stjecaju iz čl. 51. KZ/11. osuđena na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju dvije godine, a na temelju čl. 57. KZ/11 optuženici je izrečena djelomična uvjetna osuda na način da se od kazne zatvora na koju je osuđena izvršava 11 mjeseci kazne zatvora, a dio kazne zatvora u trajanju od jedne godine i jedan mjesec neće se izvršiti ukoliko optuženica u roku od 5 (pet) godina ne počini novo kazneno djelo, ako vrati imovinsku korist i ako se pridržava posebne obveze u vidu sigurnosne mjere psihijatrijskog liječenja iz čl. 68. KZ/11.

14.5. Naime, na temelju čl. 56. st. 1. KZ/11. i u smislu čl. 58. st. 1. KZ/11. optuženici je uz uvjetnu osudu određena i obveza iz čl. 77. KZ/11. u vezi čl. 560. st.

1. i 2. ZKP/08. tako da je određeno da se uvjetovani dio kazne zatvora od jedne godine i jedan mjesec neće izvršiti ako optuženica ne vrati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom, odnosno ukoliko optuženica u roku od 15 dana od pravomoćnosti uplati u državni proračun iznos od 2.750,00 €.

14.6. Budući da je optuženica kaznenim djelom iz toč. 3) stekla nepripadnu imovinsku korist u iznosu od 2.750,00 € sud je bio dužan sukladno čl. 77. KZ/11. te čl. 560. st. 1. i 2. ZKP/08 utvrditi da pribavljena imovinska korist precizirana u činjeničnom opisu kaznenog djela predstavlja imovinsku korist koju je optuženica stekla kaznenim djelom i da navedeni iznos predstavlja imovinu Republike Hrvatske te naložiti optuženici da iznos iz izreke uplati u korist državnog proračuna u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude. Optuženica je dužna tu obvezu ispuniti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a protekom tog roka presuda u tom dijelu postaje ovršna.

14.7. Sud je primjenom čl. 68. KZ/11. optuženici izrekao sigurnosnu mjeru psihijatrijskog liječenja koja ima trajati dok za to postoje razlozi, a najdulje do isteka roka provjeravanja. Vještak dr. Davor Zdunić je našao da je optuženica *tempore criminis* bila smanjeno ubrojiva i to u bitnom/znatnom stupnju u odnosu na kazneno djelo prijetnje, a zbog odlučujućeg utjecaja duševne bolesti na mentalne i na voljne sposobnosti, u psihopatološki opisanoj osobnoj i socijalnoj dinamici. Vještak je predložio mjeru iz čl. 68. KZ/11. da bi se otklonila vjerojatnost da zbog utvrđenih okolnosti koje proizlaze iz duševne bolesti ne poćini kakvo novo, pa i teže kazneno djelo.

14.8. Kad se uzme u obzir da je sukladno čl. 66. KZ/11. svrha sigurnosnih mjera da se njihovom primjenom otklone uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na poćinjenje novog kaznenog djela, a vještak je takvu opasnost našao što je vidljivo iz njegove preporuke, sud je prihvatio preporuku vještaka i na temelju čl. 68. st. 1. i 3. KZ/11. optuženici izrekao sigurnosnu mjeru obveznog psihijatrijskog lijećenja koja moće trajati do prestanka razloga zbog kojih je izrećena, a najdulje do isteka roka provjeravanja. Budući da su psihićki problemi optućenice imali odlučujuće znaćenje za poćinjenje djela prijetnje, kao i da bi u budućnosti mogli poticajno djelovati na poćinjenje novog kaznenog djela, time je ispunjena pretpostavka za primjenu sigurnosne mjere psihijatrijskog lijećenja koja teće od izvršnosti presude sukladno čl. 67a KZ/11.

14.9. Dakle, ako optuženica u roku provjeravanja poćini novo kazneno djelo ili ako krši bilo koju od dvije obveze, uvjetna osuda se moće opozvati i ista moće biti upućena na izdržavanje uvjetovanog dijela kazne zatvora.

14.10. Rok za opoziv zbog neizvršenja obveze je po čl. 58. st. 8. KZ/11. unutar godine dana od isteka roka odrećenog za izvršenje obveze.

14.11. Na temelju čl. 57. st. 5. KZ/11. vrijeme provjeravanja u odnosu na uvjetovani dio kazne zatvora poćinje teći od pravomoćnosti presude i ne teće za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne.

14.12. Sud smatra da će se upravo ovakvom kaznom poćići svrhe kaćnjavanja propisane u čl. 41. KZ/11., dakle izraziti društvenu osudu zbog poćinjenog kaznenog djela, jaćati povjerenje graćana u pravni poredak utemeljen na

vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počiniteljima ponovno uključivanje u društvo.

15. Sud je optuženicu na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 obvezao da naknadi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 6. ZKP/08. Paušalni iznos od 1.500,00 € je primjeren trudu državnih tijela, u okviru propisnog raspona i razmjeran činjenici da optuženica ostvaruje prihode, da ima imovine precizirane u njenim osobnim podacima u izreci, a da nema obveze uzdržavanja. Optuženica je također dužna platiti trošak psihijatrijskog vještačenja u ukupnom iznosu od 498,96 € (list 531. spisa) pa ukupni trošak iznosi 1.998,96 €. Sud zaključuje da je ista u mogućnosti naknaditi trošak postupka bez ugrožavanja vlastite egzistencije. Vezano za radnu sposobnost i ostvarivanje prihoda, iz nalaza vještaka proizlazi da njezini zdravstveni problemi nisu zapreka radu i zarađivanju pod pretpostavkom da se ista uredno drži liječničkih preporuka.

15.1. Optuženica je dužna trošak platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a protekom tog roka presuda u odnosu na troškove postaje ovršna. U slučaju da optuženica ne ispuní obvezu u tom roku, presuda će se dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu na naplatu putem ovrhe u skladu sa čl. 181. st. 4. i 5. ZKP/08.

15.2. Sud je koristio propisani tečaj konverzije 7,53450 kn za 1 €.

16. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 6. srpnja 2026.

Sudac:
Ivona Horvatić

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku od 15 dana od pisanog primitka iste, žalba se podnosi ovom sudu neposredno ili poštom preporučeno u četiri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj KO-DO-4034/2020 uz zapisnik
2. oštećena Davorka Denac
3. oštećeni Daniel Ćukušić
4. optužena Tea Franić
5. branitelj, odvjetnik Neven Gotal uz zapisnik
6. u spis



Broj zapisa: **9-3088d-54d17**

Kontrolni broj: **01ace-d2eb7-b8687**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.