

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ I PARTNERI, j.t.d.

HEBRANGOVA 30, ZAGREB
tel: +385 1 4812 562 / fax: +385 1 4815 105
www.oukp.hr
OIB 31234996315

FINANCIJSKA AGENCIJA
Ulica grada Vukovara 70
10 000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB

U Zagrebu, 30. studenog 2016. godine

01-12-2016

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

PREDMET: *Prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku* KLASA

VJEROVNIK: AUTO WILL d.o.o. OIB: 12631083049, Kudeljara 5, Vukovar koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Planinić i partneri, j.t.d., Hebrangova 30, Zagreb

DUŽNIK: MAC-MOBILE d.o.o., OIB: 49207706796, Gospodarska 1, Trnovec

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Vjerovnik, putem svojih punomoćnika, dostavlja Prijavu tražbine u predstečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl.br: St-1031/16. Uz prijavu tražbine dostavlja se i ostala popratna dokumentacija i to redom: punomoć za zastupanje, preslika presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br.: P-8586/02 od 22. veljače 2013. godine, preslika presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br.: Gž-8312/13 od 15. prosinca 2015. godine, obračun zateznih kamata.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ I PARTNERI, j.t.d.
ZAGREB
ODVJETNIK
Domagoj Šoljić

p.p. AUTO WILL d.o.o.
Domagoj Šoljić, odvjetnik

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 49, 10 000 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-1031/16

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

AUTO WILL d.o.o.

OIB 12631083049

Adresa / sjedište

KUDELIČARA 5, VUKOVAR

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MAC-MOBILE d.o.o.

OIB 49207706769

Adresa / sjedište

GOSPODARSKA 1, TRNOVEC

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

ODLUKA SUDA

Iznos dospjele tražbine 975.353,32 (kn)

Glavnica 652.316,00 (kn)

Kamate 323.037,32 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESUDA I RJEŠENJE OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU POSL. BR:

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom (DA)/ NE za iznos 975.353,32 (kn) P-8586/02

Naziv ovršne isprave

PRESUDA I RJEŠENJE OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU POSL. BR:

P-8586/02

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

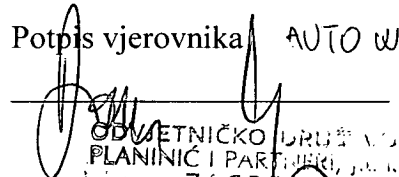
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

ZAGREB, 30. 11. 2016.

Potpis vjerovnika AUTO WLL d.o.o.


ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ I PARTIĆIĆ
ZAGREB
ODVJETNIK
Domagoj Šoljić

PUNOMOĆ

Ovlašćujemo da me (nas) zastupa

Odvjetničko društvo Planinić i partneri, j.t.d.,
Zagreb, Hebrangova 30, i to pojedinačno svaki od
odvjetnika:

Krešimir Planinić

Domagoj Šoljić

Ivana Popović

U PREDSTEČASNOM

postupku,
koji se vodi

pred **nadležnim sudom**

pod poslovnim brojem SE - 1031/16

na tužbu - prijedlog (ime i prezime, adresa ili
tvrka i sjedište) **AUTOWILL d.o.o., Kudeljara 5,
Vukovar**

protiv **MAC – MOBILE d.o.o., OIB: 49207706769**

radi **SUDJELOVANJA U PREDSTEČASNOM POSTUPKU**

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda u svezi s gornjim predmetom kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Ivana Semov, Ana-Marija Šteko, Ante Meštrović, Marija Junković

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u **Zagrebu**

U **Zagrebu**, dne **3. studenog** 20 **16**

AUTOWILL d.o.o.

AUTOWILL Gabriele Will – Ramljak, direktorica
Vukovar, Kudeljara 5



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

odluka je pravomoćna i ovršna
dana 23.07.2016. (ispravljena) 25.7.16.
Zagreb, 18.08.2016. ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ I PARTNERI, j.t.d.



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda dr.sc.Ljiljani Matuško Antičić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja "MAC-MOBILE" d.o.o. iz Zagreba, Radoslava Cimermana 64 a, zastupan po Vinku Knezović, odvjetniku iz Zagreba uz sudjelovanje umješaka na strani tužitelja Zagrebački holding d.o.o., podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Drakulić i partneri, protiv tuženika "AUTO WILL" d.o.o., iz Vukovara, Kudeljara 5, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Planinić i partneri j.t.d., iz Zagreba uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika "Lavatech" d.o.o. iz Vukovara, Domovinskog rata 6, zastupan po punomoćnici Gordani Vidmar, odvjetnici iz Zagreba, radi predaje u posjed, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 07. veljače 2013. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja, punomoćnika tuženika, punomoćnika I-umješaka, punomoćnika II-umješaka dana 22. veljače 2013. godine

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5, da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96, preda u posjed potpuno slobodan od osoba i stvari, dio zkčbr. 6916, upisanu u zk.ul. 5043 k.o. Vrapče u površini od 4362 m² u naravi cestovno zemljište, a koje se nalazi uz županijsku cestu broj 1035 - Ljubljanska avenija, sada Zagrebačka avenija i to sjeverni dio, a koji se sastoji od:

- prostor površine 2726 m² u naravi parkiralište odn. ekonomsko dvorište omeđeno žičanom ogradom koji prostor se proteže uz samu među k.č.br. 5275/3, 5273/1 i dijela k.č.br. 5272/1 k.o. Vrapče,
- prostora površine 875 m² uz dio međe k.č.br. 5272/1 k.o. Vrapče u naravi pristupna cesta boksovima za pranje automobile, te
- prostor zelenog pojasa površine 761 m² nalazeći između pristupne ceste boksovima za pranje automobile pod (b) i Ljubljanske avenije, sada Zagrebačka avenija sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5, da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 na ime naknade stvarne štete isplati iznos od 108.000,00 kn sa zateznim kamatama tekućim:

- na iznos od 12.000,00 kn od 1. srpnja 2002. pa do isplate,
- na iznos od 12.000,00 kn od 13. rujna 2002. pa do isplate,
- na iznos od 12.000,00 kn od 10. veljače 2003. pa do isplate,
- na iznos od 12.000,00 kn od 20. kolovoza 2003. pa do isplate,
- na iznos od 60.000,00 kn od 16. listopada 2003. pa do isplate,
- i to od 31. prosinca 2007.g. po stopi određenoj čl. 1. st. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008.g. pa do isplate po stopi sukladno čl. 29.st.2. Zakona o obveznim odnosima u

visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 na ime izmakle dobiti za razdoblje od 01. siječnja 2003. godine do 31. prosinca 2011. godine isplati iznos od 14.554.560,00 kn sa zateznim kamatama tekućim:

na iznos od 1.371.930,00 kn od 01. siječnja 2004. pa do isplate,
na iznos od 1.382.365,00 kn od 01. siječnja 2005. pa do isplate,
na iznos od 1.429.616,00 kn od 01. siječnja 2006. pa do isplate,
na iznos od 1.465.181,00 kn od 01. siječnja 2007. pa do isplate,
na iznos od 1.493.452,00 kn od 01. siječnja 2008. pa do isplate,
na iznos od 1.592.748,00 kn od 01. siječnja 2009. pa do isplate,
na iznos od 1.592.748,00 kn od 01. siječnja 2010. pa do isplate,
na iznos od 1.592.748,00 kn od 01. siječnja 2011. pa do isplate,
na iznos od 1.592.748,00 kn od 01. siječnja 2012. pa do isplate,

i to od 31. prosinca 2007.g. po stopi određenoj čl. 1. st. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008.g. pa do isplate po stopi sukladno čl. 29.st.2. Zakona o obveznim odnosima u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

IV. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 nadoknaditi tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude, pa do isplate po stopi sukladno čl. 29 Zakona o obveznim odnosima u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koja je prethodila tekućem polugodištu uvećanu za pet postotnih poena, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

riješio je:

Odbija se prijedlog za izdavanje privremene mjere koja glasi:

"Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5, da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 preda u posjed potpuno slobodan od osoba i stvari dio zk.čbr. 6916, upisan u zk.zl 5043 k.o. Vrapče u površini od 4362 m² u naravi cestovno zemljište, a koje se nalazi uz županijsku cestu broj 1035 - Ljubljanska avenija, sada Zagrebačka avenija 100 i to sjeverni dio, a koji se sastoji od:

a) prostor površine 2726 m² u naravi parkiralište odn. ekonomsko dvorište omeđeno žičanom ogradom koji prostor se proteže uz samu među k.č.br. 5275/3, 5273/1 i dijela k.č.br. 5272/1 k.o. Vrapče,

b) prostora površine 875 m² uz dio međe k.č.br. 5272/1 k.o. Vrapče u naravi pristupna cesta boksovima za pranje automobile, te

c) prostor zelenog pojasa površine 761 m² nalazeći između pristupne ceste boksovima za pranje automobile pod (b) I Ljubljanske avenije, sada Zagrebačka avenija sve to u roku od 15 da pod prijetnjom ovrhe."

II. Tužitelj MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 dužan je naknaditi tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 parnični trošak u iznosu od 652.316,00 kn te umješaču "Lavatech" d.o.o. iz Vukovara, Domovinskog rata 6, u iznosu od 751.725,00 kn, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da su Ugovorom broj 155 od 21. lipnja 2002. godine tvrtka Matral d.o.o. i Zagrebačke ceste uredile međusobne odnose u svezi korištenja cestovnog zemljišta za obnašanje pratećih djelatnosti temeljem Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanja pratećih djelatnosti (NN 94/98), a kojim ugovorom je predviđeno da tužitelj sagradi objekt - benzinsku postaju i trgovinu na dijelu kč. 6916 k.o. Vrapče koja se nalazi uz Županijsku cestu broj 1035 - Ljubljansku aveniju i zauzima 4658 m² cestovnog zemljišta, te da plaća naknadu za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih djelatnosti. Nadalje tužitelj ističe da mu je onemogućeno korištenje predmetne čestice prema citiranom ugovoru jer tuženik nezakonito drži u posjedu predmetnu z.k.č.br. 6916 na način da je istu ogradio, a na ograđenom dijelu drži parkirana vozila i odbija predati citiranu česticu u posjed i upravljanje tužitelju. Tužitelj nadalje navodi da mu je ugovorom određena visina naknade koju je dužan plaćati mjesečno u iznosu od 12.000,00 kuna, a koju redovno uplaćuje od dana sklapanja ugovora te da trpi štetu zbog nemogućnosti gradnje objekta - benzinske pumpe i trgovine, kao i obavljanja prateće djelatnosti i to najmanje 100.000,00 kn mjesečno. Tužitelj navodi da tuženik ne želi napustiti kč.br. 6916 k.o. Vrapče i predati u posjed i upravljanje nekretninu tužitelju to tužitelj predlaže da sud naloži tuženiku da u roku od 24 sata preda tužitelju slobodnu od osoba i stvari kč.br. 6916 k.o. Vrapče, u površini od 4658 m² u naravi cestovno zemljište, te naloži tuženiku da plati tužitelju na ime naknade štete do dana podnošenja tužbe iznos od 224.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenje tužbe pa do plateža. Tužitelj predlaže sudu da usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, te predlaže sudu da donese privremenu mjeru kojom nalaže tuženiku da tužitelju preda kč.br. 6916 k.o. Vrapče, a koja se nalazi uz Županijsku cestu broj 1035 - Ljubljansku aveniju u površini od 4658 m² u naravi cestovno zemljište, slobodno od osoba i stvari i to u roku od 24 sati nakon dostave prijepisa rješenja.

Tužitelj u tijeku postupka izvjestio je sud da je Rješenjem Trgovčakog suda u Zagrebu posl.br. Tt-07/4862-2 od 27. travnja 2007. godine promijenio naziv tako da isti glasi: MAC-MOBILE, d.o.o., Zagreb, Radoslava Cimermana 64/A (list 155-156 spisa).

Tuženik u odgovoru na tužbu protivi se tužbenom zahtjevu i prijedlogu za određivanje privremene mjere u cijelosti, ističe prigovor stvarne nenadležnosti općinskog suda za suđenje u sporu vezano za zahtjev za isplatu štete, budući su obje stranke pravne osobe, a naznačeni tužbeni zahtjev se odnosi na isplatu naknade štete, tako da bi nadležan bio Trgovački sud, a ne općinski. Tuženik navodi da sporni Ugovor broj 155 tužitelj je sklopio ugovor o korištenju cestovnog zemljišta s neovlaštenom pravnom osobom - Zagrebačke ceste d.o.o. te takav ugovor ne proizvodi pravne učinke i ništav je. Odredbom čl. 37. Zakona o javnim cestama i čl. 9. Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti propisano je da ugovore o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti na cestovnom zemljištu zaključuje županijska uprava za ceste za županijske i lokalne ceste, pa kako županijska uprava za ceste nije nikada osnovna izmjenama Zakona o javnim cestama (NN 76/98) određeno je da je nadležno Upravno tijelo Grada Zagreba za sklapanja takvih vrsta ugovora o korištenju cestovnog zemljišta umjesto županijske uprave za ceste. Tuženik navodi da za predmetno zemljište nije proveden postupak javnog natječaja kako to previđaju spomenute odredbe čl. 37. Zakona o javnim cestama i čl. 9. Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti, a isto tako iz navedenog Ugovora nije razvidno koji dio k.č. 6916 k.o. Vrapče čini 4658 m² cestovnog zemljišta jer k.č. 6916 ima površinu 79524 m². Tuženik navodi da dio predmetne čestice doista drži u posjedu i to na osnovu Ugovora o korištenju cestovnog zemljišta od 10. svibnja 1994. godine sklopljenim s Hrvatskim cestama i temeljem Ugovora o korištenju cestovnog zemljišta od 13. siječnja 1993. godine sklopljenim s poduzećem Zagrebačke ceste, te da oba ugovora sklopljena su na neodređeno vrijeme, te su još uvijek na snazi, a radi zakonskog usklađivanja ugovora tuženik je 12. rujna 2002. godine predao Zahtjev za usklađivanje zakupnog odnosa za predmetno zemljište, kako bi se postojeći uskladili s naknadno donesenim propisima i sklopili sa sada ovlaštenim institucijama. Tuženik ističe da posjeduje pravomoćne građevinske i lokacijske dozvole od 12. travnja 2002. godine, te je Grad

Zagreb time potvrdio zakonito korištenje cestovnog zemljišta po osnovi navedenih ugovora i tako izdao potrebne dozvole za gradnju. Tuženik navodi da tužitelj neosnovano zahtjeva predaju u posjed dijela nekretnine označene kao k.č.br. 6916 k.o. Vrapče, pa ako tužitelj plaća nekakvu naknadu Zagrebačkim cestama tuženik nije u obvezi namiriti istu tužitelju, a tužitelj ničim nije dokazao redovno plaćanje naknade, a niti je učini vjerojatnim štetu od najmanje 100.000,00 kn. Nadalje tuženik ističe da predložena privremena mjera nije traženje osiguranja, nego konzumacija tužbenog zahtjeva. Stoga tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, kao i prijedlog za određivanje privremene mjere.

U tijeku postupka miješanje na strani tužitelja prijavljuju "Zagrebačke ceste", d.o.o., Zagreb (list 11 spisa), dok na strani tuženik prijavljuje miješanje tvrtka „Lavatech“ d.o.o., Zagreb (list 13 spisa).

U tijeku postupka tuženik predlaže prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pod posl.brojem P-966/08 kojem prijedlogu za prekid se tužitelj protivi. Sud nije prekinuo postupak budući da odluka u postupku koji se vodi pod posl. brojem P-966/08 nije prethodno pitanje za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u Ugovor o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih djelatnosti od 19.06.2002. g. s kopijom katastarskog plana (list 5-9, list 77-80 spisa), izvadak iz zemljišnih knjiga (list 21 spisa), Ugovore o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih uslužnih djelatnosti tuženika (list 22-27 spisa), Zahtjev za zakup neizgrađenog građevinskog zemljišta (list 28 spisa), Rješenje od 12. travnja 2002. godine za izgradnju samouslužne autopraone na k.č.br. 5272/1 (list 31 spisa), lokacijska i građevinska dozvola s elaboratom (list 33-61 spisa), očitovanje Hrvatske uprave za ceste, Zagrebačkih cesta i Gradskog ureda za upravljanje imovinom (list 81-86 spisa), uplatnice o izvršenim uplatama iz 2002. godine s osnova zakupa na račun Zagrebačkih cesta (list 87-89 spisa), proveden je očevid na licu mjesta (list 98-99 spisa), dopis Grada Zagreba od 12.12.2002. godine (list 104 spisa), preslik tužbe od 06.12.2002.g. (list 105-108 spisa), pročitani nalaz i mišljenje vještaka Zlatka Šurine (list 111-116 spisa), Ugovor o zakupu javne površine (Dodatak ugovoru od 20.04.2001. Klasa: 363-02/01.01/58) od 28. svibnja 2003.g. (list 127-130 spis), dopis ODO u Zagrebu od 12.09.2003.g. (list 132-133 spisa), rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl.br. Gž-4250/04-2 od 05.12.2006.g. (list 139-144 spisa), presudu ovog suda posl.br. P-966/08 od 29.04.2010.g. (list 179-184 spisa), presuda posl.br. P-3277/04 od 05.03.2010.g. (list 192 spisa), dopise Vlade RH i Ministarstva pomorstva, prometa i veza i dopis Grada Zagreba (list 195-197 spisa), dopune žalbe iz postupka P-966/2008 (list 202-212 spisa), dopis Grada Zagreba od 21. ožujka 2011. godine (list 238 spisa), izračun visine štete i nalaz i mišljenje vještaka na okolnost visine štete (list 238-277 spisa), Zaključak Grada Zagreba (list 289 spisa), Ugovori o financiranju programa održavanja i zaštite javnih cesta u Gradu Zagrebu (list 290-302, list 307-321 spisa), Ugovor o organiziranju javnog poduzeća Zagrebačke ceste (list 302-306 spisa). Sud je izvršio uvid u spise ovog suda P-966/08, P-7499/07, P-3277/04, P-7603/03.

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka i ocjene svih provedenih dokaza, sud je mišljenja da tužbeni zahtjev nije osnovan.

U tijeku postupka tuženik predlaže spajanje parnica radi zajedničkog raspravljanja i to posl.broj P-7603/03 u kojem postupku je tvrtka Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb podnijela tužbu protiv tuženika radi predaje u posjed nekretnine koja je predmet ovog spora. Sud nije prekinuo postupak do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pod posl. brojem P-7603/03 jer odluka u ovoj pravnoj stvari nije prethodno pitanje za meritorno odlučivanje u ovoj konkretnoj pravnoj stvari.

Sud je rješenjem od 07. srpnja 2008. godine (list 145-146 spisa) odredio prekid postupka u odnosu na umješača Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb te je postupak preuzeo „Zagrebački holding“, d.o.o., podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb, Donje Svetice 48.

Sud je uvidom u presudu P-966/08 (list 179-184 spisa) utvrdio da je u postupku donesena presuda kojom se utvrđuje ništetnim ugovor broj 155 o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta sklopljenog dana 19.06.2002.g., a koja presuda je ukinuta rješenjem Županijskog suda posl.br. Gž-63/11 (list 344 spisa) dok je uvidom u presudu posl.br. P-3277/04 (list 185-192 spisa) utvrđeno da je odbijen tužbeni zahtjev Mac-Mobile d.o.o. Zagreb protiv tuženika Grada Zagreba za naknadu štete s osnova izmakle dobiti i stvarne štete.

Tuženik u tijeku postupka ostaje kod odgovora na tužbu te navoda da doista drži dio posjeda i to na osnovi Ugovora o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih uslužnih djelatnosti od 10. svibnja 1994. godine, sklopljenim s tada poduzećem Hrvatske ceste i Ugovora o korištenju cestovnog zemljišta za obavljanje pratećih uslužnih djelatnosti od 13. siječnja 1993. godine sklopljenim s tada poduzećem Zagrebačke ceste d.o.o., a oba ugovora su sklopljena na neodređeno vrijeme time da je tuženik radi zakonskog usklađivanja dana 12. rujna 2002. godine predao Zahtjev za usklađivanjem zakupnog odnosa za predmetno zemljište kako bi se postojeći uskladili s naknadno donesenim propisima i sklopili sa sada ovlaštenim institucijama tj. Gradom Zagrebom. Nadalje tuženik u bitnom ističe da posjeduje pravomoćne građevinske i lokacijske dozvole od 12. travnja 2002. godine za sve objekte izgrađene na vlastitoj k.č.br. 5272 k.o. Vrapče i dijelom na predmetnoj k.č.br. 6916 k.o. Vrapče, te je Grad Zagreb izdavanjem potrebnih dozvola potvrdio zakonito korištenje cestovnog zemljišta po osnovi narečenih Ugovora. Tuženik ističe da je u ovom postupku prethodno pitanje da li je Ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih usluga ništav ili nije. Tuženik ističe da niti prema sadržaju dopisa Grada Zagreba na koje je dostavio tužitelj u tijeku postupka ne proizlazi ovlaštenje Zagrebačkih cesta .d.o.o, Zagreb za sklapanje spornog Ugovora broj 155 sa tužiteljem, te da zakonsko uporište jedino je u odredbama Zakona o javnim cestama odnosno odredbe Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama ("Narodne novine" broj 76/98) jer u odredbi čl. 14. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama propisano je da Upravno tijelo Grada Zagreba na temelju odluke Gradskog poglavarstva obavlja poslove građenja i održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Grada Zagreba koji su ovim zakonom propisani za javne ceste (čl. 57. a ZID Zakona o javnim cestama) dok je čl. 57. b citiranog Zakona propisano da aktom o ustrojavanju Upravnog tijela Grada Zagreba mora se osigurati takav ustroj koji će omogućiti obavljanje poslova vezanih za održavanje i zaštitu i obavljanje poslova vezanih za građenje i održavanje županijskih i lokalnih cesta na području Grada Zagreba. Tuženika protivi se specificiranom tužbenom zahtjevu (list 341-343 spisa) i ostaje u cijelosti kod dosadašnjih navoda te ističe da su u ovoj pravnoj stvari bitne dvije činjenice i to da tužitelj nije dokazao ovlaštenje a niti da je proveden javni natječaj što ukazuje na ništetnost ugovora na koji se poziva tužitelj.

Umješač "Lavatech" d.o.o. Zagreb pridružuje se u tijeku postupka svim navodima tuženika te isitče da pravo na posjed tužitelja ne može proistjecati iz Ugovora broj 155 o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti od dana 19.06.2002. godine jer je tužitelj predmetni ugovor zaključio sa društvom Zagrebačke ceste d.o.o., a koje društvo nije imalo nikakvih ovlaštenja zaključiti isti ugovor, te da za predmetno zemljište nije proveden javni natječaj. Nadalje ističe da Zagrebačke ceste d.o.o. nisu imale ovlaštenje sklapati ugovore o zakupu cestovnog zemljišta kako to tvrdi tužitelj jer takvo ovlaštenje nema uporišta u pozitivnim propisima, a navedne ugovore je mogao jedino sklapati Upravno tijelo Grada Zagreba. Nadalje ističe da za zemljište koje je predmet spora Grad Zagreb je pokrenuo postupak protiv tuženika AUTO WILL radi predaje u posjed nekrentine koja je predmet spora. Nadalje umješača "Lavatech" d.o.o. Zagreb ističe da ostaje kod svih dosadašnjih navoda i ostaje kod prigovora pomanjkanja aktivne legitimacije iz razloga što se pred ovim sudom vode još dva postupka radi iseljenja iz iste nekrentine, te je tužitelj Grad Zagreb u postupku posl.br. P-7499/07 legitimirao se kao jedini koji polaže pravo na iseljenje ovdje tuženika, te je iz tog postupka razvidno da niti Zagrebački holding Podružnica Zagrebačke ceste koje vode postupak za identičnu stvar pod brojem P-5440/08 nij ovlašten zahtijevati predaju u posjed spornog zemljišta, a koje činjenice je sud utvrdio uvidom u navedene spise ovog suda. Ističe da su u oba navedena postupka identični zahtjevi kao i u ovom postupku, te da obzirom na

dostavljenu dokumentaciju u ovom postupku proizlazi da jedini za ovlaštenje sklapanja ugovora ima Grad Zagreb te da tužitelj nije dostavio dokaz o ovlaštenjima društva Zagrebačke ceste d.o.o., za zaključivanje Ugovora broj 155 od dana 19. lipnja 2002. godine. Ističe prigovor nedostatka aktive legitimacije tužitelja u ovoj pravnoj stvari. Umješač nadalje navodi u svom podnesku od 04. travnja 2011. godine (list 281-282 spisa), da je tužitelj vodio parnici protiv Grada Zagreba radi naknade stvarne štete i izmakle koristi jer je Grad Zagreb onemogućio tužitelja u realizaciju poslovnog projekta izgradnje objekta i benzinske postaje sa strateškim partnerom OMV Istra benz d.o.o. te je sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja u postupku koji se vodio pod posl.br. P-3277/04, pa tužitelj u ovom postupku postavlja identičan zahtjev protiv tuženika svojim podneskom od 22. ožujka 2011. godine, a što je sud i utvrdio uvidom u spis P-3277/04. Ističe se prigovor zastare u dijelu kojim tužitelj potražuje iznos od 12.961.812,00 kn s osnova izmakle dobiti za razdoblje od 01. siječnja 2003. godine do 31. prosinca 2010. godine. Nadalje umješač ističe da se pred ovim sudom vode daljnja dva postupka protiv tuženika "Auto Will", d.o.o., Zagreb i to tužitelja Grada Zagreba pod posl. brojem P-7499/07 i postupak tužitelja Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb sve radi predaje u posjed spornog zemljišta koje je predmet ovog postupka, a što je sud i utvrdio uvidom u spis posl. br. P-7499/07.

Tužitelj ostaje kod činjeničnih navoda tužbe u tijeku postupka te osporava navode tuženika navodeći da tuženik neosnovano ističe da Zagrebačke ceste nisu bile ovlaštene potpisati s tužiteljem ugovor o korištenju cestovnog prometa jer takvo ovlaštenje Zagrebačke ceste su imale temeljem Odluke o organiziranju javnog poduzeća Zagrebačke ceste, Odluke o izmjenama i dopunama o organiziranju i osnivanju javnih poduzeća, Zaključka o usklađenju Odluke o organiziranju javnih poduzeća Zagrebačke ceste, Zakona o javnim cestama i Pravilnika o korištenju cestovnog prometa i obavljanju pratećih djelatnosti. Nadalje navodi da tuženik nikada nije imao pravni osnov za korištenje z.k.č.br. 6916 k.o. Vrapče koju nekretninu je zauzeo i ogradio i pripojio svojoj nekretnini koju je dobio na korištenje te da je tuženik uputio dopis Gradu Zagrebu za sklapanje ugovora za z.k.čbr. 6916 k.o. Vrapče jer su stari ugovori prestali važiti. Tužitelj ističe da je prije podnošenja zahtjeva za sklapanje ugovora zatražio očitovanje od Hrvatskih cesta d.o.o., Gradskog ureda za upravljanje imovinom Grada Zagreba i Zagrebačkih cesta, d.o.o., Zagreb te da je od svih dobio odgovor da nekretnina oznake z.k.čbr. 6916 k.o. Vrapče nije u zakupu, a koje navode tužitelja je sud i utvrdio uvidom u dopise Hrvatske uprave za ceste, Gradskog ureda za upravljanje imovinom i Zagrebačkih cesta (list 81-86 spisa). Nadalje uvidom u sadržaj dopisa Hrvatskih cesta d.o.o. Zagreb (list 83 spisa) sud je utvrdio da je obaviješten Grad Zagreb, kako je ugovor o korištenju cestovnog zemljišta sa tvrtkom „Auto Willa“ d.o.o., Zagreb stavljen van snage jer je stupio na snagu Zakon o javnim cestama i Pravilnik o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti, pa je potrebno sklopiti novi ugovor s Gradom Zagrebom. Iz dopisa Grada Zagreba od 26.07.2002.g. (list 85 spisa) sud je utvrdio da je Grad Zagreb zahtijevao od Zagrebačkih cesta pokretanje postupka za naknadu štete i predaju zemljišta u posjed Zagrebačkih cesta d.o.o., Zagreb budući tvrtka Auto Will ne ispunjava svoje ugovorne obveze te da je sklopljen ugovor s tvrtkom „Matral“ d.o.o., Zagreb. Sud je utvrdio uvidom u uplatnice za mjesec ožujak, srpanj i rujan 2002. Godine da je tužitelj uplatio na račun Zagrebačkih cesta ugovorne iznose za obavljanje prateće djelatnosti (list 88-89 spISA). Nadalje tužitelj u tijeku postupka navodi da su Hrvatske ceste, do.o.o., Zagreb prenijele sve ugovore na Zagrebačke ceste d.o.o., koje su izrijeком navedene kao slijednici davatelja cestovnog zemljišta na korištenje uz obvezu da sa svim postojećim korisnicima iz pravno valjanih ugovora zakluče nove međusobne ugovore, a primopredaju svih postojećih ugovora je i izvršio te njihovo preuzimanje potpisao tadašnji direktor Zagrebačkih cesta d.o.o., Zagreb. Nadalje navodi da odlukom o organiziranju Javnog poduzeća "Zagrebačke ceste" (Službeni glasnik Grada Zagreba" broj 40/90, 4/93 i 19/93) utvrđeno je da Javno pouzeće Zagrebačke ceste obavlja djelatnost posebnog društvenog interesa a da je navedena djelatnost upravljane, održavanje i zaštita regionalnih i lokalnih cesta te gradskih ulica, drugih javnih površina i prometnih objekata, te dijela magistralnih cesta. te da je prema rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-10930 od 10. srpnja 1996. godine osim preoblikovanja društva Zagrebačke ceste upisana i djelatnost održavanje, zaštita, upravljanje, rekonstrukcija i izgradnja regionalnih i lokalnih cesta i drugih javno-prometnih

površina te održavanje oprema na cestama, pa imajući u vidu navedenu djelatnost to je Grad Zagreb samim aktom o osnivanju trgovačkog društva Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb prenio na isto društvo pravo na upravljanje cestovnim zemljištem. Tužitelj u tijeku postupka predlaže da u odnosu na točku I. tužbenog zahtjeva sud donese djelomičnu presudu, a u odnosu na dio tužbenog zahtjeva pod točkom II i III da se sud donese međupresudu u kojoj će odučiti o osnovanosti osnove tužbenog zahtjeva, te odgovornosti tuženika sukladno čl. 330 ZPP-a time da tužitelj je konačno specificirao tužbeni zahtjev podneskom od 04. rujna 2012. godine (list 341-343 spisa). Sud nije odlučivao o osnovanosti tužbenog zahtjeva u svezi osnova međupresudom budući je sud raspravio sve sporne činjenice i proveo dokazni postupak pa kako je sud sazrela za odlučivanje sud je zaključio glavnu raspravu.

Umješač Zagrebačke ceste d.o.o. Zagreb u tijeku postupka navodi da su Zagrebačke ceste bile ovlaštene sklopiti sporni ugovor s tužiteljem te je u prilog navedene tvrdnji dostavljen i dopis Grada Zagreba od 21. ožujka 2011. godine i zaključak o upravljanju županijskim i lokalnim cestama na području Grada Zagreba od 19. rujna 2005. godine. Takve navode umješača sud ne prihvaća budući je tužitelj sklopio sa Zagrebački cestama Ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih uslužnih djelatnosti od 19. lipnja 2002. godine, dakle prije donošenja Zaključka Grada Zagreba (Zaključak - list 289 spisa). Sud ne prihvaća navode umješača Zagrebačke ceste da je bio ovlašten zaključiti sporni ugovor s tužiteljem pozivom na Ugovore o financiranju programa održavanja i zaštite javnih cesta u Gradu Zagrebu (list 290-302, list 307-321 spisa) i Ugovor o organiziranju javnog poduzeća Zagrebačke ceste (list 302-306 spisa) budući iz dostavljenih ugovora proizlazi samo obveza Zagrebačkih cesta na održavanje i zaštitu javnih cesta na području Grada Zagreba te iznos sredstava koje Grad Zagreb uplaćuje za održavanje i zaštitu javnih cesta a koje radove i poslove Grad Zagreb se obvezuje isplaćivati po dostavljenim situacijama, te kojim ugovorima je ugovoreno i izvanredno održavanje cesta u Gradu Zagrebu. Iz dostavljenih ugovora sud ne nalazi da bi Zagrebačke ceste bile ovlaštene na raspolaganje cestovnim zemljištem i zaključenje spornog ugovora s tužiteljem kojim se daje u zakup cestovno zemljište, te izgradnja objekta uz mjesečnu naknadu.

U tijeku postupka sud nije posebno ocjenjivao kopiju katastarskog plana dostavljenog uz Ugovor o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih djelatnosti budući da sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi položaj nekretnine koja je predmet spora prema kopiji katastarskog plana. Sud nije posebno ocjenjivao Ugovore o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih uslužnih djelatnosti (list 27 spisa) jer nije sporno da je tuženik sklopio ugovore sa Hrvatskim cestama, i Zagrebačkim cestama kako to navodi u odgovoru na tužbu. Sud nije posebno ocjenjivao dopunu žalbe iz postupka P-966/2008 (list 202-212 spisa) jer ne sadrži činjenice relevantne za odlučivanje u ovom postupku. Sud nije posebno ocjenjivao izračun naknade za korištenje zemljišta i procjenu visine štete te nalaz i mišljenje vještaka na okolnost visine štete jer isti ne sadrže činjenice relevantne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari (list 239-277 spisa)

Između stranaka je sporno da li je ništav Ugovor broj 155 Ugovor o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih usluga do 19. lipnja 2002. godine a koji je sklopio tužitelj sa Zagrebačkim cestama d.o.o., Zagreb, te da li je Grad Zagreb odnosno Hrvatske ceste su bile ovlaštene prenijeti na Zagrebačke ceste d.o.o. ovlaštenje za sklapanje ugovora o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih usluga.

Uvidom u Ugovor o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih usluga broj 155 od 19. lipnja 2002. godine sud je utvrdio da je tužitelj sa Zagrebačkim cestama, d.o.o., Zagreb sklopio ugovor kojim se uređuju korištenje cestovnog zemljišta za obnašanje pratećih djelatnosti temeljem Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti (čl. 1. Ugovora), te se tvrtka „Matral“ d.o.o. obvezuje graditi objekt u kojem će obavljati prateće djelatnosti i to benzinske postaje i trgovinu i usluge na dijelu k.č.br. 6916 k.o. Vrapče (čl. 3. Ugovora), a objekt iz čl. 3. nalazi se uz županijsku cestu br. 1035 Ljubljanska avenija i zauzima

4658 m² cestovnog zemljišta (čl. 4. Ugovora). Ugovorne strane su čl. 5. ugovorile plaćanje mjesečne naknade u visini iznosa od 12.000,00 kn.

Uvidom u z.k.ul. 5043 k.o. Vrapče novo (list 21 spisa) sud je utvrdio da je nekretnina oznake z.k.čbr. 6916 upisana kao javno dobro.

Sud je tvrdio da je tuženik podnio dana 12. rujna 2002. godine Gradu Zagrebu Zahtjev za zakup neizgrađenog građevinskog zemljišta (list 28 spisa) za nekretninu koja je označena kao dio k.č.br. 6916 k.o. Vrapče a koja je predmet spora te je uvidom u rješenje od 12. travnja 2002. godine utvrđeno da je odobrena tuženiku izgradnja samouslužne autopraone na k.č.br. 5272/1 (list 31 spisa), te je izdana lokacijska i građevinska dozvola za gradnju objekta (prilog 33-66 spisa).

Uvidom u preslik tužbe od 06.12.2002.g. (list 105-108 spisa) sud je utvrdio da je "Auto Will", d.o.o., Zagreb podnio tužbu radi utvrđenja ništavosti ugovora koji je sklopio "Matral" d.o.o. Zagreb dana 19. lipnja 2002. godine za dio k.č.br. 6916 k.o. Vrapče.

Očevidom na licu mjesta sud je uz sudjelovanje vještaka identificirao nekretnine koje su predmet spora. Vještak u nalazu i mišljenju (list 111-113 spisa) navodi da z.k.č.br. 6916 k.o. Vrapče koristi tužitelj i to dio k.č.br. 6916 uz među sa katastarskim česticama broj 7003/1 I 7003/2 kao prilaz svojem poslovnom prostoru i parkiralište za vlastite potrebe, te da taj dio predmetne čestice ukupne je površine 219 m² i označeno kao "D" na prikazu br. 2 nalaz, dok tuženik koristi sjeverni dio katastarske čestice broj 6916 uz među sa katastarskim česticama broj 5275/2, 5273/1 I dijelom 5272/1 kao parkiralište odnosno ekonomsko dvorište uz poslovni prostor, te je prostorno omeđen žicom, a taj dio predmetne čestice ukupne je površine od 2726 m², označeno "A" na prikazu broj 2. Nalaza. Vještak navodi da tuženik koristi sjeverni dio katastarske čestice broj 6916 uz dio međe sa katastarskom česticom broj 5272/1 kao pristupne ceste boksovima za pranje automobile, te taj dio predmetne katastarske čestice ukupne je površine 875 m², a označen je kao "B" na prikazu 2. nalaza. Vještak navodi da između pristupne ceste boksovima za pranje automobile i Ljubljanske avenije zeleni je pojas u površini od 761m² označen "C" na prikazu 2. nalaza. Vještak navodi da ukupna površina dijela predmetne čestice k.l.br. 6916 k.o. Vrapče koju koriste stranke u postupku u ovoj pravnoj stvari iznosi 4653 m².

Nalaz i mišljenje vještaka sud je u cijelosti prihvatio, jer je dano na jasan i određeni način, u skladu s pravilima struke. Tužitelj, tuženik i umješaci nemaju primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

Uvidom u Ugovor o zakupu javne površine (Dodatak ugovoru od 20.04.2001. Klasa: 363-02/01.01/58) od 28. svibnja 2003.g. (list 127-130 spis) sud je utvrdio da Grad Zagreb daje zakupniku tvrtki Metropolis Media, d.o.o., Zagreb, dio z.k.č.br. 6916 k.o. Vrapče u svrhu postavljanja reklamnog panoa veličine 12,0x5,0m, (čl.1. i čl.2. Ugovora, a koja nekretnina je predmet spora. Iz sadržaja dopisa ODO u Zagrebu od 12.09.2003.g. (list 132-133 spisa) utvrđeno je da prema mišljenju ODO Grad Zagreb je ovlašten raspolagati odnosno odlučivati o korištenju cestovnog zemljišta do ustrojavanja upravnog tijela Grada Zagreba sukladno čl. 10. Zakona o javnim cestama ("Narodne novine" broj 100/96, 76/98, 27/01 I 114/01).

Tužitelj u tijeku postupka dostavlja dopise Vlade Republike Hrvatske i Ministarstva pomorstva, prometa i veza i Grada Zagreba (list 195-197 spisa), te navodi da prema dostavljenoj dokumentaciji je razvidno da su Zagrebačke ceste d.o.o. bile ovlaštene zaključiti Ugovor s tužiteljem. Sud ne prihvaća takve navode tužitelja jer prema pravnom shvaćanju Ureda za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske ističe se da dijele pravno shvaćanje Ministarstva pomorstva, prometa i veza od 19. lipnja 1998. godine u kojem se ističe (dopis Ministarstva od 19. lipnja 1998. godine - list 196 spisa) da Upravno tijelo Grada Zagreba do donošenja odluke o koncesiji može prenijeti sve poslove održavanja i zaštite javnih cesta na trgovačko društvo Zagrebačke ceste u vlasništvu Grada Zagreba, koje je za te posve stručno i organizacijski osposobljeno i obavlja ga kontinuirano od kada je Grad Zagreb osnovao društvo Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb. Nadalje iz dopisa Grada Zagreba od 11. lipnja 2007. godine (list 197 spisa) Grad Zagreb navodi da Odjel za upravljanje, zaštitu i održavanje javnih cesta i cestovnih objekata u skladu sa Zakonom o javnim cestama funkcionira kao nadležna županijska uprava za ceste od 05.

prosina 2005. godine kada je poslove zakupa cestovnog zemljišta preuzela od "Zagrebačkih cesta", d.o.o., Zagreb. Iz sadržaja navedenih dopisa i izraženih stajališta jasno je da Grad Zagreb nije prenio ovlaštenje na zaključivanje Ugovora o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih uslužnih djelatnosti od 19. lipnja 2002. godine već se navodi da je stajalište Ureda za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske i Ministarstva pomorstva, prometa i mora da Grad Zagreb može prenijeti sve poslove održavanja i zaštite javnih cesta na trgovačko društvo Zagrebačke ceste u vlasništvu Grada Zagreba, ali se ne navodi činjenica da bi Zagrebačke ceste bile ovlaštene potpisati s tužiteljem ili nekom trećom osobom Ugovor o korištenju cestovnog zemljišta za mjesečnu naknadu za korištenje cestovnog zemljišta za obnašanje pratećih djelatnosti temeljem Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti (čl. 1. Ugovor) te kojim se dopušta tužitelju gradnja objekta i kojim bi ugovorile Zagrebačke ceste obvezu gradnje objekta u kojem će se obavljati prateće djelatnosti i to benzinske postaje i trgovinu i usluge na nekretninama tj. na dijelu nekretnine oznake k.č.br. 6916 k.o. Vrapče koja nekretnina je predmet spora, a koja nekretnina je koje su javno dobro.

Sud nije prihvatio navode tužitelja (list 217-218 spisa) da Odlukom o organiziranju Javnog poduzeća "Zagrebačke ceste" (Službeni glasnik Grada Zagreba" broj 40/90, 4/93 i 19/93) utvrđeno je da Javno poduzeće Zagrebačke ceste obavlja djelatnost posebnog društvenog interesa a da je navedena djelatnost upravljane, održavanje i zaštita regionalnih i lokalnih cesta te gradskih ulica, drugih javnih površina i prometnih objekata, te dijela magistralnih cesta. te da je prema rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-10930 od 10. srpnja 1996. godine (list 221-223 spisa) osim preoblikovanja društva Zagrebačke ceste upisana i djelatnost održavanje, zaštita, upravljanje, rekonstrukcija i izgradnja regionalnih i lokalnih cesta i drugih javno-prometnih površina te održavanje oprema na cestama, pa imajući u vidu navedenu djelatnost to je Grad Zagreb samim aktom o osnivanju trgovačkog društva Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb prenio na isto društvo pravo na upravljanje cestovnim zemljištem, a to iz razloga jer u registriranoj djelatnosti nije navedeno ovlaštenje da se daje u zakup ili nabilo koji način raspolaže cestovnim zemljištem za korist trećih osoba radi gradnje objekta radi pružanja popratnih sadržaja uz cestu kao javnu površinu već je izričito navedeno da je djelatnost Zagrebačkih cesta da održava, zaštićuje, upravlja, vrši rekonstrukciju i izgradnju regionalnih i lokalnih cesta i drugih javno-prometnih površina te održavanje opreme na cestama., a sve prema Odluci o organiziranju javnog poduzeća "Zagrebačke ceste" tj. čl. 3. citirane Odluke (list 219-219-220 spisa). Naime i prema čl. 10. citirane Odluke navodi se da upravni obor uz suglasnost Skupštine Grada Zagreba donosi planove razvoja, odluke o statusnim promjenama, statut poduzeća, te uz suglasnost Izvršnog vijeća Skupštine Grada Zagreba donosi kriterije za određivanje naknade i druge akte, a donosi i godišnji program rada i razmatra izvješća o izvršavanju programa radova. Sud je u bitnom utvrdio u odnosu na navode tužitelja da citiranom Odlukom o organiziranju javnog poduzeća "Zagrebačke ceste" nije prenijeto pravo na Zagrebačke ceste sklapanja ugovora kojim prenosi pravo korištenje cestovnog zemljišta te da odlučuje o izgradnji popratnih objekta a što je predmet spornog Ugovora broj 155 koji je ugovor sklopio tužitelj sa Zagrebačkim cestama. Tužitelj na kojem je teret dokaza nije dostavio oduku kojom bi se nadležno tijelo Grada Zagreba suglasilo sa sklapanjem spornog ugovora te kojom bi Grad Zagreb prenio ovlaštenje ili ovlastio Zagrebačke ceste d.o.o, Zagreb na sklapanje ugovora u ime Grada Zagreba a sukladno čl. 10. Odluke.

U tijeku postupka tužitelj predlaže da sud zatraži pravno očitovanje od Grada Zagreba da li su Zagrebačke ceste bile ovlaštene do 2005.g. sklapati ugovor o zakupu za korištenje cestovnog zemljišta za obnašanje pratećih djelatnosti temeljem Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanja pratećih djelatnosti i to do 2005.g., odnosno da li je Grad Zagreb ovlastio Zagrebačke ceste da vrši te poslove u čije ime i za čiji račun. Tuženik se protivi dokaznom prijedlogu navodeće da tužitelj ističe ovakav dokazni prijedlog nakon devet (9) godina te je prijedlog usmjeren na pribavljanje pravnog mišljenja Grada Zagreba što ne može utjecati na odluku ovog suda budući da je sud dužan zauzeti pravno stajalište imajući u vidu sve zakonske propise. Nadalje navodi da se tuženik podrobno očitovao po pitanju ovlaštenja za sklapanje ugovora za korištenje cestovnog zemljišta te je tužitelj jedino u tijeku postupka iznosio navode o djelatnosti tvrtke Zagrebačke ceste

d.o.o. što u ovom spor tuženik niti ne dovodi u pitanje. I-umješač pridružuje se svim navodima tužitelja te navodi da u tijeku postupka su navedeni propisi iz kojih proizlazi da su Zagrebačke ceste bile ovlaštene sklapati ugovore o korištenju cestovnog zemljišta, a što je sve podredno I-umješač naveo u svojim podnescima te citirao sve zakonske odredbe iz kojih proizlazi ovlaštenje Zagrebački cesta za sklapanje ugovora. II-umješač pridružuje se svim navodima tuženika te navodi da u tijeku postupka su citirane sve zakonske odredbe temeljem kojih se može utvrditi da Zagrebačke ceste nisu ovlaštene za sklapanje ugovora.

Sud nije prihvatio prijedlog tužitelja i I-umješača budući da u ovoj pravnoj stvari nije relevantna činjenica da li je tužitelj plaćao naknadu za spornu nekretninu Gradu Zagrebu ili Zagrebačkim cestama prema Ugovoru broj 155 a koji je ugovor sklopio sa Zagrebačkim cestama d.o.o., Zagreb, već je relevantna činjenica da li je tužitelj legitimiran zahtijevati predaju u posjed nekretnine koja je predmet spora od tuženika.

Tužitelj u tijeku postupka dostavlja i dopis Grada Zagreba kojim se izvještava tužitelj da su Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb bile ovlaštene za zaključenje Ugovora o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanja pratećih djelatnosti a sve temeljem mišljenja Ministarstva pomorstva, prometa i veza i potvrde Vlade Republike Hrvatske od 08. srpnja 1998. godine, te da je Grad Zagreb bio suglasan sa zaključenjem spornog ugovora budući je primao naknadu po zaključenju ugovora i to u iznosu od 280,414,00 kn do dana 13. prosinca 2006. godine. Sud ne prihvaća navode tužitelja da bi dopis Grada Zagreba od 21. ožujka 2011. godine (list 238 spisa) bio dokaz na okolnost da su Zagrebačke ceste d.o.o., Zagreb bile ovlaštene za sklapanje ugovora sa tužiteljem budući da Grad Zagreb nije dostavio tužitelju uz citirani dopis i akt kojim Grad Zagreb kao ovlaštena osoba za sklapanje ugovora odobrava isti niti je dostavio dokaz daje Grad zagreb ovlastio Zagrebačke ceste d.o.o., Zagreb na sklapanje spornog ugovora a sama činjenica da li je tužitelj plaćao naknadu Gradu Zagrebu po zaključenom ugovoru nije od utjecaja na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

Između stranka je sporno da li je sporni Ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih usluga ništav ili nije te da li su "Zagrebačke ceste" d.o.o, Zagreb, sada "Zagrebački holding", d.o.o., podružnica Zagrebačke ceste,d.o.o., Zagreb bile ovlaštene na sklapanje ugovora te da li je ugovor ništav jer nije objavljen javni natječaj prije sklapanja ugovora sa tužiteljem.

Sud je odlučivao temeljem Zakona o javnim cestama odnosno čl. 14. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama ("Narodne novine" broj 76/98) kojom odredbom čl. 14. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama propisano je da Upravno tijelo Grada Zagreba na temelju odluke Gradskog poglavarstva obavlja poslove građenja i održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Grada Zagreba koji su ovim zakonom propisani za javne ceste, (čl. 57. a ZID Zakona o javnim cestama) dok je čl. 57. b citiranog zakona propisano da aktom o ustrojavanju Upravnog tijela Grada Zagreba mora se osigurati takav ustroj koji će omogućiti obavljanje poslova vezanih za održavanje i zaštitu i obavljanje poslova vezanih za građenje i održavanje županijskih i lokalnih cesta na području Grada Zagreba.

Prema sadržaju dopisa Grada Zagreba koje je dostavio tužitelj u tijeku postupka ne proizlazi ovlaštenje Zagrebačkih cesta d.o.o, Zagreb za sklapanje spornog Ugovora broj 155 sa tužiteljem, budući da Grad Zagreb u svom dopisu od 12. prosinca 2022. godine (list 104 spis) navodi da je za odlučivanje o načinu korištenja cestovnog zemljišta i u svezi s tim za sklapanje ugovora o korištenju istog zemljišta sukladno Zakonu o javnim cestama ("Narodne novine" broj 100/96, 76/98, 27/01 i 114/01) za županijske i lokalne ceste na području Grada Zagreba u ime Grada Zagreba u nadležnosti upravnog tijela Grada Zagreba. Nadalje iz sadržaja dopisa Vlade Republike Hrvatske i Ministarstva pomorstva, prometa i veza i Grada Zagreba (list 195-197 spisa), utvrdio da Ured za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske dijeli pravno shvaćanje Ministarstva pomorstva, prometa i veza od 19. lipnja 1998. godine u kojem se ističe (dopis Ministarstva od 19. lipnja 1998. godine - list 196 spisa) da Upravno tijelo Grada Zagreba do donošenja odluke o koncesiji može prenijeti sve poslove održavanja i zaštite javnih cesta na trgovačko društvo Zagrebačke ceste u vlasništvu Grada Zagreba, koje je za te poslove stručno i organizacijski osposobljeno i obavlja ga

kontinuirano od kada je Grad Zagreb osnovao društvo Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb. Nadalje iz sadržaja dopisa Grada Zagreba od 11. lipnja 2007. godine (list 197 spisa) Grad Zagreb sud je utvrdio da je Odjel za upravljanje, zaštitu i održavanje javnih cesta i cestovnih objekata u skladu sa Zakonom o javnim cestama funkcionira kao nadležna županijska uprava za ceste od 05. prosinca 2005. godine nadležna za poslove zakupa cestovnog zemljišta koje poslove preuzela od "Zagrebačkih cesta", d.o.o., Zagreb. Iz sadržaja navedenih dopisa i izraženih stajališta jasno je da Grad Zagreb nije prenio ovlaštenje za zaključivanje Ugovora o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih uslužnih djelatnosti od 19. lipnja 2002. godine niti je općenito prenijeto ovlaštenje za sklapanje ugovora za korištenje cestovnog zemljišta ili odlučivanje o korištenju cestovnog zemljišta već se navodi da je stajalište Ureda za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske i Ministarstva pomorstva, prometa i mora da Grad Zagreb da se mogu prenijeti svi poslovi održavanja i zaštite javnih cesta na trgovačko društvo Zagrebačke ceste u vlasništvu Grada Zagreba, ali se ne navodi činjenica da bi Zagrebačke ceste bile ovlaštene potpisati s tužiteljem ili trećom osobom Ugovor o korištenju cestovnog zemljišta za mjesečnu naknadu za korištenje cestovnog zemljišta za obnašanje pratećih djelatnosti temeljem Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti (čl. 1. Ugovor) te kojim se dopušta odlučivanje o izgradnji objekata i kojim bi ugovorile Zagrebačke ceste obvezu gradnje objekta u kojem će se obavljati prateće djelatnosti i to benzinske postaje i trgovinu i usluge na nekretninama koje su javno dobro u ovom konkretnom slučaju na dijelu nekretnine oznake k.č.br. 6916 k.o. Vrapče koja nekretnina je predmet spora, a kako je to sve prethodno i navedeno.

Imajući u vidu navedeno te da tužitelj na kojem je teret dokaza (čl. 221. a. Zakona o parničnom postupku - "Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11 i 25/13, dalje: ZPP) nije dostavio dokaz da bi tadašnje poduzeće "Zagrebačke ceste" d.o.o., Zagreb bilo ovlašteno sklopiti sa tužiteljem sporni Ugovor broj 155 te kako tužitelj nije dokazao da mu je zemljište dodijeljeno na korištenje nakon provedenog javnog natječaja a koji natječaj je trebao biti proveden sukladno čl. 9. Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti (list 75-77 spisa), a kojom odredbom je propisano da po provedenom postupku javnog natječaja, odnosno izravne pogodbe s korisnicama se zaključuje ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti na cestovnom zemljištu a koje ugovore o korištenju cestovnog zemljišta zaključuju Hrvatske ceste i županijska uprava za ceste za županijske i lokalne ceste to sud smatra da tužitelj nije dokazao da je temeljem dostavljenog Ugovora broj 155 o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti od 19. lipnja 2002. godine stekao pravo korištenja i gradnje objekta - i to benzinske postaje i trgovine kako je ugovoreno čl. 3. citiranog spornog Ugovora. Pri tome je sud imao u vidu da i prema dopisu Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb od 06. lipnja 2002. godine (list 83 spisa) Hrvatske ceste navode da je potrebno zaključiti ugovore o korištenju cestovnog zemljišta s Gradom Zagrebom a sukladno čl. 28., čl. 55. i 59. te čl. 60. Zakona o javnim cestama i Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti.

Tužitelj na kojem je teret dokaz u tijeku postupka nije dokazao da je sklopio ugovor o korištenju cestovnog zemljišta sa Gradom Zagrebom, niti da je Grad Zagreb, naknadno prihvatio ili odobrio ugovor koji se sklopile Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb s tužiteljem ili da su prava i obveze i spornog Ugovora prešle na Grad Zagreb.

Odredbom čl. 161.st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 96/91, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 38/09, 153/09, dalje: ZV) propisano je da vlasnik ima pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu ona preda svoj posjed te stvari dok je čl. 162. st. 1. ZV-a propisano da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtijeva da mu preda svoj posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da s nalazi u tuženikovom posjedu.

U tijeku ovog postupka sud je nalazom i mišljenjem vještaka utvrdio da se tuženik nalazi u posjedu nekretnine oznake k.č.br. 6916 koja je predmet ovog spora tj. da tuženik koristi sjeverni dio katastarske čestice broj 6916 uz dio međe sa katastarskom česticom broj 5272/1 kao pristupne ceste boksovima za pranje automobile, te taj dio predmetne katastarske čestice ukupne je površine 875

m², a označen je kao "B" na prikazu 2. Nalaza, a što nije sporno između stranaka te da tuženik koristi površinu zemljišta 2726 m² koje je prostorno omeđeno žicom, te da obje stranke u ovom postupku koriste površinu dijela k.č.br. 6916 od 4653 m².

Sud je ocijenio prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja a koji ističe tuženik i umješač ""Lavatech", d.o.o., Zagreb kao osnovan jer imajući u vidu da predaju u posjed može tražiti samo vlasnik nekretnine u ovom konkretnom slučaju Grad Zagreb koji upravlja cestovnim zemljištem i koji nakon provedenog postupka javnog natječaja, odnosno izravne pogodbe s korisnicama zaključuje ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti na cestovnom zemljištu a koje ugovore o korištenju cestovnog zemljišta zaključuju Hrvatske ceste i županijska uprava za ceste za županijske i lokalne ceste.

Nadalje sud je uvidom u z.k.ul. 5043 k.o. Vrapče Novo (list 4 spisa) utvrdio da je nekretnina koja je predmet spora upisana kao z.k.čbr. 6916 ulica, te je nekretnina uknjižena kao društveno vlasništvo u općoj upotrebi (javno dobro). Odredbom čl. 35. st. 4. ZV-a propisano je da svatko ima pravo stvarima u vlasništvu Republike Hrvatske koje su namijenjene za uporabu svih (javna dobra u općoj uporabi) služiti se na način koji je radi ostvarenja te namjene odredilo tijelo ili ustanova kojoj su dane na upravljanje, odnosno tijelo nadležno za određivanje namjene, koje njima neposredno upravlja. U tijeku ovog postupka nije tužitelj na kojem je teret dokaza nije dostavio sudu dokaz niti predložio provođenje dokaznog postupka da je sporna nekretnina z.k.čbr. 6916 - ulica predana na upravljanje Zagrebačkim cestama, d.o.o., Zagreb. Kako dakle u ovom konkretnom slučaju Grad Zagreb je jedini bio ovlašten sklopiti ugovor za nekretninu koja je predmet spora, a koja je javno dobro u općoj upotrebi, sukladno čl. 35. ZV-a te čl. 28. , 55., 59., i čl. 60. Zakona o javnim cestama i Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti te čl. 14. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama to sud je utvrdio da tužitelj neovlašteno zahtjeva predaju u posjed dijela z.k.č.br. 6916 i to iz razloga jer nije dokazao valjani pravni temelj stjecanja prava korištenja cestovnog zemljišta te da je ugovor sklopljen sa ovlaštenom osobom tj. Gradom Zagrebom, pa je stoga sud odbio tužbeni zahtjev kao pod točkom I. podtočka I. izreke presude.

Sud je odbio tužbeni zahtjev kao pod točkom I. pod točka II. i III. izreke presude a kojim dijelom tužbenog zahtjeva tužitelj zahtjeva naknadu stvarne štete u visini iznosa od 108.000,00 kn i s osnova izmakle dobiti iznos od 14.554,560,00 kn budući tužitelj nije niti dokazao da bi tuženik u odnosu na tužitelja neovlašteno koristio se spornim dijelom nekretnine niti da je isti stekao na temelju valjanog pravnog temelja pravo korištenja. Odredbom čl. 165. st. 1. ZV-a propisano je da nepošteni posjednik tuđe stvari mora je predati vlasniku ili osobi koju taj odredi te naknaditi sve štete koje su na njoj nastale i sve koristi koje je imao za vrijeme svojeg posjedovanja, pa i one koje bi stvar dala da ih nije zanemario. Kako je sud utvrdio da tužitelj nije stekao pravo korištenja cestovno zemljišta temeljem citiranog Ugovora broj 155 jer isti nije sklopio s ovlašteno osobom niti je dostavio dokaze na takvu okolnost to je sud odbio u ovom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja.

Sud je odbio zahtjev za izdavanje privremene mjere predaje u posjed spornog dijela nekretnine budući da je zahtjev tužitelja ocijenjen kao neosnovan, a tužitelj nije niti dokazao da trpi nenadoknadivu štetu.

Sud je o zahtjevu za naknadu troškova postupka odlučivao na temelju odredbe čl. 154 stavak 1 ZPP-a, a koji trošak tuženika se sastoji od sastava odgovorna na tužbu od 27.09.2002.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 30.09.2002.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 18.12.2002.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 19.12.2002.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 02.04.2003.g. u iznosu od 625,00 kn, sastav podneska od 25.07.2003.g. u iznosu od 625,00 kn, sastav podneska od 25.08.2003.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 06.10.2003.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 14.03.2008.g. u iznosu od 1.250,00 kn, pristup na ročište dana 07.07.2008.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 11.12.2009.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dna 21.09.2010.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 14.03.2011.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 28.03.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, sastav podneska od 07.04.2011.g., u iznosu od 81.330,00 kn, pristupna ročište dana 06.05.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, pristup na ročište dana

20.05.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, pristup na ročište dana 20.09.2012.g. u iznosu od 84.520,00 kn, pristup na ročište dan a07.02.2013.g. u iznosu 84.520,00 kn, ukupno 521.860,00 kn, te je priznat i trošak PDV-a u iznosu od 130.456,00 kn.

Trošak umješaču Lavatech d.o.o. priznat je za pristup na ročište dana 30.09.2002.g. u iznosu od 2.500,00 kn, očevid na licu mjestu dana 18.12.2002.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 14.03.2008.g. u iznosu od 1.250,00 kn, pristup na ročište dana 02.07.2009.g. u iznosu od 1.250,00 kn, sastav podneska od 05.11.2009.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 13.07.2010.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 16.09.2010.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 21.09.2010.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 24.09.2010.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 17.12.2010.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 14.03.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, pristup na ročište dana 28.03.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, sastav podneska od 04.04.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, pristup na ročište dana 06.05. 2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, pristup na ročište dana 20.09.2012.g. u iznosu od 84.520,00 kn, sastav pdoneka od 28.09.2012.g. u iznosu od 84.520,00 kn, pristup na ročište dana 07.02.2013.g. u iznosu od 84.520,0 kn, ukupno 601.380,00 kn, te je priznat trošak poreza u iznosu od 150.345,00 kn, ukupno 751.725,00 kn.

Umješaču je priznat trošak pristupa na ročište dana 02.07.2009.g. sukladno Tbr. 9. st. 21. OT-a te nije priznat trošak ročišta za objavu budući umješač nije niti pristupio, a trošak umješaču je priznat je sukladno vrijednosti predmeta spora.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 22. veljače 2013. godine.

Sudac:

dr.sc. Ljiljana Matuško Antonić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 6 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

DNA

1. tužitelju po pun.
2. tuženiku po pun.
3. I-umješaču po pun.
4. II- umješaču po pun.



Za točnost otpavka-ovlašteni službenik:

Vesna Stančin



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
6 PRIMLJENO		
neopst. poslom	01 -06- 2016	obično prepor.
u _____	prim. _____	pril. _____
priložba _____		kn _____

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ I PARTNERI, j.t.d.

07 -07- 2016

PRIMLJENO

Poslovni broj 4 Gž-8312/13-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Andrine Raspor-Flis kao predsjednice vijeća, Željke Rožić Kaleb kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Ane Gradišek kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja MAC-MOBILE d.o.o. iz Zagreba, Zagrebačka avenija 96, (OIB: 49207706769), kojeg zastupa punomoćnik Vinko Knezović, odvjetnik u Zagrebu, uz sudjelovanje umješaća na strani tužitelja Zagrebački holding d.o.o. Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48, (OIB: 85584865987), kojeg zastupa punomoćnik Danko Drakulić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Drakulić i partneri j.t.d. u Zagrebu, protiv tuženika AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5, (OIB: 12631083049), kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Planinić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Planinić i partneri j.t.d. u Zagrebu, uz sudjelovanje umješaća na strani tuženika Lavatech d.o.o. iz Vukovara, Domovinskog rata 6, (OIB: 50837127638), kojeg zastupa punomoćnica Gordana Vidmar, odvjetnica u Zagrebu, radi predaje u posjed i isplate, odlučujući o žalbama tužitelja i umješaća na strani tužitelja izjavljenim protiv presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-8586/02-67 od 22. veljače 2013., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2015.

presudio je

Odbijaju se žalbe tužitelja MAC-MOBILE d.o.o. i umješaća na strani tužitelja Zagrebački holding d.o.o. Podružnica Zagrebačke ceste kao neosnovane te se potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-8586/02-67 od 22. veljače 2013.

riješio je

Odbijaju se žalbe tužitelja MAC-MOBILE d.o.o. i umješaća na strani tužitelja Zagrebački holding d.o.o. Podružnica Zagrebačke ceste kao neosnovane te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-8586/02-67 od 22. veljače 2013.

Odbijaju se zahtjevi tuženika AUTO WILL d.o.o. i umješaća na strani tuženika Lavatech d.o.o. za naknadu troškova odgovora na žalbu kao neosnovani.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja pod točkom I. izreke je odbijen tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 preda u posjed potpuno slobodan od osoba i stvari dio z.k. č.br. 6916, upisanu u z.k. ul. 5043 k.o. Vrapče u površini od 4362 m² u naravi cestovno zemljište, a koje se nalazi uz županijsku cestu broj 1035-Ljubljanska avenija, sada Zagrebačka avenija i to sjeverni dio, a koji se sastoji od:

- a) prostor površine 2726 m² u naravi parkiralište odn. ekonomsko dvorište omeđeno žičanom ogradom koji prostor se proteže uz samu među k.č. br. 5275/3, 5273/1 i dijela k.č. br. 5272/1 k.o. Vrapče,
- b) prostora površine 875 m² uz dio međe k.č. br. 5272/1 k.o. Vrapče u naravi pristupna cesta boksovima za pranje automobila, te
- c) prostor zelenog pojasa površine 761 m² nalazeći između pristupne ceste boksovima za pranje automobila pod b) i Ljubljanske avenije, sada Zagrebačka avenija sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 na ime naknade stvarne štete isplati iznos od 108.000,00 kn sa zateznim kamatama tekućim na iznos od 12.000,00 kn od 1. srpnja 2002. pa do isplate, na iznos od 12.000,00 kn od 13. rujna 2002. pa do isplate, na iznos od 12.000,00 kn od 10. veljače 2003. pa do isplate, na iznos od 12.000,00 kn od 20. kolovoza 2003. pa do isplate, na iznos od 60.000,00 kn od 16. listopada 2003. pa do isplate, i to od 31. prosinca 2007. g. po stopi određenoj čl. 1. st. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008. g. pa do isplate po stopi sukladnoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 na ime izmakle dobiti za razdoblje od 1. siječnja 2003. do 31. prosinca 2011. isplati iznos od 14.554.560,00 kn sa zateznim kamatama tekućim na iznos od 1.371.930,00 kuna od 1. siječnja 2004. pa do isplate, na iznos od 1.382.365,00 kuna od 1. siječnja 2005. pa do isplate, na iznos od 1.429.616,00 kuna od 1. siječnja 2006. pa do isplate, na iznos od 1.465.181,00 kuna od 1. siječnja 2007. pa do isplate, na iznos od 1.493.452,00 kuna od 1. siječnja 2008. pa do isplate, na iznos od 1.582.748,00 kuna od 1. siječnja 2009. pa do isplate, na iznos od 1.592.748,00 kuna od 1. siječnja 2010. pa do isplate, na iznos od 1.592.748,00 kuna od 1. siječnja 2011. pa do isplate, na iznos od 1.592.748,00 kuna od 1. siječnja 2012. pa do isplate, i to od 31. prosinca 2007. g. po stopi određenoj čl. 1. st. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008. g. pa do isplate po stopi sukladnoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

IV. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 nadoknaditi tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude, pa do isplate po stopi sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koja je prethodilo tekućem polugodištu uvećanu za pet postotnih poena, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog za izdavanje privremene mjere koja glasi:

"Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5, da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 preda u posjed potpuno slobodan od osoba i stvari dio z.k. č.br. 6916, upisan u z.k. ul. 5043 k.o. Vrapče u površini od 4362 m² u naravi cestovno zemljište, a koje se nalazi uz županijsku cestu broj 1035-Ljubljanska avenija, sada Zagrebačka avenija 100 i to sjeverni dio, a koji se sastoji od:

- a) prostor površine 2726 m² u naravi parkiralište odn. ekonomsko dvorište omeđeno žičanom ogradom koji prostor se proteže uz samu među k.č. br. 5275/3, 5273/1 i dijela k.č. br. 5272/1 k.o. Vrapče,
- b) prostora površine 875 m² uz dio međe k.č. br. 5272/1 k.o. Vrapče u naravi pristupna cesta boksovima za pranje automobila, te
- c) prostor zelenog pojasa površine 761 m² nalazeći između pristupne ceste boksovima za pranje automobila pod b) I Ljubljanske avenije, sada Zagrebačka avenija sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

Pod točkom II. rješenja je obvezan tužitelj naknaditi tuženiku parnični trošak u svoti od 652.316,00 kn te umješaču na strani tuženika u svoti od 751.725,00 kn sve u roku od 15 dana.

Protiv prvostupanjske presude i rješenja žali se tužitelj zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom presudu i rješenje preinačiti, a podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje uz naknadu troškova žalbe.

Umješač na strani tužitelja žali se protiv prvostupanjske presude i rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom preinačiti prvostupanjsku presudu uz naknadu parničnog troška i troška žalbe umješača.

Tuženik se u odgovoru na žalbu protivi žalbenim navodima tužitelja te ju predlaže odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu uz naknadu troška odgovora na žalbu.

Umješač na strani tuženika također osporava žalbene navode tužitelja kao neosnovane i njegovu žalbu predlaže odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu i rješenje prvostupanjskog suda uz naknadu troškova odgovora na žalbu umješaču.

Žalbe su neosnovane.

Ispitujući presudu suda prvog stupnja kao i postupak koji joj je prethodio nije utvrđeno da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 – dalje: ZPP) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

Prvostupanjski sud je također ispitao sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom prijeporu te je ocjenom dokaza, i to svih koje su stranke predložile (list 328 spisa) glede osnove zahtjeva, sukladnoj odredbi čl. 8. ZPP, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje.

Predmet prijepora je zahtjev tužitelja za predaju u posjed cestovnog zemljišta koje se nalazi uz županijsku cestu, predviđenog za gradnju objekta, benzinske postaje i trgovine prema Ugovoru broj 155 od 21. lipnja 2002. zaključenom između prednika tužitelja i umješača na strani tužitelja (list- 6 i 7 spisa, dalje: Ugovor broj 155) gdje su uredili međusobne odnose u svezi korištenja tog cestovnog zemljišta za obnašanje pratećih djelatnosti temeljem Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanja pratećih djelatnosti (Narodne novine, broj: 94/98 – dalje: Pravilnik). Tužitelj ovo traži stoga što mu je onemogućeno korištenje označenog zemljišta budući da ga tuženik nezakonito drži i odbija predati u posjed i na upravljanje tužitelju.

Prvostupanjski sud odbija ovaj dio tužbenog zahtjeva ocjenjujući osnovanim prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja budući da predaju u posjed može tražiti samo vlasnik nekretnine što je u ovom slučaju Grad Zagreb koji upravlja cestovnim zemljištem i nakon provedenog postupka javnog natječaja odnosno izravne pogodbe s korisnicima, zaključuje ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti na cestovnom zemljištu s time, da te ugovore o korištenju zaključuju Hrvatske ceste i Županijska uprava za ceste.

Uz navedeno prvostupanjski sud utvrđuje, uvidom u z.k. ul. 5043 k.o. Vrapče Novo kako je predmetna nekretnina upisana kao z.k. č.br. 6916 - ulica, društveno vlasništvo u općoj upotrebi pa je tako Grad Zagreb jedini ovlašten sklopiti ugovor za tu nekretninu budući da je ona javno dobro u općoj upotrebi prema odredbi čl. 35. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/03, 141/06 – dalje: ZV) pa tako tužitelj nije dokazao valjani pravni temelj stjecanja prava korištenja cestovnog zemljišta odnosno, da je Ugovor broj 155 sklopio sa ovlaštenom osobom ili Gradom Zagrebom.

Tako, s obzirom da tužitelj nije dostavio dokaz da bi prednik umješača, tadašnje poduzeće Zagrebačke ceste d.o.o., bilo ovlašteno sklopiti s tužiteljem Ugovor broj 155 kao ni da bi mu zemljište bilo dodijeljeno na korištenje nakon provedenog javnog natječaja sukladno odredbi čl. 9. Pravilnika niti da je Grad Zagreb naknadno prihvatio ili odobrio Ugovor broj 155, ocjenjuje kako nisu ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 161. st. 1. ZV.

Tužitelj u žalbi ističe kako je dopisima dostavljenim tijekom postupka dokazao aktivnu legitimaciju budući da je Grad Zagreb poslove upravljanja županijskim i lokalnim cestama povjerio predniku umješača na strani tužitelja čime je dokazao aktivnu legitimaciju, a koja proizlazi i iz dopisa Vlade RH, Ureda za zakonodavstvo te da je dokazao da je Grad Zagreb naknadno odobrio ugovor broj 155 konkludentnim radnjama, isplatom i primanjem

naknade od strane tužitelja prema Gradu Zagrebu odnosno, ponavlja sve tvrdnje iznesene tijekom prvostupanjskog postupka.

Umještač na strani tužitelja također ponavlja kako je za predmetno zemljište bio ovlašten zaključiti ugovore o korištenju i obavljanju pratećih djelatnosti u vrijeme sklapanja Ugovora broj 155.

U ovom se predmetu radi o tužbi za povrat stvari, a na povrat stvari ima pravo vlasnik stvari ili pak predmnjevani vlasnik prema osobi koja stvar posjeduje bez pravnog temelja, sukladno odredbama čl. 161.-166. ZV.

Dakle, temeljem označenih odredbi ZV tužitelj ne uživa zaštitu u smislu određenih odredbi budući da nije niti vlasnik, a niti predmnjevani vlasnik dok je s druge strane prvostupanjski sud pravilno ocijenio kako predaju u posjed može tražiti samo Grad Zagreb koji upravlja cestovnim zemljištem, a tijekom postupka je utvrđeno nespornim da Ugovor 155 tužitelj nije zaključio sa vlasnikom predmeta prijepora.

S obzirom da niti na koji način nije utvrđeno da bi umještač na strani tužitelja imao ovlaštenje sklopiti Ugovor broj 155, a dopisi i odluke dostavljene u spis ne utječu na pravilnost i zakonitost utvrđenja prvostupanjskog suda s time, da niti jedan dokaz dostavljen po tužitelju ne sadrži očitovanje o prenošenju ovlaštenja za sklapanje ugovora na umještača na strani tužitelja, a prvostupanjski sud je opširno i vrlo jasno dao razloge zbog kojih ne prihvaća navode tužitelja glede dostavljenih odluka i dopisa navedenih u žalbi tužitelja, glede ovlaštenja prednika umještača na strani tuženika za zaključenje Ugovora broj 155, to nisu ostvareni žalbeni razlozi.

Kako ovaj sud prihvaća činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskom presudom kao i primjenu materijalnog prava valjalo je na osnovi odredbe čl. 375. st. 5. ZPP, a u svezi odredbe čl. 368. st. 1. ZPP, odbiti žalbu tužitelja i umještača na strani tužitelja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu sve imajući u vidu da, s obzirom kako ne postoji osnov za predaju stvari, nisu ispunjeni niti uvjeti za isplatu zatraženu pod točkom II. odnosno naknadu izmakle koristi zatraženu pod točkom III. tužbenog zahtjeva.

Odluka o parničnom trošku tuženika i umještača na strani tuženika je pravilna i zakonita kako po osnovi (čl. 154. st. 1. ZPP) tako i po visini (čl. 155. ZPP) te je sukladna odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, 142/12 – dalje: Tarifa).

Budući da je prvostupanjski sud jasno odredio za koje parnične radnje priznaje trošak tuženiku i umještaču na strani tuženika te u kojoj visini, s time da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe Tarife prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje, a Tbr. 8. toč. 1. Tarife se odnosi na postupak nakon stupanja na snagu Tarife objavljene u Narodnim novinama broj 142/12, jer ranije nije bilo predviđeno ograničenje u broju podnesaka koji će se priznati strankama, valjalo je, na osnovi odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, odbiti žalbu tuženika izjavljenu protiv dijela odluke o parničnom trošku tuženika i umještača na njegovoj strani pod točkom II. izreke.

I konačno, nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 298. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 154/11 i

70/12 - dalje: OZ) budući da tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, pa je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja prvostupanjskog suda (čl. 380. toč. 2. ZPP).

Trošak odgovora na žalbu tuženiku i umješacu na strani tuženika nije priznat jer odgovor nije nužna parnična radnja (čl. 155. st. 1. ZPP).

U Zagrebu 15. prosinca 2015.

Predsjednica vijeća:
Andrina Raspor-Flis, v.r.



Za točnost opravka - ovlaštenu službenik:
Marija Roginek

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
22.02.2013	29.06.2013	128	652.316,00	15,00	34.313,61	686.629,61
30.06.2013	31.12.2013	185	652.316,00	15,00	49.593,89	736.223,50
01.01.2014	30.06.2014	181	652.316,00	15,00	48.521,59	784.745,08
01.07.2014	31.12.2014	184	652.316,00	15,00	49.325,81	834.070,90
01.01.2015	30.06.2015	181	652.316,00	15,00	48.521,59	882.592,48
01.07.2015	31.07.2015	31	652.316,00	15,00	8.310,33	890.902,81
01.08.2015	31.12.2015	153	652.316,00	10,14	27.726,47	918.629,28
01.01.2016	30.06.2016	182	652.316,00	10,05	32.599,76	951.229,04
01.07.2016	15.11.2016	137	652.316,00	9,88	24.124,29	975.353,32
Ukupno		1363	652.316,00 kn		323.037,32 kn	975.353,32 kn


ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ I PARTNERI, j.t.d.
ZAGREB
ODVJETNIK
Domagoj Šoljić

ODVJETNIČKO DRUŠTVO PLANINIĆ I PARTNERI, j.t.d.	
HEBRANGOVA 30, 10 000 ZAGREB	



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODIEL PISARNICE ZAGREB 5

21.12.2018
PREŠTILANJE NA SLOŽE
PRIMANJE I DOPREMAVANJE
ZAGREB

FINA ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

>>PISARNICA – predstjećajni
postupak <<

Masa: 96g
04 0991 7 30.11.16 17:34:48 12.40

R 10360 SESVETE
RC 41 812 858 1 HR