



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U Z A G R E B U
Zagreb, Selska cesta 2

Broj: KO-DO-1707/25
Zagreb, 24. studenoga 2025.
ZPD/ZPD

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU

Z A G R E B

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6. i članka 540. u svezi s člankom 341. stavkom 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne Novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24 i 72/25; dalje: Zakon o kaznenom postupku), podižem

O P T U Ź N I C U

protiv:

SUNČICE UHITIL, OIB: 28298953821, kćeri Zdenka i Eve rođene Klaić, rođene 14. ožujka 1958. u Slavonskom Brodu, s prebivalištem u Zagrebu, Oboj 18/2, državljanke Republike Hrvatske, doktorice znanosti, sa završenom VSS, umirovljenice, razvedene, majke jednog djeteta, bez vojnog čina, neodlikovane, srednjeg imovnog stanja, osuđivane, ne vodi se drugi kazneni postupak, nalazi se na slobodi,

da je:

1.) 8. veljače 2022., oko 14:00 sati, u Zagrebu, Obojski gaj 2B, u stanu koji ima u suvlasništvu s bivšim suprugom Ivom Polutom, u nakani neovlaštenog stjecanja predmeta, uzela i za sebe zadržala šest mobitela koje je Ivo Poluta prethodno postavio po stanu i to Samsung Galaxy S7, IMEI: 356397088728688, Samsung Galaxy A50, IMEI: 356642106178139, Samsung Galaxy A50, IMEI: 357281103264938, Samsung Galaxy A5, IMEI: 358651087168645, Samsung Galaxy A5, IMEI: 358651087169668, Samsung Galaxy A5, IMEI: 358651089177834, sveukupne vrijednosti 796,37 eura, sve vlasništvo Ive Polute,

- d a k l e, tuđe pokretne stvari oduzela drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

2.) u razdoblju od 8. veljače 2022. do 8. ožujka 2022., u Zagrebu, Obojski gaj 2B, u stanu koji ima u suvlasništvu s bivšim suprugom Ivom Polutom, u nakani

uništenja njegovih i zajedničkih stvari u stanu, na neutvrđen način skinula i oštetila sva prozorska krila, demontirala i odnijela dijelove rasvjetnih tijela, demontirala elektronske dijelove plinskog bojlera Vaillant, neutvrđenim predmetom prerezala gurtne prozorskih roleta, onespobila vodokotliče, a koji predmeti su u suvlasništvu ½ dijela Ive Polute, čime je Ivi Poluti počinila štetu u neutvrđenom iznosu, a svakako većem od 2.500,00 eura.

- d a k l e, oštetila i učinila neuporabljivima tuđe stvari,

- pa da je time počinila dva kaznena djela protiv imovine i to kazneno djelo krađe - opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. Kaznenog zakona („Narodne Novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22; dalje: Kazneni zakon) i kazneno djelo oštećenja tuđe stvari - opisano i kažnjivo po članku 235. stavku 1. Kaznenog zakona, sve u svezi članka 51. Kaznenog zakona.

I

Stoga, na temelju članka 540. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku, tražim da sud na osnovi članka 541. Zakona o kaznenom postupku izda

K A Z N E N I N A L O G

kojim se prihvaća zahtjev i osumnjičena Sunčica Uhitil proglašava krivom te da joj se za kazneno djelo iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona na temelju članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona utvrdi kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci, a za kazneno djelo oštećenja tuđe stvari iz članka 235. stavka 1. Kaznenog zakona utvrdi kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci pa da joj se na temelju članka 51. Kaznenog zakona izrekne jedinstvena kazna zatvora u trajanju 10 (deset) mjeseci, a potom da joj se na temelju članka 56. Kaznenog zakona izrekne uvjetna osuda na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju 10 (deset) mjeseci godine neće izvršiti ako osumnjičenica u vremenu provjeravanja od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

II

Ako sud smatra da podaci u optužnici priloženi uz kaznenu prijavu ne pružaju vjerodostojnu osnovu za donošenje presude kojom će se izdati kazneni nalog ili ako protiv presude bude podnesen prigovor,

na temelju članka 342. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku predlažem da sud osumnjičenu Sunčicu Uhitil nakon provedene rasprave proglasi krivom te da joj za kazneno djelo iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona na temelju članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona utvrdi kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci, a za kazneno djelo oštećenja tuđe stvari iz članka 235. stavka 1. Kaznenog zakona utvrdi kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci pa da joj na temelju članka 51. Kaznenog zakona izrekne jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 10 (deset) mjeseci, a potom da joj na temelju članka 56. Kaznenog zakona izrekne uvjetnu osudu na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju 10 (deset) mjeseci neće izvršiti ako osumnjičenica u vremenu provjeravanja od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Dokazi na kojima se temelji optužnica:

1. Službena zabilješka o dojadi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju, od 08.02.2022. (list i spisa),
2. Popis mobilnih uređajima sa specifikacijama (list - spisa),
3. Imovinsko pravni zahtjev oštećenika Ive Polute (list spisa),
4. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 01435570, od 14.02.2022. (list spisa),
5. Snimka događaja od 08.02.2022. (list spisa),
6. Zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenog Ive Polute, od 08.08.2025. (list spisa),
7. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Sunčice Uhitil s pripadajućom audio video snimkom ispitivanja, od 29.07.2025. (list 21 – 24 spisa).

R a z l o z i

Na temelju gore navedenih dokaza pod točkama 1. – 7. proizlazi osnovana sumnja da je osumnjičena Sunčica Uhitil počinila kaznena djela činjenično i pravno opisano u izreci optužnice.

Ispitana u svojstvu osumnjičenika na temelju članka 208.a Zakona o kaznenom postupku Sunčica Uhitil u svojoj obrani navodi da je suvlasnica stana na adresi Obojski gaj 2a, Zagreb, s bivšim suprugom Ivom Polutom, a oko kojeg stana se vodio sudski postupak. Pojašnjava da je njezin bivši suprug u stan prvo uselio dvije romske obitelji te je po stanu postavio kamere kako bi vidio što se događa te je mobitele uništio, zbog čega ju je ranije tužio. Također, Ivo Poluta je skinuo vrata s njezine sobe i ispraznio ih te odnio njezine i majčine stvari. Nakon toga su u stanu bili nepoznati ljudi, a kada je htjela ući u stan, svaki puta je morala zvati policiju. Zatim je Ivo Poluta opet postavio kamere po stanu pa je ona u ožujku 2022. skinula te mobitele koji su snimali stan, stavila ih u vrećicu i ostavila u hodniku u ormaru. To je učinila kako je ne bi mogao pratiti. Ivo Poluta je promijenio bravu na vratima pa više nije mogla ulaziti u stan. Stoga je njezina odvjetnica zatražila od njegove odvjetnice da joj preda ključeve, ali to nije učinio. Dana 8. studenoga 2024., sudski vještak je trebao utvrditi u kakvom je stanju stan te je sudski vještak sastavio zapisnik u kojemu nema navoda o ovome što joj se stavlja na teret. Naglašava da su razvedeni 20 godina te su u narušenim odnosima i međusobno podnose tužbe jedan protiv drugoga, a tužbe njezinog supruga su lažne. Povod svemu tome su narušeni imovinsko pravni odnosi.

Ispitan u svojstvu svjedoka oštećeni Ivo Poluta iskazao je kako je sa Sunčicom Uhitil bio u braku do 1. siječnja 2004., a s kojom je suvlasnik stana na adresi u Zagrebu, Obojski gaj 2B. Dana 8. veljače 2022., Sunčica Uhitil je uz pomoć nepoznate osobe pokušala razvaliti bravu na vratima navedenog stana, iako je posjedovala ključ. Kasnije je saznao da je s njom bila Marijana Čizmadija. U stanu se nalazila Mirna Begić, i to u njegovom dijelu stana, koja je osoba starije životne dobi. Naime, Mirna Begić je povremeno dolazila u stan po njegovom dopuštenju. Tog dana je Sunčica nasilno izbacila Mirnu iz stana te je sve snimljeno mobitelima koje je postavio po stanu, upravo iz razloga što ga je Sunčica ranije često lažno optuživala za izmišljena kaznena djela. Naknadnim uvidom u snimke utvrdio je kako se Sunčica

penjala na stolicu i skinula ukupno šest mobitela, vrijednosti oko 796,37 eura, koje je stavila u vreću i odnijela sa sobom. Također, nakon tog događaja, Sunčica je promijenila bravu na ulaznim vratima te mu onemogućila ulazak u stan. Dana 8. ožujka 2022., primjenom dopuštene samopomoći, ušao je u stan i ustanovio da je Sunčica skinula dva prozorska krila, sva rasvjetna tijela, tri mješalice vode i tri tuša te ih odnijela. Sve rolete je oštetila na način da je prerezala gurtne, onesposobila je WC kotlić i plinski bojler marke Vaillant, čime je nastala šteta od oko 5.000,00 eura. Pojasnio je kako Sunčica Uhitil samostalno koristila navedeni stan do 19. svibnja 2021., kada je u ovršnom postupku sam uveden u suposjed stana. Od tada u stanu nitko nije živio, već je sam povremeno dolazio u stan, kao i Mirna Begić po njegovom dopuštenju te Sunčica Uhitil.

Iz službene zabilješke o dojadi i izvješća o utvrđenom činjeničnom stanju, od 8. veljače 2022. proizlazi kako je Sunčica Uhitil u 12:37 sati dojavila da ne može ući u stan na adresi Obojski gaj 2B, Zagreb, a dolaskom policijskih službenika u 12:50 sati, zatečene su Sunčica Uhitil i Marijana Čizmadija, koje postupanje je završeno u 13:00 sati.

Iz službene zabilješke o dojadi i izvješća o utvrđenom činjeničnom stanju, od 8. veljače 2022. proizlazi kako je Ivo Poluta u 14:18 sati dojavio da je Sunčica Uhitil iz stana na adresi Obojski gaj 2B, Zagreb, izbacila Mirnu Begić. Dolaskom policijskih službenika u 14:40 sati, ispred stana je zatečena Mirna Begović, a u stanu su zatečene Sunčica Uhitil i Marijana Čizmadija. Na ulaznim vratima uočeno je oštećenje na bravi.

Na dostavljenim snimkama vidljivo je kako osumnjičena Sunčica Uhitil skida mobitele koji su bili postavljeni po stanu te ih naposljetku stavlja u smeđu vrećicu.

Iako je osumnjičenica negirala počinjenje kaznenih djela, analizirajući prethodno izloženo, odnosno iz iskaza Ive Polute i dostavljenih snimaka, proizlazi kako je osumnjičena Sunčica Uhitil inkriminiranog dana ušla u stan na adresi Obojski gaj 2B te sa zidova skidala postavljene mobitele u vlasništvu Ive Polute, koje je kasnije stavila u vrećicu i odnijela ih. Također, prema iskazu Ive Polute proizlazi kako je nakon tog događaja osumnjičenica ponovno ušla u stan te oštetila i uništila razne predmete u stanu koji su u njihovom zajedničkom vlasništvu. Pritom valja naglasiti da je razvidno kako između imenovanih postoje narušeni međuljudski i imovinsko pravni odnosi, o čemu je govorila i sama osumnjičenica u svojoj obrani, naglašavajući frustriranost nemogućnošću života u predmetnom stanu i postavljanjem kamera od strane njezinog bivšeg supruga, što ukazuje na njezin motiv počinjenja kaznenih djela. Dakle, osumnjičenica je svojim postupanjem ostvarila sva objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz članka 235. stavka 1. Kaznenog zakona, pritom postupajući s izravnom namjerom i svjesna protupravnosti svojeg postupanja.

Stoga, smatram da su ispunjeni uvjeti iz članka 541. u vezi s člankom 540. Zakona o kaznenom postupku o tome da se izda kazneni nalog.

Imajući u vidu imovinske prilike osumnjičenice, njezinu kaznenu neosuđivanost, težinu djela te okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, smatram da je

predložena uvjetna osuda razmjerna stupnju krivnje, pogibeljnosti djela i svrsi kažnjavanja.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Marina Uroić Krištović

Privitak:

- spis OKDO u Zagrebu, broj KO-DO-1707/25.