REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl.br. St-388/2025-50

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po stečajnom sucu Veri Jelenović, u nastavku postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza B. A. M. I. G. 1969. društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i ugostiteljstvo Rijeka, Put Bože Felkera 33, OIB: 94660505703, MBS: 040434856, 20. studenoga 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 12. studenoga 2026. koja glasi: "Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da sa Anđelijom Bjelčević sklopi nagodbu kojom bi se potpuno brisala hipoteka upisana 2010. uz izdavanje zemljišno-knjižno pogodnog brisovnog očitovanja bez novčane naknade stečajnoj masi pri čemu svaka strana snosi vlastite troškove i konačno se rješavaju tužba i protutužba u predmetu P-1249/2025 uz pravno siguran redoslijed brisanja hipoteke i okončanja parnice. Pri tome nagodba ne predstavlja priznanje postojanja ili nepostojanja sporne tražbine."

Obrazloženje

1. Sud je na prijedlog stečajnog vjerovnika GODO CONSULTING j.d.o.o. Rijeka, Vrlije 8, OIB:51103785320 sazvao za 20. studenoga 2026. Skupštinu vjerovnika stečajnog dužnika s predloženim dnevnim redom. Objavljeni dnevni red je glasio:
"1. Odlučivanje o nagodbi s Anđelijom Bjelčević
2. Očitovanje vjerovnika o daljnjem financiranju."

2. Na skupštini vjerovnika održanoj dana 15. veljače 2023. donesena je po prvoj točki dnevnog reda odluka koja glasi:
"Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da sa Anđelijom Bjelčević sklopi nagodbu kojom bi se potpuno brisala hipoteka upisana 2010. uz izdavanje zemljišno-knjižno pogodnog brisovnog očitovanja bez novčane naknade stečajnoj masi pri čemu svaka strana snosi vlastite troškove i konačno se rješavaju tužba i protutužba u predmetu P-1249/2025 uz pravno siguran

redoslijed brisanja hipoteke i okončanja parnice. Pri tome nagodba ne predstavlja priznanje postojanja ili nepostojanja sporne tražbine."

3. Na navedenoj skupštini vjerovnika su stečajni upravitelj i stečajni vjerovnici Republika Hrvatska i Grad Rijeka predložili ukidanje navedene odluke skupštine vjerovnika ističući kako ova odluka nije u zajedničkom interesu vjerovnika. Svi su se složili s navodima ranijeg stečajnog upravitelja Borisa Debelića, posebice navodima iz posljednjeg podneska Borisa Debelića.

4. Naime, u svom posljednjem podnesku od 28. listopada 2026. je Boris Debelić istaknuo kako su i Anđelija Bjelčević podneskom od 12. listopada 2026. i stečajni vjerovnik GODO CONSULTING j.d.o.o. Rijeka, Vrlije 8 podneskom od 12. listopada 2026. imali slične zahtjeve. Dok Anđelija Bjelčević predlaže nadzor nad radom nad radom stečajnog upravitelja tako da se od njega zatraže odgovori na pitanja koja se odnose na parnični spis posl. br. P-1249/2025 i povlačenje tužbenog zahtjeva u tom predmetu, stečajni vjerovnik GODO CONSULTING j.d.o.o. Rijeka (čija je osoba ovlaštena za zastupanje Gordan Bjelčević sin Anđelije Bjelčević) predložio je sazivanje skupštine vjerovnika radi usvajanja nagodbe sa Anđelijom Bjelčević kojom bi se:
- brisala hipoteka na založenim nekretninama
- nagodba sa tuženikom bez novčane naknade stečajnoj masi
- povlačenje
- svaka strana snosi svoje troškove
- rješava se tužba i protutužba u predmetu P-1249/2025.

5. Boris Debelić ističe kako su oba zahtjeva podnesena, dakle, od povezanih osoba, da je GODO CONSULTING j.d.o.o. Rijeka, Vrlije 8 u ovom stečajnom postupku stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda na kojeg je HYPO banka d.d. prenijela svoja prava izjavom od 13. veljače 2023. na temelju nenamirenog dijela utvrđene tražbine po kreditu broj 302-01/2004, te da je pravo HYPO banke d.d. kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda utvrđeno na ispitnom ročištu od 15. veljače 2021. odnosno rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. 14 St-681/2021-20 (od 15. veljače 2022. koje je pravomoćno 4. ožujka 2022.) Ističe da su u Ugovoru o kreditu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina broj 302-01/2004 (dalje: Ugovor), sklopljenom između HYPO banke d.d. i B.A.M.I.G. 1969 j.d.o.o. dana 5. siječnja 2004. označeni kao korisnik kredita B.A.M.I.G. 1969 j.d.o.o. kojeg je zastupao Gordan Bjelčević, a kao fiducijarni sudužnik pokojni Milan Bjelčević, otac Gordana Bjelčevića.
6. Člankom 2. tog Ugovora određeno je da se korisnik kredita obvezuje kako će sredstva kredita koristiti za izgradnju apartmana. Člankom 18. Ugovora određeno je da su primatelj kredita (B.A.M.I.G. 1969 j.d.o.o.) i fiducijarni sudužnik (Milan Bjelčević) u obvezi u roku od 90 dana od potpisivanja Ugovora uskladiti građevinsku dozvolu izdanu od Ureda državne uprave u Istarskoj županiji, Službi za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, ispostava u Bujama, klasa: UP/I-361-03/01-01/201, ur. Broj: 2163-07/03-02-3 od 25. srpnja 2002. za nekretnine u izgradnji iz čl. 10. točka 2. ovog Ugovora na način da se kao investitor/suinvestitor označi Korisnik kredita. Člankom 10. točkom 2. tog Ugovora je nekretnina na koju se odnosi građevinska dozvola za gradnju upisna kao k.č. 104/7, zk. ul. 2159 k.o.

Lovrečica. Također je čl. 10. t. 2. tog Ugovora određeno i da se prijenos vlasništva novčane tražbine radi osiguranja tražbine po kreditu broj 302-01/2004 uknjiži na način da se na navedenoj nekretnini na kojoj se grade apartmani HYPO banka d.d. upiše kao prethodni vlasnik, a Milan Bjelčević kao potonji vlasnik što je nakon sklapanja istog Ugovora i uknjiženo.

7. Boris Debelić nadalje ističe kako stečajni dužnik kao primatelj 180.000,00 eura iz kredita po Ugovoru broj 302-01/2004 za izgradnju apartmana na nekretnini k.č. 104/7 zk. ul. 2159 k.o. Lovrečica nikada nije vratio HYPO banci d.d., tako da su potraživanja po tom kreditu i utvrđena na ispitnom ročištu od 15. veljače 2022. kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Ističe kako stečajni dužnik kao primatelj 180.000,00 eura po Ugovoru 302-01/2004 nikada nije u skladu sa člankom 18. istog Ugovora u građevnoj dozvoli označen kao investitor/suvlasnik predmetnih apartmana na koje su utrošena sredstva kredita, već je to trajno do svoje smrti ostao upisan samo Milan Bjelčević i nakon njegove smrti njegova nasljednica, supruga Anđelija Bjelčević.

8. Ističe kako se iz iznosa ostvarenog prodajom vjerovnici drugog višeg isplatnog reda (pa tako i GODO CONSULTING j.d.o.o. Rijeka nakon što je preuzeo prava od HYPO banke d.d.) namiruju tek nakon što su namireni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda, donosno u ovom slučaju iza Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda.

9. Napominje da su nekretnine Anđelije Bjelčević na kojima postoji upisani zalog od 185.000,00 eura već ranije prodavane u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskom sudu u Pazinu, Stalna služba u Bujama pod brojem OVR-153/2023 u kojem su postupku procijenjene 2023. na iznos od 236.645,00 eura. U međuvremenu je na jednoj od nekretnina Anđelije Bjelčević s upisanim zalogom na 185.000,00 eura odnosno na nekretnini k.č. 104/7 zk. ul. 2159 k.o. Lovrečica (koja je u zemljišnim knjigama opisana kao oranica sa 756 m2) izgrađena nova stambena građevina kućni broj 5311.

10. Stečajni upravitelj Nikola Remenar sa stečajnim vjerovnicima Republikom Hrvatskom i Gradom Rijekom, dakle, suglasni su s navodima Borisa Debelića i predlažu ukidanje navedene odluke skupštine vjerovnika u skladu s odredbom članka 108. Stečajnog zakona (objavljenog u NN 71/15) odnosno sa člankom 38. ranijeg Stečajnog zakona.

11. Stečajni upravitelj ističe kako je kreditom stečajnog dužnika financirana izgradnja građevine Milana Bjelčevića, sredstvima su direktno plaćeni izvođači, a stečajni dužnik od tog kredita nije dobio ništa i po mišljenju stečajnog upravitelja mora se nastaviti sa parnicom. Tuženici mogu dokazivati suprotno, ali stečajni upravitelj ne vjeruje u uspjeh njihove argumentacije. Osnovni ugovor o zajmu nije bio solemniziran kod javnog bilježnika i zato je stečajni dužnik podnio hipotekarnu tužbu iz osigurane stvari što ne znači da potraživanje ne postoji.

12. Republika Hrvatska ističe da predložena nagodba ne ide u korist stečajne mase (pa tako ni predlagatelja kao najvećeg vjerovnika u ovom postupku). Ističe da je novac bio primljen i da je u interesu stečajne mase nastaviti dalje s parnicom.

13. I stečajni upravitelj i stečajni vjerovnici Republika Hrvatska i Grad Rijeka smatraju da navedena odluka skupštine vjerovnika nije u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

14. GODO CONSULTING j.d.o.o. smatra izvjesnim gubljenje navedene parnice od strane stečajnog dužnika i nastanak troškova za stečajnu masu. Ističe kako su već prikupljeni dokazi da nije bilo nikakvih plaćanja ni sa jedne ni sa druge strane.
15. Člankom 38.f stavak 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ; objavljen u NN br. 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, 71/2015) propisano je da će stečajni sudac ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti. Stavkom 2. istog članka određeno je da će o zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka stečajni sudac odlučiti odmah na toj skupštini, ali u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za 8 dana od dana održanja skupštine vjerovnika (kao u konkretnom slučaju).
15. Zajednički interes stečajnih vjerovnika u ovom postupku je unovčenje stečajne mase koju u ovom postupku predstavlja založno pravo na nekretnini Anđelije Bjelčević. I raniji i trenutni stečajni upravitelj su argumentirano i dokumentirano učinili vjerojatnim postojanje navedenog založnog prava stečajnog dužnika.
16. GODO CONSULTING j.d.o.o. nije učinio izvjesnim gubljenje navedene parnice od strane stečajnog dužnika, a njegovu argumentaciju značajno oslabljuje i činjenica obiteljske povezanosti tuženika Anđelije Bjelčević koja je majka osobe ovlaštene za zastupanje GODO CONSULTING j.d.o.o. Gordana Bjelčevića.
17. S obzirom na navedeno, sud je ocijenio da je pobijana odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkom interesom stečajnih vjerovnika i na temelju citiranih zakonskih odredbi odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Rijeka, 20. studenoga 2026.

Stečajni sudac
Vera Jelenović

Dokument je elektronički potpisan:
VERA JELENOVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
20-11-2026
17:59:40

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D485238383738353936343935 37
L=RIJEKA
S=JELENOVIĆ
G=VERA
CN=VERA JELENOVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik te svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda, a žalbu može podnijeti u roku od 8 dana od dostave. Rješenje se smatra dostavljenim istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30890-6cbdd**

Kontrolni broj: **0042a-72d6e-4a708**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.