



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3827/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Marije Bakula Vugrinec, sutkinje izvijestiteljice i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIVERTIAMO d.o.o., OIB 32070453298, Okrug Gornji, Rastića X 7, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika 1. JULIE MILANOVIĆ, OIB 17630759946, Kaštel Štafilić, Tadinac 12, 2. NIKOLE TANDARE, OIB 56569449314, Kaštel Štafilić, Tadinac 12, 3. CHRISA KEVINA BOSA, Savezna Republika Njemačka, Berlin, Arysallee 1A, 4. ANDREASA HERMANNA BOSA, Savezna Republika Njemačka, Berlin, Arysallee 1A, 5. mtb concept-innenausbau GmbH, Savezna Republika Njemačka, Berlin, Heerstraße 33, i 6. BOSTE Real Estate GmbH, Savezna Republika Njemačka, Zossen, Nächst Neuendorfer Dorestraße 24, koje zastupa punomoćnik Vinko Ljubičić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubičić-Vrdoljak & Partneri d.o.o. u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-135/2026-18 od 20. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 29. rujna 2026.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Julie Milanović, Nikole Tandare, Chrisa Kevina Bosa, Andreasa Hermanna Bosa, mtb concept-innenausbau GmbH i BOSTE Real Estate GmbH te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-135/2026-18 od 20. kolovoza 2026. u dijelu točke II. izreke kojom je utvrđeno da su osporene tražbine vjerovnika Julie Milanović u iznosu od 63.712,83 EUR pod rednim brojem 2., Nikole Tandare u iznosu od 1.857.610,00 EUR pod rednim brojem 5., Chrisa Kevina Bosa u iznosu od 28.070,00 EUR pod rednim brojem 6., Andreasa Hermanna Bosa u iznosu od 595.195,50 EUR pod rednim brojem 7., mtb concept-innenausbau GmbH u iznosu od 577.227,53 EUR pod rednim brojem 8. i BOSTE Real Estate GmbH u iznosu od 31.900,00 EUR pod rednim brojem 9.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-135/2026-18 od 20. kolovoza 2026. u dijelu točke III. izreke kojim su vjerovnici Julia Milanović, Nikola Tandara, Chris Kevin Bos, Andreas Hermann Bos, mtb concept-innenausbau GmbH i BOSTE Real Estate GmbH, upućeni u parnice protiv dužnika radi utvrđenja osporenih tražbina u roku od osam dana od dana

pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja ili rješenja o obustavi postupka, i rješava:

Upućuju se vjerovnici Julia Milanović za osporenu tražbinu u iznosu od 63.712,83 EUR, Nikola Tandara za osporenu tražbinu u iznosu od 1.857.610,00 EUR, Chris Kevin Bos za osporenu tražbinu u iznosu od 28.070,00 EUR, Andreas Hermann Bos za osporenu tražbinu u iznosu od 595.195,50 EUR, mtb concept-innenausbau GmbH za osporenu tražbinu u iznosu od 577.227,53 EUR i BOSTE Real Estate GmbH za osporenu tražbinu u iznosu od 31.900,00 EUR, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja ili od dana pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporenih tražbina, odnosno predložiti nastavak parnica ukoliko je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporene tražbine, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Osporavatelj Megalit d.o.o. u tim parnicama nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama označenim u izreci prvostupanjski sud je utvrdio da su osporene tražbine žalitelja (točka II. izreke), te je žalitelje kao vjerovnike osporenih tražbina uputio pokrenuti parnice radi utvrđivanja osporenih tražbina odnosno predložiti nastavak parnice, ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporene tražbine (točka III. izreke).

2. Protiv ovog rješenja u dijelu točaka II. i III. izreke koji se odnosi na njihove tražbine žalbu su podnijeli vjerovnici Julia Milanović, Nikola Tandara, Chris Kevin Bos, Andreas Hermann Bos, mtb concept-innenausbau GmbH i BOSTE Real Estate GmbH, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlažu ovome sudu preinačiti, podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu djelomično pravilno i zakonito.

5. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje, u odnosu na žalitelje, donio sukladno čl. 48. st. 3. i čl. 50. SZ-a, budući da su njihove tražbine priznali dužnik i

povjerenik, a osporio je vjerovnik Megalit d.o.o. te se radi o tražbinama za koje ne postoje ovršne isprave.

6. Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a odnosno nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer izreka pobijanog rješenja ne proturječi razlozima rješenja te rješenje sadrži jasne razloge o odlučnim činjenicama. Neosnovano žalitelji navode da postoji proturječnost u odnosu na razloge osporavanja, budući da su u obrazloženju pobijanog rješenja navedeni razlozi osporavanja, koji se osim pravodobnosti prijava stranih vjerovnika, odnose i na postojanje tražbina žalitelja.

7. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su dužnik i povjerenik priznali prijavljene tražbine žalitelja, za koje ne postoje ovršne isprave, a da je vjerovnik Megalit d.o.o. osporio njihove tražbine navodeći da: tražbina vjerovnika Julie Milanović u iznosu od 63.712,83 EUR ne postoji, unesena je u poslovne knjige dužnika bez osnove i vjerovnik je zastupnik po zakonu dužnika, tražbina Nikole Tandare u iznosu od 1.857.610,00 EUR ne postoji, unesena je u poslovne knjige dužnika bez osnove i vjerovnik je zastupnik po zakonu dužnika te da ne postoje tražbine Chrisa Kevina Bosa u iznosu od 28.070,00 EUR, Andreasa Hermanna Bosa u iznosu od 595.195,50 EUR, mtb concept-innenausbau GmbH u iznosu od 577.227,53 EUR i BOSTE Real Estate GmbH u iznosu od 31.900,00 EUR.

8. Žalbeni razlozi se u bitnom svode na tvrdnje da je vjerovnik Megalit d.o.o. neosnovano osporio njihove tražbine, jer su dostavljeni dokazi o postojanju tražbina, osporavatelj nije naveo nijednu činjenicu iz koje bi proizlazilo nepostojanje osporenih tražbina i radi se o osporavanju radi stjecanja procesne prednosti u odnosu na pravo glasa. Pored toga, prvostupanjski sud je u odnosu na upućivanje na parnicu pogrešno primijenio čl. 48. st. 3. SZ-a, jer je žalitelje uputio na parnice protiv dužnika, bez ikakve naznake da osporavatelj u tim parnicama nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak.

9. Žalbeni navodi da je osporavatelj neosnovano osporio njihove tražbine ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u točki II. izreke u dijelu kojim je prvostupanjski sud utvrdio da su njihove tražbine osporene. Naime, u konkretnom slučaju osporavatelj je kao razlog osporavanja naveo da njihove tražbine ne postoje, a u odnosu na žalitelje Juliu Milanović i Nikolu Tandaru dodatno i da su unesene u poslovne knjige dužnika bez osnove. Iako žalitelji pravilno navode da u smislu čl. 42. st. 2. SZ-a osporavanje tražbine treba sadržavati činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine, napominje se da Stečajnim zakonom nije propisano do koje mjere bi te činjenice trebale biti određene ili obrazložene, niti je propisana sankcija za nenavođenje činjenica iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine. Nadalje, prvostupanjski sud u predstečajnom postupku, kao izvanparničnom postupku, ne može ocjenjivati je li osporavanje tražbine osnovano ili ne. Stoga, u situaciji kada su tražbine osporene, a osporavanje nije otklonjeno na ročištu radi ispitivanja tražbina, kao u konkretnom slučaju, osnovanost razloga osporavanja tražbina te posljedično tome osnovanost osporenih tražbina bit će predmet raspravljanja u parničnim postupcima radi utvrđivanja

osporenih tražbina, ako žalitelji pravovremeno pokrenu parnice na koje su upućeni. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u dijelu kojim je utvrđeno da su osporene tražbine žalitelja ne utječe ni ocjena žalitelja da se radi o osporavanju samo radi stjecanja procesne prednosti u odnosu na pravo glasa, jer je prvostupanjski sud dužan, nakon ročišta radi ispitivanja tražbina, rješenjem utvrditi da su osporene one tražbine, osporavanje kojih nije otklonjeno na ročištu radi ispitivanja tražbina. Stoga je pravilno i zakonito prvostupanjski sud donio rješenje u točki II. izreke u dijelu kojim je utvrdio da su tražbine žalitelja osporene.

10. Pravilno je prvostupanjski sud, u situaciji kada su dužnik i povjerenik priznali tražbine žalitelja, a osporio ih je drugi vjerovnik, sukladno čl. 48. st. 3. SZ-a uputio žalitelje na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđenja osporenih tražbina. Međutim, osnovano žalitelji navode da je prvostupanjski sud pritom propustio naznačiti da u tim parnicama osporavatelj nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak. Bez naznake da osporavatelj u tim parnicama nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak, izreka kojom se vjerovnika osporene tražbine upućuje na parnicu nije u potpunosti jasna te bi mogla izazvati dvojbe, kako vjerovnika osporene tražbine, tako i parničnog suda koji bi trebao odlučivati o tužbenom zahtjevu. Stoga je ovaj sud preinačio točku III. izreke pobijanog rješenja kojim su žalitelji upućeni na pokretanje parnice radi utvrđenja osporenih tražbina te je naznačio da u tim parnicama osporavatelj Megalit d.o.o. nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak, sukladno čl. 48. st. 3. SZ-a.

11. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a djelomično potvrdio, a djelomično preinačio rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 29. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas



Broj zapisa: **9-3088d-d8c94**

Kontrolni broj: **0f11e-9b62a-8c8cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.