



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: R1 Ob-248/2026-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Ana-Mariji Murić, kao sucu pojedincu u izvanparničnom predmetu predlagatelja DŠ, [osobni identifikacijski broj], [adresa], MC, [osobni identifikacijski broj], [adresa] i AC, [osobni identifikacijski broj], [adresa], svi zastupani po punomoćnici Stelli Mudri, odvjetnici iz Varaždina, protiv protustranke PB, [osobni identifikacijski broj], [adresa], i Hrvatskog zavoda za socijalni rad – Područni ured Varaždin, uz sudjelovanje mlt. TB, [osobni identifikacijski broj], zastupan po posebnoj skrbnici Lani Loparić Gregur, zaposlenoj u Centru za posebno skrbništvo, radi ostvarivanja osobnih odnosa sa djetetom, na ročištu, 12. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Osobni odnosi između mlt. TB, [osobni identifikacijski broj], i predlagatelja DŠ, [osobni identifikacijski broj], odvijat će se jednom mjesečno u trajanju do dva sata u prostorijama Centra za pružanje usluga u zajednici Ivanec, u prisutnosti djelatnika ustanove u terminu prema prethodnom dogovoru predlagatelja i ustanove.

II. Prijedlog predlagatelja MC, [osobni identifikacijski broj], i AC, [osobni identifikacijski broj], podnijet 13. ožujka 2026., radi ostvarivanja osobnih odnosa sa mlt. djetetom, smatra se povučenim.

Obrazloženje

1. Dana 13. ožujka 2026. predlagatelji su podnijeli prijedlog u kojem navode da su osobe bliske mlt. TB s kojim su, prije njegovog izdvajanja iz obitelji rješenjem ovog suda br. R1 Ob-1163/2025 od 22. siječnja 2026., ostvarivali svakodnevne i bliske osobne odnose. Ističu kako je 1. predlagatelj živio s mlt. djetetom i njegovim ocem u zajedničkom kućanstvu u kojem razdoblju je aktivno sudjelovao u svakodnevnoj skrbi o djetetu te je s djetetom razvio snažnu emocionalnu povezanost. Što se tiče 2. i 3. predlagatelja isti su bliski prijatelji i kumovi oca djeteta te su također redovito prisutni u životu djeteta tim više što majka djeteta već dulje vrijeme ne skrbi o

djetetu niti održava s njim osobne odnose. Predlažu da im se omoguće osobni odnosi s djetetom u prostorijama Centra za pružanje usluga u zajednici Ivanec, gdje je dijete smješteno, jednom mjesečno u trajanju od dva sata.

2. Mlt. djetetu je rješenjem ovog suda od 3. travnja 2026. imenovan posebni skrbnik u osobi Lane Loparić Gregur, zaposlene u Centru za posebno skrbništvo.
3. Protustranka Hrvatski zavod za socijalni rad – Područni ured Varaždin u podnesku od 20. svibnja 2026. navodi kako se 2. i 3. predlagatelji nisu odazvali pozivu Zavoda radi razgovora, dok je 1. protustranka pristupio te je naveo kako je povremeno čuvao dijete, odvodio ga i dovodio u vrtić te je pomagao ocu u svakodnevnoj skrbi. Zaključuju kako između istog i djeteta postoji određena razina međusobne bliskosti. No, kako čl. 120. st. 2. Obiteljskog zakona propisuje da druge osobe moraju dulje vrijeme živjeti u obitelji s djetetom, kroz to vrijeme moraju brinuti o djetetu i s njim razviti emocionalni odnos, a koje pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene, to ne podržavaju prijedlog predlagatelja.
4. Prema odredbi čl. 120. Obiteljskog zakona (dalje ObZ, NN 103/15, 98/19 i 156/23), pravo na ostvarivanje osobnih odnosa imaju obostrano dijete i druge osobe ako su dulje vrijeme živjele u obitelji s djetetom, kroz to se vrijeme brinule o djetetu i s njim imaju razvijen emocionalni odnos.
5. Prema čl. 121. st. 1 ObZ osobni odnosi s djetetom mogu se ostvarivati izravno, u kraćim ili duljim razdobljima u obliku susreta i druženja, ili boravkom djeteta kod osobe koja ima pravo ostvarivati osobne odnose s djetetom.
6. Posebna skrbnica očitovala se podneskom od 10. lipnja 2026. u kojem navodi kako je suglasna s prijedlogom predlagatelja budući da mlt. dijete ima poremećaj iz spektra autizma time da su predlagatelji s djetetom kroz dulji vremenski period izgradili emocionalnu povezanost i privrženost. Unatoč činjenici da predlagatelji i dijete nisu formalno živjeli u zajedničkom obiteljskom domaćinstvu, isti predstavljaju ključne osobe u njegovom životu, a što je od posebne važnosti za mlt. T obzirom da se isti nalazi u ustanovi te obzirom da ima specifične razvojne i zdravstvene potrebe te kao takvi mogu djetetu pružiti emocionalnu stabilnost, osjećaj sigurnosti i kontinuiteta. Ukazuje da su sudovi i druga tijela dužna ponajprije štititi prava djeteta i njegovu dobrobit pri čemu upućuje na čl. 3. Konvencije o pravima djeteta koji članak direktno ukazuje na potrebu akceptiranja najboljeg interesa djeteta kod donošenja odluka koje se odnose na dijete. Smatra kako striktna primjena čl. 120. ObZ-a je protivna najboljem interesu mlt. Tina te ukazuje na mnogobrojne odluke Ustavnog suda RH i Europskog suda za ljudska prava koji u istima ponavljaju kako zakonske procedure ne smiju se slijepo i mehanički primjenjivati ako to vodi do povrede obiteljskog života i traumatizacije djeteta.
7. Na ročištu 12. lipnja 2026. 2. i 3. predlagatelji su povukli svoj prijedlog, dok 1. predlagatelj specificira prijedlog u dijelu koji se odnosi na način odvijanja osobnih odnosa tako da bi se isti odvijali u prisutnosti djelatnika ustanove jednom mjesečno u trajanju od dva sata prema prethodnom dogovoru s ustanovom.
8. Predmetnom povlačenju protustranke se nisu protivile te je sud sukladno odredbi čl.193. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91,91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07- Odluka USRH, 84/08, 96/08- Odluka USRH, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22,

114/22, 155/23 u daljnjem tekstu ZPP) u svezi čl. 346. ObZa, donio rješenje kao u točki II. izreke rješenja.

9. Što se tiče zahtjeva 1. predlagatelja za ostvarivanjem osobnih odnosa nesporno je da isti nije u rodbinskoj vezi s mlt. djetetom kao i da s mlt. djetetom nikada nije stanovao, no sud smatra kako je u konkretnom slučaju potrebno sagledati širu sliku i odlučiti o zahtjevu vodeći se najboljim interesom mlt. djeteta.
10. Naime, 1. predlagatelj je tijekom duljeg vremenskog razdoblja, zasigurno od prve godine života djeteta, redovito sudjelovao u životu djeteta, ostvarivao redovne kontakte s djetetom, a što je rezultiralo razvojem međusobne privrženosti, povjerenja i emocionalne bliskosti. Predmetno proizlazi iz navoda samog predlagatelja koji je isticao kako je često pričuvao mlt. T, da bi se tada igrali, odlazili na igralište, a prije samog izdvajanja da je s djetetom bio svaki dan u kontaktu. Također je dodao kako je jedino s njim i ocem djeteta komuniciralo na način da su se razumjeli, s trećim osobama je teže komunicirao.
11. Protustranka PB naveo je kako je u cijelosti suglasan s prijedlogom predlagatelja obzirom da je isti u velikoj mjeri bio uključen u život mlt. T i to na dnevnoj bazi, time da je uz njega jedino predlagatelj imao dozvolu dovoziti i preuzimati dijete u vrtiću. Također je istaknuo da za vrijeme kada se on nalazio u bolnici da je tih četiri dana o djetetu skrbio upravo 1. predlagatelj.
12. Ocjenjujući prijedlog predlagatelja sud se prije svega vodio najboljim interesom mlt. djeteta, a koji interes je apostrofirao i u čl. 3. Konvencije o pravima djeteta i čl. 5. Obiteljskog zakona. Najbolji interes djeteta zahtijeva da se kod donošenja odluke bitne za dijete vodi računa o konkretnim okolnostima svakog pojedinog slučaja, uz procjenu stvarnih potreba djeteta i značaja pojedinih odnosa za njegov emocionalni i socijalni razvoj.
13. Sud smatra kako okolnost nepostojanja zajedničkog stanovanja djeteta i 1. predlagatelja ne isključuje mogućnost postojanja međusobnog odnosa koji po svojoj kvaliteti i značenju za samo dijete zaslužuje pravnu zaštitu. Uvažavajući specifično zdravstveno stanje mlt. T (istome je dijagnosticiran autizam) te njegovu želju koju je izrazio posebnoj skrbnici, da viđa predlagatelja, a koju želju je sud uzeo u obzir, što u svezi s očitom emocionalnom povezanošću s 1. predlagateljem, trajanjem i kvalitetom njihovog odnosa, kao i procjene da bi potpuni prekid kontakata, a u situaciji kada je dijete s dijagnozom autizma, izdvojeno iz poznate okoline i odvojeno od poznatih osoba, mogao negativno utjecati na osjećaj sigurnosti, kontinuiteta i emocionalne stabilnosti djeteta, sud nalazi zahtjev 1. predlagatelja osnovanim tim više što će se i ti osobni odnosi odvijati u kontroliranim uvjetima, u prostorijama ustanove u kojoj je dijete smješteno u trajanju od svega dva sata mjesečno u prisutnosti djelatnika ustanove.
14. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I. izreke.

U Varaždinu 12. lipnja 2026.

Sutkinja

Ana-Marija Murić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi u pisanom obliku, putem ovog suda u četiri primjerka. O žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. Stella Mudri, odvjetnica iz Varaždina
2. PB, [adresa]
3. Posebni skrbnik djeteta – Lana Loparić Gregur
4. Hrvatski zavod za socijalni rad – Područni ure Varaždin
5. Centar za pružanje usluga u zajednici Ivanec, Pahinsko 6, Ivanec