



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Ulica plemića Borelli 9, Zadar

Poslovni broj: P-1077/2016-51

REPUBLIKA HRVATSKA

PRESUDA

Općinski sud u Zadru, po sucu Marku Baraki, na temelju prijedloga više sudske savjetnice-specijalista Dore Papić, u pravnoj stvari tužitelja Davora Mustaća iz Zadra, Ulica Vjekoslava Klaića 6, OIB: 76613330590, zastupan po punomoćniku Jadri Striki, odvjetniku u Zadru, protiv tuženika Predraga Korice iz Zadra, Put Kotarskih Serdara 40, OIB: 58459587904, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, na ročištu određenom radi objave presude, 28.listopada 2026.,

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Predragu Korici, OIB: 58459587904 isplatiti tužitelju Davoru Mustaću, OIB: 76613330590 iznos od 6.636,14 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 14.11.2016.g. do 31. prosinca 2016. po stopi od 7,88% godišnje, te od 1. siječnja 2017. pa do 30.6.2017.g. po stopi od 7,68% godišnje, od 01.07.2017.g. do 31.12.2017.g. po stopi od 7,41% godišnje, od 01.01.2018.g. do 30.6.2018.g. po stopi od 7,09% godišnje, od 01.7.2018.g. do 31.12. 2018.g. po stopi od 6,82% godišnje, od 1.1.2019.g. do 30.06.2019.g. po stopi od 6,54% godišnje, od 01.7.2019.g. do 31.12.2019.g. po stopi od 6,30% godišnje, od 01.01. 2020.g. do 30.6.2020.g. po stopi od 6,11% godišnje, od 01.7.2020. do 31.12.2020.g. po stopi od 5,89% godišnje, od 01.01.2021.g. do 30.6.2021. g. po stopi od 5,75% godišnje, od 01.7.2021.g. do 31.12.2021.g. po stopi od 5,61% godišnje, od 1.1.2022.g. do 30.6.2022.g. po stopi od 5,49% godišnje, od 01.07.2022.g. do 31.12.2022.g. po stopi od 5,31% godišnje, od 01.01.2023.g. do 30.6.2023.g. po stopi od 5,50% godišnje, od 01.7.2023.g. do 31.12. 2023.g. po stopi od 7% godišnje, od 01.01.2024.g. pa do isplate po stopi od 7,5 % godišnje, a u slučaju promjene po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

II .Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovoga postupka u iznosu od 3.257,12 EUR sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja ja na

snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana, dok se zahtjev tuženice za naknadu troškova postupka u preostalom zatraženom iznosu preko dosuđenog odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u protutužbi, odnosno sada tužbi, podnesenoj ovom sudu dana 22. studenog 2026. navodi da tuženik nije odradio ugovorene radove niti da je ugradio materijal kako se obvezao u visini 67.500,00 kuna koji novac da je tuženik isplaćen unaprijed. Tužitelj nadalje navodi kako tuženik radove koje je odradio nije odradio prema pravilima struke. Tužitelj nadalje navodi da se tuženik predstavio kao vlasnik građevinskog obrta, no da zglada kako isti nema dozvolu za obavljanje takve djelatnosti niti je za isto registriran, da nema ni potrebna znanja za pružanje građevinskih i obrtničkih usluga jer stan ne bi bio u ovakvom stanju kakvom ga je zatekao tuženik. Tijekom izvođenja radova, da je tuženik kćerku tuženika, po iznesenim prigovorima na radove, uvjeravao da će otkloniti sve nedostatke i tako sve do 08. svibnja. 2016.g. kada su radovi prekoračili dogovoreni rok, te se dogodio i požar. Požar da se dogodio na način da se zapalila hrpa otpada u hodniku stana koju su ostavili radnici tužitelja, te o istom se još vodi istraga. Nakon požara, tuženik se putem odvjetnika obratio tužitelju da ukloni štetu koja je prouzrokovana požarom, te da privede radove kraju pod prijetnjom uvođenja novih izvođača. Nakon navedenog, tuženik je odgovorio da je spreman završiti posao kada mu se plate ugovoreni radovi. Nakon požara, Croatia osiguranje d.d. kod kojeg je stan osiguran sačinio je fotografije stana za svoje potrebe, a tužitelj je angažirao vještaka Ivana Brezca da fiksira činjenice odnosno radove i materijal koji su u stanu izvedeni, te je iste i snimio. Navedeni vještak je nakon snimljenih radova i ugrađenih materijala po tuženiku dao o istima mišljenje da radovi zatečeni u stanu u ulici Mihovila Pavlinovića 12 a Zadar na dan 28.05. 2016.g. nisu izvedeni i izvršeni do kraja po stavkama koje se tiču ugovora 221/16 te da su izvedeni da ne zadovoljavaju minimalne tehničke uvjete građevinske struke. " Navedeni nedostaci i danas su vidljivi u stanu. Obzirom da tuženik nije imao namjeru ukloniti navedene nedostatke, tužitelj je morao angažirati nove izvođače i to " Zanat Zadar" proizvodno prometnu zadrugu koja je na koncu izvedene radove naplatila tužitelju u iznosu od 22.299,00 kuna. Prema sklopljenom ugovoru tuženik se obvezao tužitelju za iznos od 100.000,00 kuna izvesti sve radove po predmetnom ugovoru, ali je u tu cijenu uključen i sav materijal. Tužitelj je od tuženika ukupno primio predujam od 67.500,00 kuna, no tuženik je o svom trošku nabavio keramičke pločice i sanitarije u iznosu od 12.807,08 grilje za prozore koje je platio 15.600,00 kuna, mada je sve to bio obavezan učiniti tuženik sukladno ugovoru. S obzirom na nalaz i mišljenje vještaka Brezca, tužitelj će morati ukloniti nedostatke što će mu očekivano prouzrokovati daljnje troškove odnosno štetu. Kako je tuženik primio od tužitelja iznos od 67.500,00 kuna, nije ispunio obvezu po ugovoru na koji se poziva, te prouzrokovao tuženiku štetu na način da će tuženik morati ukloniti nestručno izvedene radove i izvesti iste ponovno, tužitelj predlaže ovom sudu usvojiti tužbeni zahtjev kojim će se naložiti tuženiku plaćanje iznosa od iznos od 67.500,00 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana podnošenja ove protutužbe pa do isplate uz nadoknadu parničnog troška tuženiku.

2. Tuženik je u odnosu na navode iz tužbe, ranije protutužbe, na ročištu za glavnu raspravu održanom 24. siječnja 2017. naveo kako iste osporava i ostaje kod navoda i dokaza predloženih u ranije tužbi odnosno da je isti kao izvođač radova sa tuženikom kao naručiteljem radova sklopio Ugovor o izvođenju radova broj 221/16,

ovjeren kod javnog bilježnika mr. sc. Davora Miškovića iz Zadra pod brojem ovjere: OV-1211/2016 dana 7. ožujka 2016. godine. Tako se nadalje navodi da je ukupna cijena ugovorenih radova iznosi 100.000,00 kn, a pri sklapanju ugovora naručitelj radova isplatio je izvođaču iznos od 60.000,00 kuna, odnosno njegova kćer Petra Mustać Pezo iznos od 50.000,00 kuna, a tuženik iznos od 10.000,00 kuna. Po dovršetku radova naručitelj izvođaču nije isplatio, preostali iznos od 40.000,00 kuna, odnosno cijenu naknadnih radova u iznosu od 15.660,00 kuna. Tuženik da se prihvatio izvođenja naknadnih radova na inicijativu tuženika i uz njegov pristanak, budući da su isti poduzeti kako bi bilo moguće izvršiti i one radove koje su bili pismenog ugovoreni. Nadalje, tuženik je u odnosu na dodatne radove postupao onako kako je bilo potrebno, odnosno kako su zahtijevale okolnosti.

3. Rješenjem ovoga suda poslovni broj P-1077/2016-36 od 20. veljače 2024. utvrđeno je da je tužba tužitelja-protutuženika Predraga Korice povučena temeljem odredbe članka 295. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14). Citirano rješenje je Predrag Korica zaprimio 1. ožujka 2024. te na navedeno nije uložio žalbu. Slijedom navedenog raspravljanje u ovoj pravnoj stvari se nakon donošenja citiranog rješenja odnosi na protutužbu odnosno sada tužbu i tužbeni zahtjev Davora Mustaća protiv protutuženika, sada tuženika Predraga Korice.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao isprave priložene spisu i to u: Ugovor broj 221/16 ovjeren dana 7. ožujka 2016 kod Javnog bilježnika mr.sc. Davora Miškovića pod brojem ovjere OV-1211/2016 (I.s.5-6), spisak naknadnih radova (I.s. 7- 8), dopis od 16. svibnja 2016. (I.s. 14), dopis od 23. svibnja 2016. (I.s.15), račun Keraterma (I.s.16-19), račun broj 76-1-1 " Zanat-Zadar " (I.s. 20-22), fotografije (23-62), fotoelaborat štete (I.s. 63-85), nalaz i mišljenje Brezac Projekt d.o.o.Zadar (86-101), nalaz i mišljenje sudskog vještaka građevinske struke Nevena Vuksana (I.s.173-178), nalaz i mišljenje sudskog vještaka za elektroenergetsko područje Srećka Stavnickog (I.s.184- 204), dopunu nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke (I.s. 218-220), te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Petre Mustać Pezo.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik na ime troška popravka štete zbog nestručno izvedenih radova isplati iznos od 67.500,00 kn , sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29.06.2021. godine pa do isplate.

7. Među strankama nije sporno da su dana 7. ožujka 2016. sklopile Ugovor o izvođenju radova 221/16 ovjeren kod Javnog bilježnika mr.sc. Davora Miškovića pod brojem ovjere OV-1211/2016.

8. Međutim sporno je da li je tuženik izveo sve ugovorene radove, te da li je tužitelju zbog nestručno izvedenih radova od strane tuženika nastala šteta na predmetnoj nekretnini.

9.Odredbom članka 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15: dalje u tekstu: ZOO) propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i da je odgovoran za njezino ispunjenje, dok je člankom 65. ZOO-a propisano da je vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten je od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik da je dužan ispuniti je savjesno u svemu kako ona glasi.

10. Iako je predmet Ugovora izvođenje građevinskih radova na nekretnini-stanu, u konkretnom slučaju se imaju primijeniti odredbe Ugovora o odjelu obzirom je člankom 620 . ZOO-a propisano da se Ugovorom o građenju izvođač se obvezuje prema određenom projektu izgraditi u ugovorenom roku određenu građevinu na određenom zemljištu, ili na takvom zemljištu, odnosno na postojećoj građevini izvesti

kakve druge građevinske radove, a naručitelj se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu. Ovo s obzirom da uz predmetni ugovor ne postoji projekt prema kojem bi se trebali izvršiti ugovoreni radovi.

11. Člankom 590. ZOO-a propisano je da se ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

12. Člankom 597. stavkom 1. ZOO-a propisano je da je izvođač je dužan izvršiti djelo kako je ugovoreno i po pravilima struke.

13. Člankom 608. ZOO-a je propisano da naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača da obavljeno djelo ima neki nedostatak može zahtijevati od njega da nedostatak otkloni, i za to mu odrediti primjeren rok, a člankom 2. istog stavka je propisano da naručitelj ima pravo i na naknadu štete koju trpi zbog toga.

14. Uvidom u Ugovor o izvođenju radova 221/16 ovjeren kod Javnog bilježnika mr.sc. Davora Miškovića pod brojem ovjere OV-1211/2016. utvrđeno je da je predmet Ugovora izvođenje točno određenih građevinskih radova, da je u rad uključen sav materijal i rad, da je određena ukupna cijena ugovorenih radova u iznosu od 100.000,00 kuna, da je dinamika plaćanja određena na način da naručitelj plaća avans od 60% prilikom sklapanja Ugovora, odnosno 60.000,00 kuna a da će se ostatak ugovorene cijene od 40% isplatiti po završetku radova i to u iznosu od 40.000,00 kuna. Ugovorom je nadalje određeno da će radovi započeti u razdoblju od 21. ožujka 2016. do 25. ožujka 2016 na adresi Mihovila Pavlinovića 12 A.

15. Uvidom u račune izdane od Keraterm trgovine d.o.o. utvrđeno je da je kupljen materijal za keramičke radove i sanitarije u ukupnom iznosu od 12.807,39 kuna, uvidom u račun broj 76-1-1 od 7. lipnja 2016. utvrđeno je da po narudžbi tužitelja izvršeni radovi sanacije požara na predmetnoj nekretnini-stanu.

16. Uvidom u fotoelaborat štete broj 18 IM BB_2016 od 18. svibnja 2016. sačinjen od osiguravajuće kuće Croatia osiguranje d.d. vidljivo je da je na predmetnoj nekretnini izbio požar.

17. Na okolnost da li su izvedeni svi ugovoreni rad, da li su isti izvedeni po pravilima struke te jesu li izvedenim radovima prouzročena šteta na predmetnoj nekretnini saslušana je svjedokinja Petra Mustać Pezo, proveden je dokaz vještačenjem po stalnom sudskom vještaku građevinske struke nevenu Vuksanu te je provedeno vještačenje po stalnom sudskom vještaku elektroenergetske struke Srećka Stavnickog.

18. Iz iskaza svjedokinje Petre Mustać, kćeri tužitelja, proizlazi da je ista upoznata s predmetom spora da je zajedno sa tužiteljem angažirala osobe koje se predstavljale kao tvrtka za obavljanje građevinskih radova u stanu, da su dogovorili uvjete, rokove i platili predujam za izvođenje radova koji je tad iznosio otprilike polovicu vrijednosti ugovorenih radova odnosno 60.000 kuna avansom što je potvrđeno potpisom kod javnog bilježnika. Nadalje svjedokinja navodi kako je Ugovor sklopljen 2016. godine i da je tada na internetu provjerila da li postoji ta tvrtka i da je vidjela da postoje neki podaci, ali da nije provjeravala da li je ta tvrtka zaista aktivna. U odnosu na izvedene radove svjedokinja navodi da su svi ugovoreni rokovi probijeni te da isti nisu izvedeni u skladu s pravilima tvrtke, što da je vidljivo golim okom. Na izvedene radove je ista, kao član obitelji, iznosila prigovore radnicima, ali po prigovorima se ništa nije napravilo, nema centimetra stana koji nije loše izveden u odnosu na štetu koja da je nastala u vidu toga je da sve što ugovoreno nije izvedeno, svjedokinja navodi da jedino što su radnici napravili je da su srušili zid sukladno dogovoru. U odnosu na popravak štete svjedokinja navodi da se morao nanovo brusiti i lakirati parket i jer isto nije bilo urađeno, pločice da nisu upotrebljive odnosno svaka je nakrivo postavljena,

pa je bilo potrebno platiti keramičara da to popravi, električne instalacije su toliko loše napravljene da se ne može upaliti dva uređaja istovremeno jer osigurač izbacuje. Svjedokinja pojašnjava da je stan takav da ima francuske balkone, da je bilo ugovoreno da će se reparirati grilje, da su grilje su od strane izvođača radova odnesene, ali nikad nisu vraćene pa je bilo potrebno kupiti nove grilje i koštale su 7000,00 EUR otprilike. Također je bilo ugovoreno da se ugrade prozori koji imaju zvučnu izolaciju, ali s vremenom se pokazalo da su od strane izvođača ugrađeni prozori koji nemaju ugrađeno izolaciju. Što se tiče računa i dokumentacije vezane za izvedene radove prvotni dogovor da je sa izvođačem bio da će se po završetku radova svi sve razvrstati što se nikad nije dogodilo me tijekom izvođenja radova je svjedokinja bila primorana kupiti materijale, a sve kako bi se radovi odradili na vrijeme, pa s obzirom da je predujam za sve navedeno bio plaćen, tako da ispada da izvedeni radovi dvostruko plaćeni. Svjedokinja ističe da je jasno da uvijek postoji neki nepredviđeni radovi, ali u konkretnom slučaju to se događalo svaki dan. Zaključno svjedokinja navodi da se nekoliko puta razgovaralo sa izvođačima radova , prigovaralo kvaliteti radova te bi izvođač svaki put bi obećavao da će biti završeno, ali se ništa nije realiziralo sukladno dogovoru.

19. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka građevinske struke Nevena Vuksana od 8. ožujka 2023. proizlazi da je isti dan nakon obavljenog očevida na licu mjesta dana 15. prosinca 2023. Na očevidu obavljenom dana 15. prosinca 2023.godine vještak je utvrdio da su keramičarski radovi izvedeni nestručno, nisu estetski prihvatljivi, te su izvedeni protivno pravilima struke što da je vidljivo na fotografijama priloženima uz nalaz i mišljenje i to- fotografija I nedovršena keramika do zida, te neizveden cokl, na istočnom zidu u kupaonici keramika nije postavljena što je vidljivo na fotografiji 2, dok je u dnevnom prostoru napravljena denivelacija bez opravdanog razloga što je vidljivo na fotografija 3, da je u spavaćoj sobi evidentna vlaga na južnom zidu. Slijedom svega navedenog vještak je mišljenja da tuženik Predrag Korica nije ispunio ugovornu obvezu. Vještak u nalazu i mišljenju također zaključuje da je tužitelj Davor Mustać nabavio dio potrebnog građevinskog materijala u iznosu od 28.407,08 kn i ugovorio sa zadrugom Zanat Zadar izvođenje radova u iznosu od 22.299,00 kn, a kako bi dovršio ugovorene, a neizvedene radove. Zbog svega navedenog vještak je mišljenja da je tužitelj pretrpio štetu koju procjenjujem na 50% ugovornog iznosa temeljem Ugovora br. 221/16 što izraženo u kunama iznosi 50.000,00 kn ili 6.636,14 EUR (tečaj konverzije kune u euro: 1 euro = 7,53450 kuna).

20. Tužitelj je podneskom od 28. ožujka 2024. zatražio da vještak dopuni nalaz i mišljenje na način da odgovori na pitanje da li tužitelj ima pravo na povrat sredstava koje je isplatio tuženiku kao predujam pored procijenjene štete, dok se tuženik nije očitovao na nalaz i mišljenje vještaka.

21. Dopunom nalaza i mišljenja sudskog vještaka građevinske struke od 9. travnja 2024. vještak se očitovao na tužiteljev prijedlog za dopunu na način da uvidom u Ugovor o izvođenju građevinskih radova broj 221/16, sklopljen dana 07. 03. 2016. godine između izvođača radova, ovdje tuženika i naručitelja, ovdje tužitelja, nisu definirani prava i obveze ugovornih strana u pogledu naknade štete za nekvalitetno izvedene radove pa da se slijedom navedenog za sve radove koji nisu ugovoreni primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima (N.N. 35/05, 41/08, 125/1 1, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23).

22. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Nevena Vuksana te dopunu istog jer ga cijeni stručnim i objektivnim , a radi se o sudskom vještaku koji tu dužnost obavlja više godina, a nema nikakvih okolnosti zbog kojih bi sud sumnjao u stručnost i objektivnost istog.

23. Sudski vještak za elektroenergetsko područje Srećko Stavnicki je u nalazu i mišljenju od 18. ožujka 2024. u odnosu na odgovor na pitanje je li tuženik Predrag Korica odradio sve ugovorene elektroinstalacijske radove u stanu tužitelja te koji je obim i vrijednost izvedenih elektroinstalacijske radova i utrošenog materijala, naveo da za točan odgovor nedostaje gradilišna dokumentacija (imenovanje odgovornih osoba, građevinski dnevnik, građevinska dozvola, pisana izjava izvođača, završno mišljenje nadzornog inženjera, situacije) i dokumentacija koja prethodi građenju (projektno rješenje, ugovor i ugovorni troškovnik), da je otegotna je i činjenica da nakon požara nije angažiran vještak elektrotehničke struke koji je u tom vremenu mogao vidjeti točno stanje izvedenih radova do tada, te točan obim štete od požara. Otegotna je i činjenica da je investitor i drugog izvođača uveo u posao građenja na isti način kao i prvog pri čemu se i taj izvođač neprofesionalno i u suprotnosti sa zakonskom regulativom prihvatio posla građenja koji također nije vodio gradilišnu dokumentaciju. Jedino dostupno tijekom očevida je ono što je vidljivo od elektrotehničkih radova, a to je samo pozicije opreme dok se trasiranja i količina i tip kabela ne mogu točno utvrditi jer isti nisu vidljivo položeni i nalaze se u zidu prekriveni žbukom, glet masom i bojom. To se odnosi na sve radove, prve „ugovorene“ i naknadne radove sa tuženikom Predrag Korica te druge „ugovorene“ za okončanje radova sa „ZANAT-ZADAR“. Kako nema nikakvih podataka, a vodeći se fotografijama iz spisa koje je izradila neka osoba za potrebe osiguravajuće kuće te fotografijama koje je napravio vještak građevinske struke, a sve su nastale nakon požara, uvidom u nacrt stana dostavljen od investitora te osobnim iskustvom, vještak zaključuje da se stan tijekom prethodnih godina korištenja a prije ovih spornih radova ili možda tek sada tijekom ovih spornih radova, građevinski izmijenio što se vidi iz razlika originalnog nacrt a i zatečenog stanja. Najviše izmjena dogodio se u kupaonici koja je sada drugačijeg rasporeda. Kuhinjski dio i dio prema dnevnom boravku je građevinski preuređen u neki polu otvoreni raspored uklanjanjem zidova. Sobe, WC i komunikacijski dio stana se nisu građevinski izmijenili. Elektrotehnički dio je pratio građevinske izmjene te zatečeno elektrotehničko stanje odgovara novom rasporedu i potrebama. Tijekom očevida nije bilo pritužbi na broj priključnica i ostale elektrotehničke opreme. Izmjene su vidljive osim u kupaonici i kuhinji i u sobama u kojima su osim dodatnih priključnica uz uzglavlja kreveta iznad njih dodani i instalacioni prekidači za rasvjetu čega zasigurno nije bilo u vrijeme građenja građevine. U svakoj sobi te kupaonici i dnevnom boravku/kuhinji nalazi se po jedna unutarnja klima jedinica. Položaj prekidača za svjetlo za dnevni boravak su također promijenili lokaciju u odnosu na vrijeme izgradnje. Ako je nesporno da je tuženik Predrag Korica bio jedini izvođač do požara i da je sve radove u skladu sa „ugovorom“ i opisima naknadnih radova on izveo do požara, a prema stanju sa fotografijama koje je napravila osoba ispred osiguravajuće kuće, onda vještak navodi da može ustvrditi da je on uradio sve „ugovorene“ radove. Vrijednost izvedenih elektroinstalacijske radova i utrošenog materijala je vidljiv iz ugovora i dokumenta naslovljenog kao „naknadni radovi“ tako da vještak zaključuje da ako je obim radova izveden po tim dokumentima, a jesu, onda je vrijednost tih radova u skladu sa od investitora prihvaćenim ugovorom i naknadnim radovima. U odnosu na pitanje jesu li izvedeni dodatni radovi od strane tuženika, je li bilo potrebe za istima i koja je njihova vrijednost te se očitovati jesu li građevinski radovi izvršeni u skladu s pravilima elektrotehničke struke, vještak je u nalazu i mišljenju odgovorio da prema stanju sa fotografijama koje je napravila osoba ispred osiguravajuće kuće i uspoređujući sa zatečenim stanjem koje je sada, može potvrditi da nema logičkih izmjena elektrotehničkih instalacija tada i za vrijeme očevida. Kako se na fotografijama vidi, sve elektro instalacije prema opisima su tada bile izvedene. Problem nastaje nakon požara jer ih je on u velikoj mjeri uništio.

U osnovnom ugovoru je trebalo riješiti elektroenergetske instalacije samo u WC-u i kupaonici te provesti zamjenu svih priključnica i prekidača za rasvjetu u stanu, a dokumentom naknadnih radova to je prošireno i na ostali dio stana. Sa gledišta elektrotehnike to je više nego potrebno bilo napraviti jer su instalacije strukovno već prošle svoj radni vijek. Vrijednost radova je prihvaćen po investitoru čim su se radovi izvodili bez smetnji i dovedeni su do kraja nakon čega ih je požar uništio. Radovi nisu strukovno ni ugovoreni već paušalnim opisima i cijenom za paušalni opis radova, bez dokumentacije, a kako je odobren tu vještak navodi da ne vidi problem. Cijena naknadnih radova je za razliku od „ugovorenih“ radova jasna i iznosi 2.400,00 HRK. Kako se sve izvodilo bez „papira“ nema nigdje ni iskazanog načina obračuna PDV-a. U odnosu na pitanje je li tuženik Predrag Korica predmetnim radnjama počinio štetu tužitelju Davoru Mustaću te koliko je učinjena šteta utvrditi u kojem novčanom iznosu, vještak navodi da Prema fotografijama, jer druge pravovaljane dokumentacije nema, kao što nema ni dokumentacije od drugog izvođača „ZANAT-ZADAR“ koji je te radove „popravljao“, pa vještak navodi kako može reći da tuženik Predrag Korica nije počinio nikakvu fizičku štetu investitoru do dana nastanka požara i da su elektrotehničke instalacije bile završene u pogledu radova. Vještak nadalje napominje kako je tuženik Predrag Korica ugovorom sa investitorom koliko god on bio strukovno nakaradan je prema Zakonu o gradnji postao sudionik u gradnji u svojstvu „Izvođač“ samim tim je morao biti registriran za djelatnost u skladu sa svim strukama ugovorenih radova a to znači za građevinske, elektrotehničke i strojarske radove. Osim toga, da je morao je imati zaposlene strukovne osobe svih tih struka koje je ugovorio i imenovati voditelje radova po strukama. Morao je otvoriti građevinski dnevnik i po ovlaštenim svojim osobama kontinuirano voditi građenje i pratiti kvalitetu materijala i opreme koju ugrađuje kao i postupke tijekom građenja a to znači provoditi kontinuirane preglede, mjerenja i ispitivanja elektrotehničke struke. Na kraju je morao dati dokument, pisana izjava izvođača i sa investitorom napraviti primopredajni zapisnik. Svemu navedenom da je pridonio i sam investitor jer je aktivno sudjelovao u navedenome. Zaključno vještak navodi kako su se oba izvođača radova prihvatili posla mimo zakona i time oštetili naručitelja odnosno tužitelja jer isti nema nijedan strukovni dokument o izvedenim radovima, a o garanciji da se ne govori.

24. U odnosu na dostavljeni nalaz i mišljenje vještaka za elektroenergetsko područje tužitelj i tuženik se nisu očitovali niti su imale prigovora na isti. Slijedom navedenog sud je isti prihvatio kao stručan i objektivan.

25. Tužitelj je podneskom od 2. svibnja 2024. uredio tužbu i tužbeni zahtjev sukladno nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke.

26. Ovaj sud je prihvatio iskaz svjedokinje Petre Mustać obzirom da ista ima neposredna saznanja i da je detaljno iskazivala o predmetu spora te je isti u skladu sa materijalnom dokumentacijom koja prileži spisu, te nalazom i mišljenjem vještaka građevinske struke.

27. Sud je raspravnim rješenjem od 15. rujna 2026. odlučio da se daljnji dokazi u ovoj pravnoj stvari neće provoditi obzirom da je činjenično stanje dovoljno razjašnjeno. Konkretno, sud je odustao od provođenja dokaza saslušanjem svjedoka Ivana Brezca obzirom da isti uredno pozvan, nije pristupio na ročište za glavnu raspravu, a saznanja navedenog svjedoka u odnosu na predmet spora se mogu utvrditi čitanjem nalaza i mišljenja Brezac Projekt d.o.o.Zadar od 28.svibnja 2016. sačinjenog po nalogu tužitelja, te je također odustao od saslušanja svjedoka Daria Blaževića obzirom da je svjedokinja Petra Mustać u svom iskazu navela kao je isti radio za Zanat Zadar kao parketar. Obzirom da je na okolnosti u odnosu na koje bi isti iskazivali provedeno građevinsko i elektroenergetsko vještačenje, izvođenje

navedenih dokaza bi odugovlačilo ovaj postupak, a činjenično stanje je dovoljno razjašnjeno.

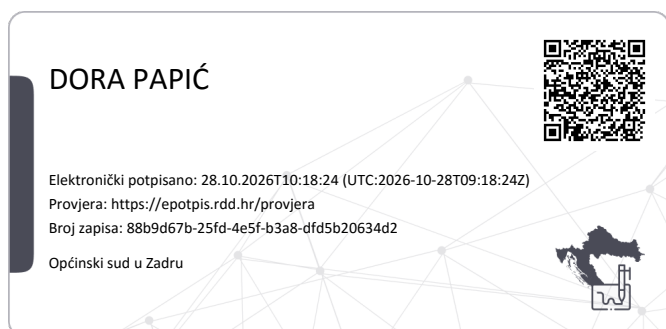
28. Analizirajući do sada provedene dokaze na okolnosti da li je tuženik izveo sve ugovorene radove, te da li je tužitelju zbog nestručno izvedenih radova od strane tuženika nastala šteta na predmetnoj nekretnini ovaj sud utvrđuje da tuženik nije izveo sve ugovorene radove, da isti nisu izvedeni sukladno pravilima struke pa da je tužitelj pretrpio štetu u iznosu od 6.636,14 EUR. Slijedom navedenog tužbeni zahtjev u ocjenjen osnovanim kao u točki I. izreke ove presude.

29. Tužitelju na iznos od 6.636,14 EUR pripada pravo na zatezne kamate od dana podnošenja tužbe(14. studenog 2016.) do isplate, a visina te stope određena je čl. 29. st. 2. ZOO-a.

30. Odluka o trošku parničnog postupka donesena je na temelju odredbi čl. 154. st. 2. i 155. st. 1. Zakona o parničnom postupku (" Narodne novine " br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88705, 2/07, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 dalje ZPP), a sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23. dalje Tarifa).

31. Tako je tužitelju, priznat trošak sastava tužbe zatražen i prema Tbr. 8. toč. 1.- 200 EUR, trošak zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 24.siječnja 2017.. prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 EUR, trošak sastava podneska od 27.travnja 2022. prema Tbr. 8. toč. 4. – 50,00 EUR, trošak sastava podneska od 10.svibnja 2022. prema Tbr. 8. toč. 4. – 50,00 EUR, trošak zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 9. lipnja 2022. prema Tbr. 9. toč. 2. – 100,00 EUR, trošak zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 14.srpnja 2022. prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 EUR, trošak sastava podneska od 8.prosinca 2023. prema Tbr. 8. toč. 4. – 50,00 EUR, trošak zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 15.prosinca 2023. prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 EUR, trošak sastava podneska od 15.veljače 2024. prema Tbr. 8. toč. 1. – 200,00 EUR, trošak sastava podneska od 28.ožujka 2024.. prema Tbr. 8. toč. 4. – 50,00 EUR, trošak sastava podneska od 6.svibnja 2024.prema Tbr. 8. toč. 4. – 50,00 EUR, trošak zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 7. srpnja 2026. prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 EUR, trošak zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 15. rujna 2026. prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 EUR, uvećano za zatraženi i pripadajući PDV od 25%, predujam troškova za građevinsko elektroenergetsko vještačenje u iznosu od 929, 06 EUR i trošak predujma za sudskog dostavljača u iznosu od 15,56 EUR što ukupno iznosi 3.257,12 EUR, dok je u preostalom dijelu zahtjev za nadoknadom parničnog troška odbijem kao neosnovan obzirom da je Tarifom određeno da u parničnom postupku odvjetniku pripada nagrada prema vrijednosti predmeta spora iz Tbr.7. toč.1. , što je u konkretnom slučaju s obzirom na vrijednost predmeta spora 100 bodova za sastav tužbe, četiri obrazložena podneska iz Tbr. 8. toč 1. i zastupanje na ročištu na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari iz Tbr.9.toč.1, 50 bodova za sastav obrazloženih podnesaka izvan Tbr.8.toč. 1., za sastavljanje ostalih podnesaka 25 bodova te za zastupanje na ročištu na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima iz Tbr.9.toč.2. 50 bodova.

Zadar, 28. listopada 2026.



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dozvoljena je žalbu u roku od 15 dana, a koji rok se računa: od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presude objavljena.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda županijskom sudu.

Dna:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-45fe7**

Kontrolni broj: **0385b-47604-99736**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.