



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Rijeka, Žrtava fašizma 7

Poslovni broj: K-585/2016-122

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sutkinji Anamaria Zubović-Bogosavljev, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Zorane Trbović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv opt. Hrvoja Spodnjaka, zbog kaznenog djela iz članka 118.st.1. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., – u nastavku: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci, broj: K-DO-1232/15 od 7. prosinca 2015., nakon zaključene javne rasprave, održane u prisutnosti savjetnice Općinskog državnog odvjetnika u Rijeci Marije Keser, okrivljenika Hrvoja Spodnjaka i njegove braniteljice Ive Bilandžije odvjetnice iz Rijeke dana 16. ožujka 2016. donio je i javno objavio

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Hrvoje Spodnjak, OIB 52954501734, sin Dalibora i Vesne rođ. Šegota, rođen 26. svibnja 1981. godine u Rijeci, s prebivalištem u Rijeci, M. kontuša br.6a, državljanin Republike Hrvatske, otac dvoje malodobne djece, sa završenim ekonomskim fakultetom, zaposlen u TD Fidal d.o.o. sa mjesečnim primanjima od 2200,00 eura, bez vozila, paket dionica HT-a u vrijednosti od 2000,00 eura, vlasnik stana na adresi prebivališta od 70m2, poljoprivrednog objekta površine 400 m2, tri ne građevinska terena u blizini Jablanca ukupne površine 1.500,00-1.800,00 m2, služio vojsku civilno u Gradskom poglavarstvu Grada Paga, neosuđivan

k r i v j e

što je:

dana 30. srpnja 2015.g. oko 18,30 sati, u mjestu Josinovac, Josinovac bb, u cilju da ozljedi nasrnuo na svoju tetku Marjanu Radatović, koja je zajedno sa suprugom Darkom Radatovićem nalazila na plaži te nakon što je njoj i suprugu uputio pogrdne i prijeteće riječi te nakon što je Darko Radatović predmetnoj priskočio u pomoć, u situaciji kada su potonjem ruke bile zauzete budući je njima pridržavao suprugu, u namjeri da istog teško tjelesno ozlijedi, udario Darka Radatovića zatvorenom šakom u predio glave ispod lijevog oka, uslijed čega je isti zadobio krvni podljev (hematom) i oticanje područja uz lijevo oko, ranu donjeg kapka lijevog oka, prijelom dna lijeve očne duplje (gornja stjenka lijeve gornje čeljusti) i krvarenje u sinusu lijeve gornje čeljusti, koje ozljede se u njihovom ukupnom djelovanju kvalificiraju kao teška tjelesna ozljeda

dakle, drugoga teško tjelesno ozlijedio,

čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela – tešku tjelesnu ozljedu iz članka 118. stavka 1. KZ/11.,

II. pa se opt. Hrvoje Spodnjak na temelju članka 118. stavka 1. KZ/11.

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci.

Temeljem članka 56. stavka 1., 2. i 3. KZ/11, optuženiku Hrvoju Spodnjaku se izriče UVJETNA OSUDA, pa se izvršenje izrečene kazne odgađa za vrijeme od 3 (tri) godine, te se izrečena kazna neće izvršiti ako optuženik u tom roku ne počinu novo kazneno djelo.

III. Na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08. u vezi s člankom 145. stavkom 2. točkom 6. ZKP-a, nalaže se opt. Hrvoje Spodnjak da sudu plati trošak kaznenog postupka i to na ime sudsko-medicinskog vještačenja iznos od 464,89 (četiristošezdesetčetirieuera i osamdesetdevet centi), kombiniranog psihijatrijskog i sudsko medicinskog u iznosu od 836,59 (osamstotridesetšest eura i pedesetdevet centi) i oftamološko vještačenje u iznosu od 551,67 eura (petstopedesejedan eura i šezdesetsedam centi) podvozne troškove za svjedoka Deana Silavski u iznosu od 27,61 eura (dvadesetsedam eura i šezdesetjedan cent) paušalnu svotu u iznosu od 300,00 eur-a (tristo eura), sve u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude dok će se o ostalim troškovima ako ih bude bilo odlučiti posebnim rješenjem

IV. Na temelju čl. 452. toč. 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/2019, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25. i 13/26 dalje u tekstu ZKP/08) protiv

okrivljenika Hrvoje Spodnjak s podacima kao gore

ODBIJA SE OPTUŽBA

da bi

dana 30. srpnja 2015.g. oko 18,30 sati, u mjestu Josinovac, Josinovac bb, u cilju da ozljedi nasrnuo na svoju tetku Marjanu Radatović, koja je zajedno sa suprugom Darkom Radatovićem nalazila na plaži te je imenovanu, nakon što joj njoj i suprugu prethodno uputio pogrdne i prijeteće riječi, udario otvorenim dlanom u predjelu lica i nosa, uslijed čega je Marjana Radatović zadobila oguljotine čela lijevo, prijelom krila nosne kosti bez pomaka, krvni podljev (hematom) gornjeg kapka lijevog oka, trzajnu ozljedu vratne kralješnice, te je zbog siline udarca ista pala u more i pritom zadobila krvni podjeljev (hematom) u području desnog bedra i mnogostruke krvne podljeve (hematome) po ekstremitetima, ozljede lake naravi

dakle, drugog tjelesno ozlijedio, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi

pa da je time počinio kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesne ozljede iz čl. 117.stavak 1. i 2. KZ/11

V. Na temelju članka 158. stavak 3. ZKP/08 oštećena se upućuje da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parnici.

VI. Temeljem čl. 149. st. 1. ZKP/08, troškovi kaznenog postupka u odbijajućem dijelu presude padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci K-DO-1232/2015 od 7. prosinca 2015. okrivljenik Hrvoje Spodnjak tereti se zbog dva kaznena djela protiv života i tijela i to kazneno djelo tjelesne ozljede iz članka 117. stavak 1. i 2. KZ/11 te kazneno djelo teške tjelesne ozljede iz članka 118. stavak 1. KZ/11

2. ODO u Rijeci na raspravi dana 11. ožujka 2026. izmijenio je predloženu kazneno pravnu sankciju iz optužnice s obzirom da je za kazneno djelo tjelesna ozljede iz čl. 117. st. 1. i 2. KZ/11 nastupila zastara te sada za kazneno djelao iz čl. 118. st. 1. KZ/11 predlaže kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci koja se sukladno čl. 56. st. 2. i 3. KZ/11 neće izvršiti ukoliko okrivljeni za vrijeme od tri godine ne počini novo kazneno djelo.

3. Sud je optužnicu izmijenio na način da je činjenično odvojio kazneno djelo iz čl. 117. st. 1. i 2. KZ/11 od kaznenog djela iz čl. 118. st. 1. KZ/11 ne dirajući time u identitet optužnice

4. Očitujući se o krivnji okrivljenik Hrvoje Spodnjak je izjavio da se ne smatra krivim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret u cijelosti.

5. U dokaznom postupku pročitana je i pregledana dokumentacija koja prileži spisu i to: medicinska dokumentacija za Darka Radatovića (list 58-61 spisa), fotografije Marijane Radatović nakon inkriminiranog događaja (list 49-50 spisa), fotografije Darka Radatovića nakon inkriminiranog događaja (list 63 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudsko medicinskog vještaka Valtera Stemberge (list 74-81 spisa), medicinska dokumentacija za Marijanu Radatović (list 101-152 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka psihijatra Klementine Ružić od 8.4.2019. (list 198-203 spisa), nalaz i mišljenje stalnih sudskih vještaka Klementine Ružić i Valtera Stemberge od 6.5.2023. (list 262-267 spisa), dopis PP Senj od 16. studenog 2023. (list 294 spisa), dokumentacija Zavoda za hitnu medicinu Ličko –senjske županije od 10. studenog 2023. (list 296-297 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka oftalmologa Branimir Cerovski od 1.7.2024. (list 314-315 spisa), Rješenje Općinskog suda u Rijeci Kov-717/20-10 od 18.2.2025 (list 389-395 spisa), temeljem čl. 431. st. 1. t. 7 ZKP/08 pročitani su zapisnici o saslušanju oštećenika Marijane Radatović (list 164, 178-179 spisa), Darka Radatovića (list 180-182 spisa), svjedoka Dalibora Spodnjaka (list 190-191 spisa), Mirne Spodnjak (list 191-192 spisa), Dejana Silavski (list 192 spisa). Uz suglasnost stranka pročitani su zapisnici o vanraspravnom saslušanju Klementine Ružić i Valtera Stemberge od 4. rujna 2023. (list 278-280 spisa) i zapisnik o vanraspravnom saslušanju vještaka Branimira Cerovski i Valtera Stemberga od 29. listopada 2024 (list 325-327 spisa). Na kraju dokaznog postupka izvršen je uvid u kaznenu evidenciju za okrivljenika (list 396-397 spisa)

6. U tijeku dokaznog postupka odustalo se od saslušanja svjedoka Damira Mršića, Miljenka Mršića i Tomislava Šegote obzirom da su isti preminuli.

7. Optuženi Hrvoje Spodnjak u obrani koju je iznio na kraju dokaznog postupka naveo da ostaje u cijelosti kod svoje obrane koju je iznio na ODO Rijeka 21. listopada 2015.g da nema ništa za dodati, dok nije želio odgovarati na pitanja suda i tužitelja.

7.1. Optuženi Hrvoje Spodnjak saslušan a ODO Rijeka od 21. listopada 2015. negirao je učin kaznenog djela za koja se tereti te je odgovara samo na pitanja svojeg branitelja, dok nije želi odgovarati na pitanja Državnog odvjetnika. U svojoj obrani u bitnom je naveo da je dana 30. srpnja 2015. godine oko 18,30 sati sa gornjeg sela došao autom do kuće kada ga je otac pitao gdje mu je barka. Tada je pogledao preko balkona i vidio da nema barke. Otišao je prema malu koji je udaljen oko 40-tak metara od kuće te je na putu susreo tetka Darka Radatovića koji se sporo kretao istog je zaobišao. Kada je došao do plaže vidio je da mu je barka odvezana da se njegova tetka Marjana Radatović nalazi u moru i pridržava za svoju barku. Pitao je tko mu je odvezao barku te mu se javila teta Marjana Radatović koja je rekla da je ona odvezala, pitao sam je je li normalna, ista mu se počela obraćati riječima gade, đubre, ubit ću te dok ju je on pitao zbog čega je to napravila u tom trenutku dolazi tetak Darko Radatović te ga hvata za vrat odozada istog se uspio osloboditi te pada preko njega u more na dubinu od 1,5 metara ali mu ništa nije bilo isti je izronio. Tada isti govore sad će ga tužiti dok im je on rekao da će otići zvati policiju, ide prema sredini plaže i pokušava odgurnuti barku da ne udara, tetka je tada morala uplivati išla je prva a tetak za njom govorio je tetku da je makne od njega i to je ponovio 5 puta, tada je došla i sestra koja mu je govorila da se popne na barku isti su stalno govorili da će ga ubiti tetka ga je uhvatila za vrat maknuo joj je ruke te rekao tetku da je makne od njega a onda ga i tetak hvata za vrat te ga tresu, odgurnuo ih je od sebe ali ga je tetka tada pogodila šakom oblutaka u potiljak ona opet nasrće i traži veći kamen dok mu je tetak rekao da će mu presuditi, on je gurao barku, sestra je vrištala i tada dobiva kamen u glavu, tada vidi tetku da diže grotu, počeo je mahati, udarati, do tada je imao sve pod kontrolom ali se od tada više ne sjeća oblila ga je krv, možda je i udario tetka ali svjesno ga nije udario, tada je došao i otac i rekao da je zvao policiju, on je tada otišao prema kući oprati se od krvi kasnije je išao na Hitnu imao je 4-5 punata.

8. U završnom govoru branitelj optuženika (kojem govoru se optuženik pridružio) naveo je kako smatra da je optuženik kritične zgode postupao u nužnoj obrani te je predložio sudu da optuženika oslobodi od optužbe.

9. Oštećena Marjana Radatović saslušana na raspravi navela je da u cijelosti ostaje kod svog iskaza kojeg je dala na dokaznom ročištu na Županijskom sudu u Rijeci dana 30.09.2015. g.

9.1. Posebno navodi da je uslijed ovog događaja zadobila trzajnu ozljedu vrata, da je 2005. godine operirala vratnu kralježnicu u Zagrebu, nećak Hrvoje Spodnjak ju je tada posjetio, te je 16.02.2016. godine ponovno operirala vratnu kralježnicu. Nadalje navodi da ju je suprug izvukao iz plićine i spustio na pijesak na plaži da je Hrvoje Spodnjak čekao da se suprug izravna jer je do tada bio nagnut, s rukama ju je držao prilikom izvlačenja iz mora, te kada se je suprug izravnao tada ga je Hrvoje Spodnjak sa desnom zatvorenom rukom – šakom iz ramena udario u predio lijevog oka nakon čega se suprug onesvijestio i pao kraj nje dok je ona sjedila.

9.2. Na daljnji upit navela je da je sjedila gotovo na suhom dijelu plaže dok su joj noge bile u moru. Tada je uzela kamenčić koji se nalazio na plaži kraj nje i pogodila je u trenutku kada je Hrvoje Spodnjak krenuo ponovno prema njoj i suprugu u strahu za svoj život ga je kamenčićem pogodila u predio pupka. Kamenčić je bio promjera jednog oraha te ona nije s tim kamenčićem ozlijedila Hrvoja Spodnjaka.

9.3. Na daljnji upit navela je da je vidjela da Hrvoje Spodnjak krvari tek u trenutku kada je došla prva pomoć i policija odnosno oko 45 minuta od samog događaja, a Hrvoje Spodnjak je izašao iz svoje kuće, u ruci je držao ručnik koji je imao prislonjen na arkadu i vidjela je krv, te smatra da se isti sam ozlijedio ali nije vidjela kako se ozlijedio i na koji način.

9.4. Na daljnji upit navela je da kada je ona bacila kamenčić prema optuženiku da je u tom času sjedila u plićini, te da je okrivljeni krenuo prema njoj, a kako je ona invalid i u rukama ne može držati više od 500 grama u tom času uzela je kamenčić veličine oraha te ga bacila prema okrivljeniku koji ga je pogodio u predjelu kuka, ali isti nije bio ozlijeđen. Što se tiče ozljede okrivljenika, odnosno da isti krvari to je vidjela tek kada je pozvala policiju i kada je sjedila na pijesku došli su djelatnici policije te je tada Hrvoje Spodnjak izašao iz svoje kuće i tek tada je vidjela da isti krvari iz arkade, te smatra da se isti ozlijedio u svojoj kući.

9.5. Nadalje navodi da po njezinom saznanju se ne vode nikakvi postupci pred sudom između okrivljenika niti njegove obitelji ali da se vodi prekršajni postupak radi ovog događaja.

9.6. Nadalje navodi da su tom događaju, odnosno nakon što je pozvana hitna i policija došli gospodin Dean Silavski, koji je tamo jedan od susjeda, te je vidio što se dešava i priskočio je u pomoć, a bila su prisutna i još tri susjeda Austrijanca iz susjedne kuće čija imena ne zna.

9.7. Nadalje navodi da plaža na kojoj se nalazila je plaža koja ima oblutke, te je jedan od njih uzela i bacila prema Spodnjaku.

9.8. Nadalje navela je da nakon ovog događaja da se Hrvoje Spodnjak uputio prema kući, dok je ona sjedila na plaži došao je otac od Hrvoja Spodnjaka koji ju je izvrijeđao, rekla mu je da će zvati policiju, na što joj je on odgovorio da će i on zvati policiju. Kada su priskočili u pomoć suprugu navedeni susjedi i kada je bio u sigurnim rukama ona je uspjela doći do svog vozila, te je tada nazvala sa mobitela policiju i hitnu pomoć dok je Hrvoje Spodnjak u kući do dolaska policije bio nekih 15-ak do 20 minuta. Dodaje da kada je došla policija da se tada nakon nekih 5 minuta iz kuće pojavio Hrvoje Spodnjak krvav s ručnikom na mjestu arkade.

9.9. Na daljnji upit da je policija u zapisniku o očevidu konstatirala da je Marjana Radatović pogodila Hrvoja Spodnjaka kamenom u glavu ista je navela da je 100 % invalid i da nema snage pogoditi nekoga s kamenom u glavu. Djelatnici policije kada su došli isti su obavili razgovor sa ljudima koji su pružili prvu pomoć suprugu te su obavili razgovor i s njom.

9.10. Na daljnji upit navela je da je ozljedu nosa zadobila kada ju je Hrvoje Spodnjak udario dlanom u lice o čemu postoji i medicinska dokumentacija. U tom trenutku dok ju je udario sa čitavim dlanom direktno po licu stajao je nasuprot nje.

9.11. Nadalje navodi da je nakon udarca odletjela kao ping-pong loptica na dubinu od cca 2 metra gdje ju je isti nastavio gušiti i lomiti prste lijeve ruke.

10. Svjedok Marjana Radatović ispitana na dokaznom ročištu Županijskog suda u Rijeci navela je da je ona teta od okrivljenika te da joj je okrivljeni Hrvoje Spodnjak kritične zgrade unio u lice i udario ju otvorenim dlanom u predjelu lica i nosa, uslijed čega je obzirom da je stajala u moru, pala u more, a okrivljenik da je nakon toga došao do nje i počeo ju gušiti svojim rukama te joj savijao prste lijeve ruke. Nakon navedenog Marijani Radatović da je u pomoć priskočio suprug Darko Radatović, koji ju je uhvatio rukama i odvuкао do obale. Marijana Radatović navela je da je okrivljenik, nakon što ju je suprug doveo do obale, udario zatvorenom šakom u glavu njezina supruga Darka Radatovića, za vrijeme dok su potonjem ruke bile zauzete, jer da je još njima držao imenovanu.

11. Svjedok Darko Radatović saslušan na raspravi naveo je da je dana 30. srpnja 2015. godine došao sa svojom suprugom u Josinovac gdje imaju obiteljsku kuću na godišnji odmor. Ispred kućice u lučici drže barku koja je veličine 4,90 m, dok u toj lučici postoje tri veza koja oduvijek koristi obitelji Spodnjak, Šegota i Radatović. Kako obitelj Spodnjak ima barku oko 4,50 m, odnosno manju njihova je bila zavezana na zadnjem privezu, te kako je istu htio izvući odvezao je barku od obitelji Spodnjak i krenuo tu barku malo odmaknuti da bih mogao svoju izvući dok se supruga nalazila stojeće u moru na dubini od 1 do 1,5 metar kako bi se malo rashladila. U jednom trenutku u dva koraka je između njih uletio Hrvoje Spodnjak, isti se obratio supruzi na način da ju je počeo vrijeđati, te je sa otvorenim dlanom udario u predjelu lica i nosa i to punom zamahom od čega je ona poletjela, onesvijestila se i počela tonuti na dubini od 1 do 1,5 metra te se je pri tome nabola i na ježeve. Priskočio joj je u pomoć jer je već glavu imala pod vodom i počela se topiti. Uhvatio ju je sa obje ruke ispod pazuha i krenuo je izvlačiti na obalu na pijesak. Dok ju je izvlačio još uvijek je imao ruke ispod pazuha supruge, dok je Hrvoje Spodnjak stajao sa strane, istog je tada pogledao i rekao mu: "što radiš sunce ti žarko, jesi li normalan" da bi ga u tom trenutku dok se već ispravljao Hrvoje udario zatvorenom šakom punim zamahom u predio lijevog oka i tada se onesvijestio i ostalo sve što zna je po pričanju supruge i susjeda koji su mu priskočili u pomoć dok nisu došli djelatnici prve pomoći.

11.1. Nadalje navodi da je bio u nesvijesti te se probudio tek dolaskom u Rijeku gdje je odmah zaprimljen, zašili su mu posjekotinu ispod oka, odmah je i prebačen na Odjel, utvrđeno je da se radi o frakturi, te mu je tada liječnik rekao da se isto mora odmah operirati ili će ostati trajne posljedice odnosno invalidnost te je rekao neka radi što mora i odmah je i operiran.

11.2. Na daljnji upit naveo je da u trenutku kada je Hrvoje krenuo prema supruzi koja se nalazila u moru on je bio udaljen oko 3 do 4 metra i pridržavao je barku, isti je odmah krenuo prema supruzi na način da ju je verbalno napao vičući da će sve pobiti, prijetnjama i pogrđnim psovkama, supruga mu je odgovorila: „Hrvoje rekli smo vam 100 puta da ne privezujete barku", međutim Hrvoje Spodnjak ju je u tom času, nakon

što je ona izgovorila par riječi udario otvorenim dlanom po licu i to punim zamahom. Supruga nije ni jedan pokret napravila prema Hrvoju Spodnjaku, ona je samo stajala.

11.3. Na daljnji upit naveo je nakon što je Hrvoje udario suprugu ona je odletjela na dubinu od metar i pol pri čemu je sa rukama dotakla dno i nabola se na ježeve, a Hrvoje je i dalje još dodatno suprugu sa obadvije ruke onda još odgurnuo pod vodu. U tom trenutku išao ju je spašavati suprugu, odnosno izvlačiti je, dok je Hrvoje u tom trenutku samo stajao i gledao, nije bilo nikakve konverzacije između njih, dok je on gledao kako spasiti suprugu, te je istu izvukao na plažu. U tom izvlačenju supruge iz mora obratio se Hrvoju riječima: "Što radiš, sunce ti žarko, jesi li normalan?" On nije išao prema Hrvoju Spodnjaku jer je izvlačio svoju suprugu te kada ju je izvukao na suho i uspravio se tada je dobio udarac sa zatvorenom šakom u predio lijevog oka.

11.4. Nadalje navodi da okrivljenik nije imao nikakvih ozljeda, jer ni supruga ni on nisu išli prema njemu. Kada se isto događalo na plaži nije bilo nikoga, ali navedeni događaj su vidjeli susjedi stranci te još jedan susjed koji stanuje malo dalje Silavski, živi u Zadru.

11.5. Na daljnji upit naveo je da je ta plažica veličine 15 do 20 metara. U gornjem dijelu plaže su malo veći obluci, a prema moru su manji do veličine graška te ista nije strma, ni stjenovita, niti ima kamenja i može se slobodno ući unutra, ulaz u more, dno mora su sitni kamenčići te ista ima blagi pad na način da se može hodati negdje do prsa, a onda naglo pada.

11.6. Nadalje navodi da kada je dobio udarac od okrivljenika da je to bilo kada je suprugu izvukao na suho te se ispravljao i bio je okrenut bočno prema Hrvoju, isti je stajao sa strane te je tada dobio udarac od istoga.

12. Oštećeni Darko Radatović ispitan na dokaznom ročištu Županijskog suda u Rijeci naveo je kako je okrivljenik Hrvoje Spodnjak tempore criminis udario Marijanu Radatović otvorenim dlanom posred lica, za vrijeme dok je stajala u moru koje joj je bilo do koljena te da je potonja uslijed udarca pala u more, a osumnjičenik da je krenuo za njom i počeo ju hvatati za prste lijeve ruke i savijati joj iste. Darko Radatović da se u tom trenutku jako zabrinuo za svoju suprugu jer da je ona teški invalid, o čemu da postoji obimna liječnička dokumentacija, te da je navedeni napad na nju od strane okrivljenika mogao završiti fatalno, pa da je stoga krenuo prema supruzi i obuhvatio je objema rukama ispod pazuha te da ju je počeo vući prema plicaku. Nakon što je dovukao suprugu u plicak da je rekao okrivljeniku, koji da je bio nedaleko njega, da što to radi, je li normalan, a ovaj da ga je udario zatvorenom šakom, punim zamahom, u predio lijevog oka, uslijed čega da je Darko Radatović pao u nesvijest.

13. Svjedok Darko Radatović u cijelosti je ostao kod navedenog iskaza, nakon što mu je predložen dio iskaza gdje je naveo da je Hrvoje Spodnjak nakon što je supruga odletjela prema dubini, da je krenuo prema njoj, uhvatio je za prste i savijao joj prste dok je u svom iskazu na raspravi iskazao da ju je gurao prema dubini. Naveo je da se nije dobro izrazio, odnosno da je vidio Hrvoja Spodnjaka gdje je nasrnuo na njegovu suprugu, njegova supruga je tada imala ruke u obrambenom položaju u visini prsa te ju je tada prilikom tog guranja i savijao prste, te u tom dodatnom guranju se njegova supruga nabola na ježeve. Kako je već naveo s obzirom da je supruga imala ruke u obrambenom položaju ne može reći da joj je isti lomio prste, savijao ili nije.

13.2. Nadalje kada ga se pita da li je vidio da njegova supruga u samoobrani uzela u ruke s morskog dna jedan kamenčić veličine jajeta i pogodila Hrvoja u predjelu trbuha, navodi da se ne sjeća, odnosno isto nije vidio. Naime kada je davao iskaz na dokaznom ročištu i kada je rekao da je Hrvoje Spodnjak njegovoj supruzi lomio i savijao prste da je to tada iskazao jer mu je neke detalje supruga rekla nakon navedenog događaja ali da to on nije vidio.

13.3. Na daljnji upit naveo je da u trenutku kada je Hrvoje Spodanjak verbalni i fizički napao njegovu suprugu je bio udaljen 4-5 metara, on je tada pridržavao barku, supruga je bila najdalje, Hrvoje Spodanjak je bio između znači na razmaku od 4-5 metara. Nakon verbalnog napada Spodnjaka na njegovu suprugu on se okrenuo i pogledao, nije još zakoračio, a nakon što je isti udario njegovu suprugu on je tada krenuo prema supruzi. Čitavo vrijeme do tada je stajao na udaljenosti od 4-5 metara. Hrvoje Spodanjak je uletio između njega i supruge, ali na način da je bio bliži njegovoj supruzi nego njemu.

13.4. Na daljnji upit naveo je da je Hrvoje Spodanjak uletio u dva tri koraka između njega i supruge, dok je krenuo sa verbalnim napadom na suprugu, kada je on pogledao u tom smjeru te odmah nakon verbalnog napada Spodanjak je fizički nasrnuo na suprugu, sve to je kratko trajalo. Čitavo vrijeme je gledao u tom smjeru, odnosno sukob između Spodnjaka i supruge. Supruga je tada bila u moru na dubini od metar, metar i pol, odnosno do visine prsiju u trenutku kada ju je Spodnjak verbalno napao.

13.5. Nadalje navodi da se ne sjeća da je supruga sjedila na plaži, nitko mu nije rekao da je Spodanjak krvario.

13.6. Nadalje navodi da kada ga je Hrvoje Spodanjak udario on je tijelom bio bočno okrenut dok je glavu okrenuo prema Spodnjaku, on mu je stajao s desne strane.

14. Svjedok Dalibor Spodnjak, saslušan na raspravi naveo je da je dana 30. srpnja 2015.g. datuma se sjeća jer mu je tog dana rođendan bio je sa suprugom u Gornjem Selu a kada se vratio u kuću koja se nalazi u mjestu Josinovac 10 metara od plaže na prvom katu došao je njegov sin Hrvoje sa svojom kćerkom Marijom te su tada sa terase vidjeli da njihova barka pluta, odnosno da je ista odvezana i da motor udara u betonske mulove i u kamen sa plaže. On se tada obratio svom sinu Hrvoju i pitao ga da li vidi da im je barka odvezana te je isti odmah ostavio svoju kćer s njim i krenuo prema plaži. Iako je plaža ispred kuće do iste se dolazi na način da se ide oko kuće sa stražnje strane te se tada radi o udaljenosti od oko 50 metara od plaže. On je ostao na terasi te je promatrao što se dešava. Kada je sin Hrvoje došao s prednje strane 5 metara prije kuće koja se nalazi na plaži susreo je Darka Radatovića te je istoga zaobišao i krenuo prema mulu, dok se u tom trenutku Marjana Radatović nalazila u moru, ali u mulu, odnosno gdje je njihova barka bila vezana, te je ista vikala i prostačila, tada ju je Hrvoje upitao je li ona odvezala barku na što mu je ista odgovorila da jest, a u tom času je iza njega došao i Darko Radatović te je uhvatio Hrvoja oko ramena i oko vrata na što se je Hrvoje sagnuo te je Darko preletio u more. Isti je tada vikao svojoj supruzi Marjani "imamo ga sada za obiteljsko nasilje". Sin je tada krenuo prema plaži kako bi zavezao barku. Naime, Marjana i Darko Radatović su se nalazili na desnom mulu, između mula je plaža od 30 metara, te je onda lijevi mul. Sin je tada krenuo prema lijevom mulu gdje se tada nalazila barka koja je bila odvezana. Dok je sin barku

okrenuo da motor ne udara u stijenu njega su sustigli tada Marjana i Darko Radatović i to po moru, odnosno nalazili su se u plićaku dubine od 30 do 50 cm. Kako su Marjana i Darko Radatović došli do Hrvoja, Marjana ga pokušava uhvatiti za vrat i to uspijeva u trećem pokušaju, a tada ga za vrat hvata i Darko Radatović, te ih Hrvoje odguruje i to rukama u prsa te su oboje tada odgurnuti prema desnom mulu na način da su isti pri tome sjeli u more u plićaku. Hrvoje je tada nastavio povlačiti barku dok je Marjana koja je sjedila u plićaku uzela sa dna mora hrpu šljunka te s istim pogodila Hrvoja s leđa u stražnji dio glave i vrata. Dodaje da je cijelo vrijeme na terasi bio sa suprugom, kćeri Mirom i unukama. Kćer Mirna je prva sišla s terase dole prema plaži te kada je Marjana Radatović bacila šljunak i pogodila Hrvoja s leđa ista je počela vikati bratu pazi Hrvoje ubit će te dok su i Darko i Marjana čitavo vrijeme vikali, prostačili, te se prijetili Hrvoju da će ga ubiti. Hrvoje se u tom trenutku okrenuo prema Marjani koja je tada uzela kamen i bacila ga prema Hrvoju te istog pogodila u predjelu desnog oka i sljepočnice. Hrvoje je tada stajao oblila ga je krv koja je pošpricala i barku a tada je prema njemu krenuo Darko Radatović vičući: "Ubit ću te", dok je Hrvoje mahao rukama da se obrani, bio je sav krvav. U tom mahanju rukama on je Darka udario po licu te je Darko tada krenuo unazad prema plaži odnosno povukao se dok se Marjana nalazila tri metra dalje i vadila je veći kamen iz mora ali se ista prestrašila i istog nije bacila te je ista tada izašla na plažu a onda na mul gdje je stajala njegova kćer Mirna koja se je prestrašila i počela je bježati prema kući uz stepenice, on je u tom času nazvao policiju te se spustio prema plaži. Na tom putu je sreo Marjanu Radatović koja mu je uputila par uvreda te je rekla da ide zvati policiju na što joj je odgovorio da je on istu već pozvao te da ne treba ona zvati policiju, a i policija je došla ubrzo dok je Mirna tada vodila krvavog prema kući. Naime, kada je Marjana Radatović krenula prema kući Mirna se je vratila kako bi pomogla bratu Hrvoju te je istog onda ona vodila prema kući. Kako je na tom putu kuća od Tomislava Šegote iz iste je izašao Branko Grašo te su istog zamolili da spremi barku jer je ista još uvijek plutala.

14.1. Na daljnji upit naveo je da Hrvoje Spodnjak kada je dobio udarac u glavu kamenom njega je oblila krv te je on instinktivno mahao s rukama i stajao je na mjestu dok je Darko Radatović krenuo prema njemu. Nakon što je Hrvoje došao u kuću isti je bio uznemiren, krv mu je bila po licu te su nakon nekih sat vremena otišli na prvu pomoć gdje su mu šivali ranu, dobio je pet šavova, te mu je rečeno da je centimetar bilo više da je mogao izgubiti i oko. Nakon toga su svi bili u policijskoj postaji dati iskaz. Nadalje navodi da kada su došli djelatnici policije da je Hrvoje još uvijek bio vani ispred kuće te da su ga djelatnici policije vidjeli, a tek nakon toga su oni otišli na Prvu pomoć.

14.2. Na daljnji upit naveo je da se njegova kuća nalazi 10 metara udaljena od plaže s time da on ima stan na prvoj etaži, visinski 20 do 25 metara od plaže, a zračno oko 15 metara. Sav događaj se odvio na lijevom mulu dok su barke i to tri inače zavezane na desnom mulu, ali u tom trenutku njihova barka je bila odvezana i bila je u plićaku, i to negdje na dubini od oko pola metra. Dodaje da je sin Hrvoje krenuo prema plaži jer je sa terase vidio da njihova barka pluta, da je odvezana, Marjanu je vidio u mulu, dok je Hrvoje na putu do plaže pretekao Darka Radatovića. Posebno dodaje da on nije vidio ozljede na Marjani Radatović, dapače ista je trčala uzbrdo i to kada je silazio na plažu i kada joj je rekao da je zvao policiju, a poslije je trčala i prema djelatnicima policije kada su došli. Dodaje da je policiju pozvao u trenutku kada je vidio da je Hrvoje dobio kamen u glavu i da ga je oblila krv. On nije otrčao pomoći sinu iz razloga jer je srčani bolesnik a i kćer Mirna je već otrčala te je ostao pomoći supruzi sa dvoje malih unuka. Vidio je kada je sin zadobio udarac nakon čega je isti

instinktivno mahao rukama te je vidio i da je sa otvorenim dlanom u tom mahanju udario Darka Radatovića, odnosno opalio mu šamar.

14.3. Na daljnji upit naveo je da nakon što je Hrvoje ušao u kuću da je isti bio krvav i po tijelu, brisali su mu krv, tada su došli i djelatnici policije kojima su davali iskaze iz tog razloga su tek nakon sat vremena otišli na Prvu pomoć u Senj.

14.4. Na daljnji upit kako to da u trenutku kada Marjana i Darko padaju u plićak nitko sa terase se nije spustio na mjesto događaja naveo je da se nitko nije spustio prema plaži jer nisu očekivali takav razvoj događaja s obzirom da nisu znali da će Marjana i Darko Radatović krenuti prema Hrvoju te se stoga kćer Mirna i spustila u trenutku kada su isti krenuli prema Hrvoju.

14.5. Na daljnji upit naveo je da se spustio na plažu kada su Hrvoje i Mirna otišli u kuću te je tada vidio Darka Radatovića kako sjedi na plaži s time da na istom nije vidio nikakve ozljede niti da isti krvari. Isti se tada popeo, legao na mul na beton te počeo jaukati dok je Marjana već otišla prema gore.

14.6. Na daljnji upit naveo je da bi se došlo i do lijevog ili do desnog mula mora se proći preko dijela plaže, odnosno za desni dio mula treba proći oko 5 m preko plaže, a za lijevi dio mula oko 20 metara. Hrvoje je kada je krenuo prema barci išao odmah prema lijevom mulu iz razloga jer je Marjana Radatović čim je prilazio vikala i psovala na njega. Hrvoje je išao na mul da bi pitao Marjanu Radatović tko je odvezao barku i zašto je barka odvezana. Događaj kada je Darko Radatović uhvatio sina Hrvoja za vrat se odigrao na desnom mulu te je Darko preletio u more u desnom mulu i našao se tada do Marjane na cca 1 metar. Dodaje da kada je Darko uhvatio Hrvoja s leđa za vrat i ramena na desnom mulu da se u tom trenutku Hrvoje sagnuo te je Darko samo preko njega pao u more.

14.7. Na daljnji upit naveo je da je kćer Mirna nakon ovog događaja vodila svog brata Hrvoja pod ruku prema kući jer je isti bio krvav i uznemiren. Dodaje da je Darka Radatovića vidio da leži na betonu na mulu i da jauče kada je bio na plaži.

15. Svjedok Mirna Spodnjak, saslušana na raspravi navela je da je dana 30. srpnja 2015. godine bila sa svojom familijom, bratom, roditeljima i dvoje male djece u apartmanu u Josinovcu. Bili su u kući kada je otac Dalibor rekao da je vidio da barka pluta. Tada su svi izašli na terasu, vidjeli su da je barka odvezana te se brat Hrvoje spustio dole do plaže kako bi vidio što je sa barkom, dok su oni ostali na terasi i sve promatrali. Tetka Marjana je tada u moru u mulu, dok je tetak Darko bio na mulu na rivi. Kada je brat došao na mul tetka je čitavo vrijeme vikala, tu je počela svađa, dok je brat pitao tko je odvezao barku. Isti su cijelo vrijeme vikali te su isti odmah počeli i prijetiti odnosno govorili bratu „ti si nama uništio barku, mi ćemo tebe ubiti“. U tom trenutku je tetak uhvatio brata s leđa za vrat te se brat u tom trenutku krenuo obraniti na način da se brat trznuo te je tetak preko brata odletio u more. U tom trenutku i Marjana i Darko Radatović su se nalazili u moru. Ona je u tom trenutku krenula prema plaži, a kada se dole spustila svi su bili, i brat i Radatovići na plaži u plićaku te je tada tetka koja je cijelo vrijeme vikala i galamila i hvatala brata za vrat, a istovremeno je i Darko Radatović hvatao brata za vrat dok se isti pokušavao od njih obraniti na način da je sa rukama odmicao da se isti maknu od njega. Cijelo to vrijeme bila je na rivi, odnosno bila je udaljena oko 2 metra. U jednom trenutku je teta Marjana da li je

napravila korak ili dva unazad sagnula se te sa dna mora uzela šljunak i bacila ga je prema bratu i to iza u potiljak. Naime, kako je cijelo vrijeme bila svađa između njih troje i brat je uzmicao unazad, dok je teta u jednom trenutku napravila korak ili dva unatrag, dok su brat i Darko Radatović i dalje se svađali te su isti bili okrenuti njoj, okrenuti bočno iako je ona u tom trenutku gledala u svoju tetku i vidjela da ista uzima šljunak sa dna mora koji pogađa brata iza u potiljak. U tom trenutku je i ona ušla u more i obratila se svojoj tetki da prestane, ali je ista u tom trenutku krenula prema njoj i to jako agresivno te joj je ista i prijetila. Tada je počela bježati dok je brat cijelo vrijeme u plićaku sa Darkom Radatovićem te cijelo vrijeme drži barku. Počela je bježati uz stepenice odnosno nekih 2-3 metra je bila udaljena od plaže kada se okrenula da vidi da li Marjana ide za njom te je htjela vidjeti i što se dešava. U tom trenutku je vidjela da je Marjana izašla na plažu te uzima veći kamen koji njoj stane u ruku te isti baca prema bratu, u tom času kada je to vidjela počela užasno vikati te pretpostavlja da se iz tog razloga brat i okrenuo i tada ga taj kamen pogađa u glavu, vidjela je prema arkadi i tada je vidjela krv koja ga je oblila. Ona se tada od straha ukočila i ostala stajati na toj stepenici, nitko tada nije priskočio u pomoć. Kako je bila na toj stepenici i dalje je gledala kako Darko Radatović nasrće na brata uzima veslo te više da će mu presuditi. Brat je čitavo vrijeme mahao rukama, dok je vidjela Marjanu koja je opet krenula prema moru. Kako je brat cijelo vrijeme mahao rukama te ga je isti sa tim rukama odbio od sebe pri čemu je njezin tetak pao u plićak. Marjana nije tada vidjela prema tetku nego je isti imala kamen u ruci, dok je brat tada krenuo van iz mora. Marjana kada je vidjela brata krvavog ista je tada pala u plićak, dok je brat izašao van i krenuo prema kući, ali po putu isti nije prošao pored nje dok je Marjana se sama digla iz tog plićaka i otrčala prema kući isto po tom putu, dok se Darko dizao iz mora i kretao prema van, te je isti preko mula krenuo te je na taj način i prošao pored nje odnosno kraj stepenica. Dodaje da ona nije vidjela nikakav ozljede na tetku iako se istom čak i obratila, a isti je normalno hodao i normalno prošao pored nje.

15.1. Na daljnji upit navela je da je policija došla vrlo brzo isti su vidjeli brata da je krvav te je isti išao na Hitnu, a nakon Hitne je išao u policijsku postaju dati iskaz.

15.2. Na daljnji upit navela je da se spustila dole jer je htjela pomoći bratu, bilo ju je strah za njega, reagirala je instinktivno, a možda je i pomogla sa svojom vikom.

15.3. Na daljnji upit navela je da nije vidjela kako su svi troje završili u plićaku. Naime, kada se spustila do plaže zatekla ih je u plićaku. Brat kada je dobio udarac kamenom krv ga je oblila samo na jedno oko. Vidjela je da bratu ide krv iz oka i da mu je dio lica obliven krvlju, ali nije mogla ni vidjeti drugu stranu lica s obzirom kako su stajali. Isti se je branio otvorenim dlanovima. Navodi da se brat branio dok je Darko Radatović na njega nasrtao, isti mu se unio u lice, te je vidjela da brat maše rukama, te da ruka dodiruje lice Darka Radatovića. Brat je mahao rukama gore-dolje te je vidjela da pri tome njegova ruka dodiruje lice od Darka Radatovića, isti je mahao sa otvorenim dlanovima. Dodaje da ne zna koliko njezin tetak ima godina, a tada je bio u kasnim pedesetim te je isti normalne konstitucije. Dodaje da nije vidjela nikakve hematome na tetki i tetku tada.

15.4. Na daljnji upit navela je da dok su Darko i Marjana Radatović išli prema bratu i istog hvatali za vrat da je brat cijelo vrijeme stajao na mjestu i mahao rukama kako bi se obranio.

15.5. Na daljnji upit navela je da se u kuću vratila nakon brata. Nakon događaja, a prije povratka u kuću na plažu se spustio njezin otac dok na plaži nije bilo nikoga. Dodaje da dok je ona stajala na stepenicama brat je izlazio iz mora, vidjela je Marjanu koja je išla po putu i prošla kraj njezinog oca te je čula da ista govori ocu da će zvat policiju i gdje joj otac odgovara da je on već policiju zvao.

15.6. Na daljnji upit navela je da Deana Silavskog zna iz viđenja, da isti nije bio prisutan navedenom događaju, a njegova kuća je dosta udaljena od plaže te ista nema ni pogled na plažu, odnosno od te kuće se ništa nije moglo vidjeti, dok se galama i mogla čuti.

16. Svjedok Dean Silavski saslušan na raspravi naveo je da je dana 30. srpnja 2015. godine oko 15,15 sati bio u svojoj kući u Josinovcu, krenuo se obrijati te je čuo da pas laje, kako je taj lavež dugo trajao htio je vidjeti i koji je razlog tog laveža te je izašao preko gusterne se nagnuo da vidi što se dešava i tada je vidio da na plaži na rivi leži jedan čovjek, noge su mu bile u vodi. Odmah je krenuo prema plaži koja je udaljena oko 100 do 200 metara od njegove kuće te je tada zatekao Darka Radatovića, isti je bio u besvjesnom stanju, pokušao ga je probuditi, te je vidio na balkonu susjedu Njemicu kojoj je rekao da zove hitnu, dok je Darka Radatovića pokušao održati budnog. Isti je počeo kašljati i grkljati, okrenuo ga je na bok, te ga održavao budnim do dolaska Hitne pomoći koji si su došli nakon cca 30 minuta. Vidio je da isti ima podljev na oku te su mu usta bila krvava. Druge ozljede nije vidio. Dodaje da u tih 30 minuta nitko nije došao na plažu osim susjede Njemice. Bio je uz Darka do dolaska Hitne, držao ga za ruku te pomogao istog odnijeti uzbrdo do kola Hitne pomoći, a došla je i policija te su isti napravili zapisnik i uzeli njegove podatke sa osobne. Dodaje da on tog dana nije čuo nikakvu buku i galamu jer su bili u kući, a brijati se išao vani na tu gusteru kako je već naveo. Dodaje da se Marjana Radatović pojavila u trenutku kada su Darka Radatovića nosili prema kolima Hitne pomoći. Ne sjeća se da je vidio ozljede na Marjani Radatović, on je tada sve pokušavao samo da Darko Radatović mu ne premine na rukama. Dodaje da okrivljenog nije tog dana vidio.

16.1. Na daljnji upit navodi da je tog dana kada je zatekao Darka Radatovića da leži na mulu sa nogama u vodi, kraj njega nije vidio veslo, dok je vidio u moru da je jedna barka odvezana, ali na istoj nije vidio krvi, odnosno nije ni obraćao posebnu pozornost na samu barku, niti je znao što se tog dana tu dešavalo.

16.2. Na daljnji upit navodi da je tog dana susjedi Njemici, odnosno jedinoj koju je tada zatekao rekao da zove hitnu i policiju, te pretpostavlja da je ista i nazvala jer je nakon 30-ak minuta došla i hitna i policija zajedno.

16.3. Na daljnji upit naveo je da je on od svoje kuće vidio čovjeka kako leži na rivi sa nogama u vodi, a s obzirom na položaj tijela kao i na psa koji je čitavo vrijeme lajao krenuo je vidjeti što se dešava, dok nije čuo nikakvo jaukanje nego je samo vidio čovjeka koji leži.

17. Vještak Klementina Ružić saslušana na raspravi ostala je u cijelosti i kod vještačkog nalaza od 07. travnja 2019.g. kao i kod vještačkog nalaza od 06.5.2023.

17.1. Na daljnji upit da li pitanje potresa mozga pitanje eksperta psihijatra navela je da je to pitanje za eksperta sudske medicine.

17.2 Na daljnji upit pod pretpostavkom da bi drugi vještak našao elemente za postojanje potresa mozga te da li bi to utjecalo na stanje svijesti navela je da u psihijatrijskom smislu ne bi utjecalo.

17.3. Na daljnji upit da pojasni gdje je razlika između pojačana intra psihičke tenzije koju je u nalazu navela i afekta odnosno stanja prepasti ili razdražljivosti navela je da su razlike u intenzitetu ogromne. U situaciji frustracije odnosno nekog incidenta svaki čovjek fiziološki može reagirati na dva načina ili ulazi u borbu ili bježi iz takve situacije što neka situacija duže vremenski traje to se adaptacijski mehanizmi čovjeka prilagođavaju na situaciju koja postoji za afekt u pravom smislu riječi incidentan situacija mora biti iznenađan da bi izazvala tako snažne emocije u pojedinca. U ovoj konkretnoj situaciji incidentna situacija je trajala neko vrijeme pri čemu je okrivljeni bio u stanju pojačane napetosti odnosno tenzija i adaptacija na takvu situaciju je opstojala pa s tim u vezi nije mogao ostvariti afekte prepasti odnosno razdraženosti.

18. Vještak Valter Stemberga saslušan na raspravi ostao je u cijelosti kod vještačkog nalaza od 1.12.2015. i 06.5.2023.

18.1. Na daljnji upit vezano za potres mozga naveo je da po njegovom mišljenju proizlazi iz medicinske dokumentacije da okrivljeni Hrvoje Spodnjak u predmetnom inkriminiranom događaju sa sigurnošću nije zadobio ozljedu u vidu potresa mozga jer to nije u medicinskoj dokumentaciji objektivno utvrđeno niti opisano.

18.2. Na daljnji upit vezano za nalaze kliničkih pregleda 31.7.2015.g na ime okrivljenoga i to nalaz Hitnog pregleda i nalaz i neurokirurga naveo je :nalaz liječnika sastoji se od nekoliko dijelova od kojih je prvi dio razgovora sa bolesnikom koji navodi kakve tegobe osjeća, a potom liječnik objektivnim pregledom utvrđuje nalaz. Glavobolja i mučnina su subjektivne tegobe koje mogu upućivati i na ozljedu mozga te je imenovani okrivljenik i pregledan u tom smislu s time da hitnom pregledu objektivno je utvrđeno : da je pri svijesti, da mu je GCS 15, da je orijentiran u sva tri pravca te da nije gubio pamćenje. kod pregleda neurokirurga objektivno je utvrđeno: klinički bez neuroloških ispada ni lateralizacije, GCS 15, oči uredne foto motorike. Takav klinički objektivni nalaz ne opisuje niti utvrđuje ozljedu mozga objektivno.

18.3. Na daljnje pitanje naveo je : da može potvrditi navode iz pitanja branitelja da prema principima vještačenja u kaznenom postupku okrivljenik, kao eventualni oštećenik nema objektivno i sa sigurnošću utvrđene ozljede mozga da li je ozljeda mozga u nekom određenom obliku i stupnju mogao zadobiti, a to je vještačenje za drugi pravni postupak. Da bi se objektivno utvrdio potres mozga potrebno je medicinskim pregledom biti objektivno utvrđeni određeni vegetativni ili neurološki poremećaj u različitim stupnjevima. Npr. objektivno utvrditi povraćanje, objektivno utvrditi poremećaj na neurološkoj razini kod refleksa te postaviti odgovarajuću dijagnozu temeljem koje treba odrediti odgovarajuće liječenje.

18.4. Na daljnje pitanje naveo je da je moguće postojanje kratkotrajnog poremećaja funkcije mozga u smislu ozljede mozga kao potres mozga gdje bi teoretski gledano osoba imela stanovite tegobe koje zbog nedostatka objektivnog med. pregleda nisu evidentirane te onda shodno tome niti ne mogu biti prihvaćene kao tjelesna ozljeda kod vještačenja u kaznenom postupku. Dakle, moguće je da netko ima

potres mozga nakon određenog događaja a da se zbog protoka vremena znaci potresa mozga ne evidentiraju jer je potres mozga u pravilu kratkotrajni poremećaj funkcije mozga uslijed traume.

18.5. Na dodatno pitanje navodi a temeljem dostupnih med. podataka da imenovani okrivljenik je u predmetnom događaju dana 30. srpnja 2015.g oko 18:30 sati mogao imati stanoviti poremećaj svijesti ali to u med. dokumentaciji nije objektivno utvrđeno.

18.6. Na dodatno pitanje da li ozljeda kod okrivljenika na glavi može nastati ako netko okrivljeniku baci kamen u trbuh naveo je :nije moguće ozlijediti glavu bacanjem kamena u trbuh.

18.7. Na daljnje naveo je rana razderotina područja desnog oka prema sljepoočnom kod imenovanog okrivljenika obzirom da ozljeđuje debljinu kože, takva rana dovodi do vanjskog krvarenja. U odnosu na položaj tijela slijevanje krvi iz rane pokraj oka može biti usmjereno i u oko te zamagliti vid. Određeni utjecaj može imati eventualno oticanje kapka ili kapaka desnog oka zbog sužavanja očnog rasporka.

18.8. Na daljnje pitanje naveo je vezano za eventualno smanjenje osjeta vida može odgovoriti kako u med. dokumentaciji postoji opis hematoma ispod desnog oka što bi značilo područje donjeg kapka, a u nalazu od 30.7.2015 iz HMP Senj u 21:36 min nije evidentiran poremećaj vida ili smanjenje vida što ne znači, slično kao i za potres mozga što je ranije obrazložio, da u i nakon trenutaka ozljeđivanja zbog slijevanja krvi u oko iz rane te mogućeg doticanja kapaka desnog oka imenovani nije imao i smanjenu sposobnost vida na desno oko. Nakon traume u području kapaka oka uključujući i područje desnog oka prema sljepoočno zbog rane razderotine u tom području kapci mogu unutar deseta ili nekoliko desetaka sekundi oteći. U med. dokumentaciji to nije jasno evidentirano.

18.9. Na daljnje pitanje o stupnju oštećenja vida odgovor može dati vještak oftalmološke struke jer je za odgovor potrebno uzeti u obzir i vidno polje lijevog oka, te bi stoga bolji odgovor dao navedeni vještak.

18.10. Na daljnji upit naveo je Radatović Darko u svezi s inkriminiranim događajem od dana 30.7.2015. a temeljem analize med. dokumentacije zadobio je najmanje jedan udarac u područje lijeve gornje čeljusti i lijevog oka.

18.11. Kod Marjane Radatović temeljem dostupne dokumentacije u svezi inkriminiranog događaja proizlazi da je zadobila najmanje dva udarca u glavu, a ostale ozljede u vidu trzajne ozljede vrata, krvnog podljeva desnog bedra i mnogostruki krvni podlijevi ekstremiteta mogli su nastati osim udarcima i padom. Kod Radatović Marjane na području glave ozljede se nalaze na dva anatomske odvojena dijela, na lijevoj strani čela te na području nosa, te zbog toga, zbog te anatomske odvojenosti ozlijeđenih dijelova glave proizlazi zaključak o najmanjem broju udaraca u glavu u vidu dva udarca. Kao pogodno sredstvo može predstavljati stisnuta šaka ali i udarac korijenom šake ili bridom šake , a i određenim drugim mogućim sredstvima uključujući i druge dijelove tijela osim šake.

18.12. Za Radatović Darka obzirom na prijelom dna lijeve očne duplje sa ozljedama prednje lijeve strane lica pogodno mehaničko sredstvo može isto tako kao kod Radatović Marjane, kako je kod nje naveo, pogodno sredstvo biti stisnuta šaka ili slično. Može biti i prednji i rubni dio stisnute šake na strani maloga prsta ili na strani palca.

18.13. Na daljnje pitanje naveo je : nije moguće ni na koji način isključiti mogućnost da bi " vitlanje šakama" tj. mahanjem rukama moglo biti sredstvo ozljeđivanja za Radatović Darka i Radatović Marjanu.

18.14. Na daljnji upit naveo je u med. dokumentaciji na ime Radatović Marjane dana 30.7.2015.g nije evidentirana ozljeda uboda ježinca.

19. Vještak Branimir Cerovski ostaje u cijelosti kod vještačkog nalaza i mišljenja od 01.7.2024.g

19.1. Vještak Valter Stemberga nakon što mu je predložen nalaz i mišljenje provedeno oftalmološkog vještačenja naveo je da nakon uvida u vještačenje oftalmologa Branimira Cerovskog na listovima 314-315 spisa evidentirano je : " rana pokraj desnog oka moglo je dovesti do vanjskog krvarenja koje se moglo slijevati u desno oko sa kratkotrajnim smanjenjem vida na desno oko. Nije moguće točno utvrditi stupanj smanjenja vida.

19.1.Temeljem navedenog vještačenja oftalmologa proizlazi da se ne može isključiti mogućnost kratkotrajnog smanjenja vida na desno oko kod okrivljenika Hrvoja Spodnjaka u vrijeme inkriminiranog događaja dana 30.7.2015.

19.2.Na daljnji upit da li nalaz oftalmologa i uvid u fotografije iz predmetnog spisa mijenja već navedeno u ranijem pisanim vještačenjima i iskazu na glavnoj raspravi naveo je : nalaz oftalmologa Branimira Cerovskog odnosi se na mogućnost kratkotrajnog smanjenja vida na desno oko a u odnosu na navedeno u svezi mogućnosti poremećaja ili gubitka svijesti kod imenovanog okrivljenika ostaje u cijelost kod ranije navedenog".

19.3. Na daljnji upit koliko je vremenski izraz "kratkotrajno smanjenje vida", naveo je : termin kratkotrajno smanjenje vida koje navodi vještak oftalmološke struke u svom nalazu sudsko medicinski odgovara vremenskom periodu u minutama , nekoliko minuta ili desetak minuta. Točno vrijeme u vremenskim jedinicama nije moguće utvrditi.

20. Iz nalaza i mišljenja vještak dr. med. Valter Stemberga od 1. prosinca 2015. proizlazi da iz dostupne i analizirane medicinske dokumentacije da su kod oštećenog Darka Radatovića evidentirane slijedeće tjelesne ozljede:- krvni podljev (hematom) i oticanje područja uz lijevo oko, rana donjeg kapka lijevog oka, prijelom dna lijeve očne duplje (gornja stjenka lijeve gornje čeljusti), krvarenje u sinus lijeve gornje čeljusti. Navedene ozljede u njihovom ukupnom djelovanju kvalificiraju se kao teška tjelesna ozljeda. Navedene ozljede nalaze se na području prednje lijeve strane lica te zbog njihove anatomske blizine mogu predstavljati funkcionalnu cjelinu nastalu s najmanje jednostrukim djelovanjem jake mehaničke sile tupotvrde površine jednim jakim udarcem pogodnim mehaničkim sredstvom u području lijeve gornje čeljusti i lijevog oka. Pogodno mehaničko sredstvo može predstavljati stisnuta šaka ili slično.

Imenovani oštećenik se je u prostoru u času ozljeđivanja mogao nalaziti u uspravnom položaju sučelice osobi koja je ozljede nanijela pri čemu je prednja lijeva strana glave bila dostupna ozljeđivanju.

20.1. Iz dostupne i analizirane medicinske dokumentacije proizlazi da su kod oštećene Radatović Marjane u svezi inkriminiranog događaja od dana 30.07.2015 godine evidentirane slijedeće tjelesne ozljede: oguljotina čela lijevo, prijelom krila nosne kosti bez pomaka, krvni podljev (hematom) gornjeg kapka lijevog oka, trzajna ozljeda vratne kralješnice, krvni podljev (hematom) u području desnog bedara, mnogostruki krvni podljevi (hematomi) po ekstremitetima Navedene ozljede u njihovom ukupnom djelovanju kvalificiraju kao (lake) tjelesne ozljede.

Ozljede glave nalaze se na prednje lijevoj strani i zahvaćaju dva anatomske odvojena dijela: lijevu stranu čela i područje nosa. Na lijevoj strani čela evidentirane su oguljotine koje su nastale kosim (tangencijalnim) djelovanjem mehaničke sile tupotvrde površine slabog intenziteta. Prijelom krila nosne kosti bez pomaka i krvni podljev gornjeg kapka lijevog oka predstavljaju funkcionalnu cjelinu nastalu djelovanjem jake mehaničke sile tupotvrde površine na području nosa. Oguljotina lijeve strane čela i prijelom nosa s krvnim podljevom gornjeg kapka lijevog oka nastali su s najmanje dva udarca pogodnim mehaničkim sredstvom, moguće stisnutom šakom ili slično.

Trzajna ozljeda vrata predstavlja ozljedu mekih čestih vrata nastalih istezanjem vrata preko granice fiziološke pokretljivosti. Takva ozljeda mogla je nastati npr. prilikom izmicanja i/ili prilikom zadobivanja udaraca u glavu.

Krvni podljev desnog bedra i mnogostruki krvni podljevi ekstremiteta u dostupnoj medicinskoj dokumentaciji nisu posebno medicinski opisani, odnosno nije naveden točan položaj, oblik, boja i broj. Krvni podljev/ krvni podljevi nastali su djelovanjem slabe do umjerene mehaničke sile tupotvrde površine, a obzirom da nisu pobliže medicinski opisani ne može se zaključivati da li su ti krvni podljevi nastali uslijed udaraca ili pada.

Na položaj tijela imenovane oštećenice u prostoru u času ozljeđivanja nije moguće zaključiti sa sigurnošću, pa se ona mogla nalaziti u uspravnom položaju sučelice osobi koja je ozljede nanijela, ali i u bilo kojem drugom položaju pri čemu su prednje- lijeva strana glave i ekstremiteti bili dostupni ozljeđivanju

Nije moguće sa sigurnošću odrediti redoslijed ozljeđivanja.

21. Iz medicinske dokumentacije za Darka Radatovića proizlazi da je zadobio slijedeće tjelesne ozljede: krvni podljev (hematom) i oticanje područja uz lijevo oko, rana donjeg kapka lijevog oka, prijelom dna lijeve očne duplje (gornja stjenka lijeve gornje čeljusti) krvarenje u sinus lijeve gornje čeljusti

22. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka dr.sc. Valtera Stemberge od 1. prosinca 2015 godine (list 74-81 spisa) proizlazi da je Darko Radatović kritične zgode zadobio tjelesne ozljede: krvni podljev (hematom) i oticanje područja uz lijevo oko, rana donjeg kapka lijevog oka, prijelom dna lijeve očne duplje (gornja stjenka lijeve gornje čeljusti) krvarenje u sinus lijeve gornje čeljusti . Navedene ozljede u njihovom ukupnom djelovanju kvalificiraju kao teška tjelesna ozljeda.

Navedene ozljede nalaze se na području prednje lijeve strane lica te zbog njihove anatomske blizine mogu predstavljati funkcionalnu cjelinu nastalu s najmanje jednostrukim djelovanjem jake mehaničke sile tupotvrde površine jednim jakim udarcem pogodnim mehaničkim sredstvom u području lijeve gornje čeljusti i lijevog oka. Pogodno mehaničko sredstvo može predstavljati stisnuta šaka ili slično.

Imenovani oštećenik se je u prostoru u času ozljeđivanja mogao nalaziti u uspravnom položaju sučelice osobi koja je ozljede nanijela pri čemu je prednje lijeva strana glave bila dostupna ozljeđivanju.

Oštećena Marjana Radatović iz dostupne medicinske dokumentacije proizlazi da su evidentirane slijedeće tjelesne ozljede: oguljotina čela lijevo, prijelom krila osne kosti bez pomaka, krvni podlijev (hematom) gornjeg kapka lijevog oka, trzajna ozljeda vratne kralješnice, krvni podlijev (hematom) područja desnog bedra, mnogostruki podlijevi (hematomi) po ekstremitetima.

Navede ozljede u njihovom ukupnom djelovanju kvalificiraju se kao (laka) tjelesna ozljeda. Nije moguće sa sigurnošću utvrditi redoslijed ozljeđivanja

23. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka psihijatrijske struke Klementine Ružić od 08. 4.2019. glede davanja vjerodostojnog iskaza oštećene Marjane Radatović proizlazi da je ista osoba redovnog duševnog razvitka. Imenovana boluje i psihijatrijski se liječi od Povratnog depresivnog poremećaja, Reakcije na teški stres i Psihološki i bihevioralni čimbenici u vezi s poremećajem ili bolesti svrstanim drugamo. Psihičko stanje aktualno je u fazi djelomičnog zalječenja. Sposobna je vjerodostojno iskazivati

24. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Branimira Cerovski oftalmologa proizlazi da je prema medicinskoj dokumentaciji okrivljenik u predmetnom događaju zadobio ozljedu u području donje vjeđe desnog oka na vanjskom rubu orbite prema sljepoočno, što je sanirano u DZ Senj. Da li je prilikom ozljeđivanja desnog oka u inkriminirano vrijeme moglo doći do smanjene sposobnosti vida na desno oko te stupanj oštećenja vida? Prema podacima iz spisa, desno oko nije ozljeđeno. No, rana razderotina kože mogla je dovesti do vanjskog krvarenja. U nekom položaju tijela to se je krvarenje moglo slijevati prema desnom oku i tako smanjiti sposobnost vida.. Dakle, u inkriminirano vrijeme moglo je doći do značajnog kratkotrajnog smanjenja vida na desnom oku uslijed slijevanja krvi prema oku ili čak pokreta ruke samom desnom oku, nije moguće precizno odrediti iz dostupnih podataka

25. Iz provedenog kombiniranog psihijatrijskog i sudsko-medicinskog vještačenja okrivljenika a s obzirom na povrede koje je zadobio okrivljenik Hrvoje Spodanjak te a li su iste ozljede dovele do isključenja ili ograničenja svijesti, stalni sudski vještak stalni sudski vještak Valter Stemberga naveo je su da analizom dostupne i navedene medicinske dokumentacije proizlazi da je okrivljenik zadobio Hematom ispod desnog oka, Rana razderotina (područje desnog oka prema sljepoočno), U predmetnom inkriminiranom događaju, temeljem podataka iz dostupne medicinske dokumentacije, okrivljenik Hrvoje Spodanjak zadobio je pojedinačno i u njihovom ukupnom djelovanju (laku) tjelesnu ozljedu. Ozljede u dostupnoj medicinskoj dokumentaciji nisu pobliže opisane

Ozljede su lokalizirane na prednjoj i desnoj stani glave, a zbog njihove istovjetne lokalizacije na području desnog oka mogu predstavljati cjelinu mehanizma ozljeđivanja Rana razderotina je nastala lokaliziranim djelovanjem mehaničke sile tupotvrde površine srednje jakosti mehanizmom udarca pogodnim mehaničkim sredstvom u području desnog oka. Pogodno mehaničko sredstvo može predstavljati u spisu navedeni kame.

Hematom ispod desnog oka označava krvarenje u potkožje lica, međutim, takav hematom ispod desnog oka može nastati pasivnim slijevanjem krvi u rahlo tkivo donjeg kapka pri čemu takav hematom ispod desnog oka ne mora predstavljati zasebnu

ozljedu već može predstavljati funkcionalni dio ozljede u vidu rane razderotine područja desnog oka.

Položaj tijela imenovanog okrivljenika u prostoru u času ozljeđivanja mogao je biti u uspravnom stavu sučelice osobi koja je zadala ozljedu područja desnog oka ali i u bilo kojem drugom položaju pri čemu je prednja strana glave bila dostupna ozljeđivanju. Naime, u dostupnoj i analiziranoj medicinskoj dokumentaciji kod imenovanog okrivljenika sudsko-medicinskom smislu kod vještačenja u kaznenim postupcima isključenje ili ograničenje svijesti postoji samo ako su znaci isključenja ili ograničenja svijesti bili objektivno utvrđeni i evidentirani. Obzirom da u dostupnoj medicinskoj dokumentaciji znaci isključenja ili ograničenja svijesti kod imenovanog okrivljenika nisu objektivno utvrđeni niti opisani proizlazi navedeni sudsko-medicinski zaključak. Navod isključenja ili ograničenja svijesti u nekom događaju ili nako nekog događaja ne znači automatski da je takvo stanje poremećaja svijesti sa sigurnošću postojalo, već je potrebno stanje isključenja ili ograničenja svijesti medicinskim pregledom objektivno utvrditi i opisati, a što u konkretnom slučaju nedostaje.

Stanje poremećaja svijesti u vidu isključenja ili ograničenja svijesti nakon traume glave nastaje, sa sudsko-medicinskog stanovišta, uslijed ozljede mozga nerijetko u vidu potresa mozga.

Sam navod poremećaja svijesti u smislu isključenja ili ograničavanja svijesti nije objektivni pokazatelj postojanja takve tjelesne ozljede mozga u vidu potresa mozga.

Stanje poremećaja svijesti u vidu isključenja ili ograničenja svijesti u dostupnoj i analiziranoj medicinskoj dokumentaciji nije nedvojbeno potvrđeno te stoga takvo hipotetsko stanje ne predstavlja ozljedu u sudsko-medicinskom smislu.

25.1 Stalni sudski vještak Klementina Ružić navela je psihijatrijski dio mišljenja: Potres mozga predstavlja kratkotrajan i prolazan funkcijski poremećaj rada mozga koji nije praćen strukturnom ozljedom mozga, a nastaje uslijed traume glave. Prvenstveno je karakteriziran kratkotrajnim i prolaznim gubitkom/poremećajem svijesti s posljedičnom smetenošću i gubitkom sijećanja za događaj, čemu se mogu pridružiti neurološki simptomi i znakovi. Simptomi i znakovi su obično najjače izraženi neposredno po događaju i postupno nestaju tijekom kraćeg vremena, a oporavak je u pravilu potpun. Za objektivno utvrđivanje potresa mozga najznačajniji je prvi pregled pacijenta neposredno nakon traumatskog događaja, jer se protekom vremena od događaja do prvog pregleda smanjuju izgledi da se registrira neki od objektivno vidljivih znakova ovog stanja. Važno je istaknuti da navod poremećaja svijesti ne znači nužno i postojanje ozljede u sudsko-medicinskom smislu.

Pojačana intrapsihička tenzija tempore criminis kod okrivljenika je mogla utjecati na redukciju sposobnosti shvaćanja vlastitih postupka i redukciju sposobnosti vladanja svojom voljom (smanjena ubroživost – ne bitno).

26. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka oftalmologa Branimira Cerovski proizlazi da je okrivljenik u predmetnom događaju zadobio ozljedu u području donje vjeđe desnog oka na vanjskom rubu orbite prema sljepoočno, što je sanirano u DZ Senj.

Da li je prilikom ozljeđivanja desnog oka u inkriminirano vrijeme moglo doći do smanjene sposobnosti vida na desno oko te stupanj oštećenja vida? Prema podacima iz spisa, desno oko nije ozlijeđeno. No, rana razderotina kože mogla je dovesti do vanjskog krvarenja. U nekom položaju tijela to se je krvarenje moglo slijevati prema desnom oku i tako smanjiti sposobnost vida.

Dakle, u inkriminirano vrijeme moglo je doći do značajnog kratkotrajnog smanjenja vida na desnom oku uslijed krvarenja prema oku ili čak pokreta ruke samog okrivljenika prema ozlijeđenom oku. Koliki je tad bio stupanj vida na desnom oku, nije moguće precizno odrediti iz dostupnih podataka.

27. Analizirajući izvedene dokaze i tako utvrđene činjenice, sud je zaključio da je opt. Hrvoje Spodanjak počinio kazneno djelo protiv života i tijela – tešku tjelesnu ozljedu iz čl. 118. st. 1. KZ/11 na štetu Darka Radatovića te da nije bilo ispričavajući okolnosti, te da optuženikova svijest o protupravnosti i ubroјivost nije osporena.

28. Sud smatra da je oštećenikov iskaz prilično uvjerljiv, okolnosan i životan, isti je opisao na koji način mu je okrivljenik zadao teške tjelesne ozljede kao i da je potkrijepljen medicinskom dokumentacijom, odnosno zaključcima stalnog sudskog vještaka medicinske struke, koji je u sudsko-medicinskom smislu opisao utvrđene ozljede oštećenika te je jasno iskazao da je kao uzrok predmetne teške tjelesne ozljede ošt. Darka Radatovića bio dovoljan i samo jedan udarac počinitelja i to udarac snažnog intenziteta. Pogodno mehaničko sredstvo da može predstavljati stisnuta šaka ili slično. Dakle, postoji dovoljan stupanj vjerojatnosti da je oštećenik u svom iskazu govorio istinu, ujedno time i da je njegova supruga istinito svjedočila a za koju je provedenim vještačenjem psihijatrijske struke utvrđeno da se unatoč utvrđenoj bolesti povratno depresivnog poremećaja i reakcije ne teški stres radi o osobi urednog duševnog razvitka koja je sposobna vjerodostojno iskazivati.

Dok iz nalaza i mišljenje vještaka je utvrđeno da kratkotrajno smanjenje vida kod okrivljenika je moguće ali samo na jedno odnosno na desno oko dok nije bilo moguće utvrditi stupanj smanjenja vida na istom oku. Dakle okrivljenik je bio u stanju vidjeti što se oko njega događa te je nedvojbeno postupio sa namjerom da oštećenika Darka Radatovića teško tjelesno ozljedi. Drugim riječima, razborito je sumnjati da optuženik u svojoj obrani neistinito iskazuje u namjeri da izbjegne kaznenopravnu odgovornost.

29. Obrana u završnom govoru ističe da je okrivljenik nedvojbeno postupao u nužnoj obrani, nakon što je pogođen kamenom od strane Marjane Radatović ona ga ponovo želi udariti kamenom, oštećenik Darko Radatović ponavlja da će ga ubiti čime jasno iskazuje svoju namjeru i u toj situaciji okrivljeni počinje zamahivati rukama kako bi se obranio. Pri tome važno je naglasiti da mu je vid bio ograničen zbog slijevanja krvi u oko a i njegove sposobnosti da shvati značenje svog postupanja i upravljanja svojom voljom su u određenoj mjeri ipak bile smanjene.

30. Nema, međutim, uporišta za prihvaćanje teze obrane da je okrivljenik inkriminirane zgrade postupao u nužnoj obrani, prekoračivši njezine granice.

31. U povodu prethodnih navoda potrebno je ukazati na odredbu čl. 21. KZ/11, koja regulira institut nužne obrane, propisujući da je nužna ona obrana koja je prijeko potrebna da se od sebe ili drugoga odbije istodobni ili izravno predstojeći protupravni napad (st. 2.), time da je isključena protupravnost djela počinjenog u nužnoj obrani (st. 1.), dok se počinitelj koji prekorači granice nužne obrane može blaže kazniti (st. 3.), a nije kriv tko prekorači granice nužne obrane zbog ispričive jake prepasti prouzročene napadom (st. 4.).

32. Dokazano je da su se oštećenici Darko Radatović i Marjana Radatović nalazili na plaži u mjestu Josinovac bb odnosno da je oštećena Marjana Radatović bila u moru kada joj je prišao okrivljenik koji ju je počeo gušiti i savijati prste te da joj je u pomoć priskočio oštećeni Darko Radatović, odnosno da im je prvi prišao optuženik, a ne obratno. Potom, obrana nije dokazala niti da je riječ o takvoj obrani koje je bila prijeko potrebna, jer u optužnici stoji da je optuženik "najprije udario otvorenim dlanom u predjelu lica i nosa Marjanu Radatović a nakon što joj je suprug priskočio u pomoć i dok su mu ruke bile zauzete budući je njima pridržavao suprugu optuženik ga je zatvorenom šakom udario u predio glave ispod lijevo oka ". Na ovaj način proizlazi da je oštećenik nije napao optuženika niti je krenuo prema njemu, tj. da optuženiku ne prijete novi neposredni napad. Pravo na nužnu obranu traje sve dok traje napad, a kad napad prestane, prestaje i pravo na nužnu obranu. Osim navedenoga, obrana nije dokazala da je riječ o obrambenoj volji optuženika jer je dokazano da je upravo optuženik ravnopravno ušao u verbalni sukob s oštećenicima. Tako postupajući pristao je na moguće posljedice, pa se optuženik ne može ekskulpirati stanjem nužne obrane. Dokazano je da je optuženik više od dvadeset godina mlađi i fizički znatno snažniji od oštećenika a pri tome treba uzeti i da je oštećena Marjana Radatović 100% invalid te da je bio nezadovoljan što su oštećenici odvezali njegovu barku i da je išao prema oštećenicima "riješiti problem" . Dakle, ako nema napada, nema ni nužne obrane, pa time ni njegovog prekoračenja. Osim toga, u slučaju prekoračenja nužne obrane optuženik je morao dokazati da je postupao u izuzetnom strahu i intenzivnom stanju prepasti od oštećenikovog napada na njega, što nije učinio. Naime iz nalaza stalnog sudskog vještaka psihijatra Klementine Ružić proizlazi da u ovoj konkretnoj situaciji incidentna situacija je trajala neko vrijeme pri čemu je okrivljeni bio u stanju pojačane napetosti odnosno tenzija i adaptacija na takvu situaciju je opstojala pa s tim u vezi nije mogao ostvariti afekte prepasti odnosno razdraženosti.

33. Slijedom svega, sud ne prihvaća optuženikovu obranu smatrajući ju iskonstruiranom na izbjegavanje vlastite krivnje. Sud nije prihvatio kao vjerodostojan dokaz iskaz svjedoka Dalibora Spodnjak i Mirne Spodnjak smatrajući ih pristranim i usmjerenim na pogodovanje optuženiku koji im je otac i brat dok je iskaz svjedoka Deana Silovski prihvatio kao uvjerljiv i vjerodostojan nemajući razloga sumnjati da bi isti lažno iskazivao.

34. Nalazi i mišljenje te iskazi vještaka su vjerodostojan dokaz jer su načinjeni sukladno pravilima struke, uvjerljivi su, cjeloviti i razumljivi te na njih nije bilo primjedaba.

35. Stalni sudski vještak Valter Stemberga je utvrdio postojanje teške tjelesne ozljede oštećenika Darka Radatovića i najvjerojatniji mehanizam nastanka utvrđenih ozljeda krvni podljev (hematom) i oticanje područja uz lijevo oko, rana donjeg kapka lijevog oka, prijelom dna lijeve očne duplje (gornja stjenka lijeve gornje čeljusti) krvarenje u sinus lijeve gornje čeljusti . Vještak je utvrdio i da je optuženik zadobio tjelesnu ozljedu u području donje vjeđe desnog oka na vanjskom rubu orbite prema sljepoočno bez ozbiljnijih posljedica. No, vještak nije dao odgovor tko je prvi započeo s fizičkim napadom i da li je ozljeda optuženika nastala obranom oštećenika od optuženikovog napada ili obratno.

36. U odnosu na izvedeni dokaz čitanjem Rješenja Općinskog suda u Rijeci Kov-717/20-10 od 18.2.2025 (list 389-395 spisa), utvrđeno je da je potvrđena optužnica oštećenika kao tužitelja Hrvoja Spodnjaka protiv ovdje oštećene Marjane Radatović zbog kaznenog djela iz čl. 118.st.2. u svezi čl. 34. KZ/11 na štetu Hrvoja Spodnjaka (ovdje optuženika).

37. Slijedom zauzetih pravnih stajališta dokazano je da je optuženik bio svjestan protupravnosti i obilježja djela, te da je htio njegovo ostvarenje. Postupajući na ovaj način optuženik je djelo počinio s izravnom namjerom (dolus prvog stupnja).

Nije dvojbeno da je između okrivljenog i oštećene Mirjane Radatović došlo do verbalnog sukoba u kojem je najprije okrivljenik istu udario otvorenim dlanom u predjelu lica i nosa uslijed čega je ista pala u more nakon čega ju je počeo gušiti svojim rukama i savijati prste lijeve ruke (što proizlazi iz medicinske dokumentacije hitnog prijema gdje se navodi ista se žalila na glavobolju i bol u lijevoj šaci) a kada je oštećeni Darko Radatović istoj priskočio u pomoć te je izvukao iz mora dok je još uvijek s objema rukama držao, okrivljenik mu zadao udarac zatvorenom šakom u predio lijevog oka.

38. Dakle, iz ranije navedenog proizlazi da do napada okrivljenika na oštećenika nije došlo u trenucima kada je isti bio napadnut od oštećenika, dok iz provedenih dokaza ne proizlazi niti da bi oštećenici prvo verbalno a potom fizički ga napali obzirom da je on taj koji je došao najprije do oštećene Marjane Radatović koju je udario otvorenim dlanom u predjelu lica i nosa a kasnije udario i oštećenika Darka Radatovića , slijedom čega u tom dijelu nema govora o istodobnom ili izravno predstojećem protupravnom napadu koji bi okrivljeniku davao pravo na nužnu obranu. U odnosu na navedeno valja reći da se, kada bi se i radilo (samo) o verbalnoj provokaciji od strane oštećenika prema okrivljeniku, isto ne može podvesti pod pretpostavku postojanja protupravnog napada, kako je predviđa čl. 21. st. 2. KZ/11. Naime, verbalna provokacija ili drugi način verbalnog ataka od strane oštećenika, kada bi i postojao, njega ne čini napadačem u smislu navedene odredbe, tj. isto se ne može smatrati (istodobnim ili izravno predstojećim) protupravnim napadom koji bi okrivljenika legitimirao na nužnu obranu. U konkretnom slučaju, u kojem do spornog udarca otvorenim dlanom udara posred lica oštećenu te mogao ugroziti tjelesni integritet druge strane ne može se pozivati na institut nužne obrane, pa čak niti da je doista došlo do prethodne verbalne provokacije oštećenika. Drugim riječima, da je i došlo do verbalne provokacije od strane oštećenika, nije bilo opravdanog razloga da ga okrivljenik najprije otvorenim dlanom udara posred lica oštećenu Marjanu Radatović , a nakon toga i zatvorenom šakom oštećenika Darka Radatovića u predio glave ispod lijevog oka, pa u tom kontekstu valja reći i da činjenica, na koju u završnom govoru ukazuje branitelj, da je protiv oštećene Marjane Radatović potvrđena optužnica oštećenika kao tužitelja zbog kaznenog djela iz čl. 118.st.2. u svezi čl. 34. KZ/11 , nije od odlučnog značaja.

39. Stoga u konkretnom slučaju nema govora o postojanju nužne obrane, što posljedično znači da nema mjesta ni razmatranju prekoračenja nužne obrane jer se radi o međusobno neraskidivo povezanim institutima, u smislu da se ne mogu prekoračiti granice nužne obrane ako nema protupravnog napada – odnosno same nužne obrane.

40. Ranije je obrazloženo da sud ne prihvaća obranu okrivljenika kao istinitu u dijelu u kojem iskazuje da su ga oštećenici napali prvo verbalno a potom fizički, govorili su da će ga ubiti, oštećena ga je gađala kamenjem više puta, pri tome ga je jednom pogodila kamenom u glavu u blizini desnog oka zbog čega je skoro izgubio svijest pa nije dobro vidio zbog udarca potom da je uzela još jedan kamen u namjeri da ga ponovo udari i u toj situaciji okrivljenik počinje mahati rukama u namjeri da se obrani,

41. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske struke Valtera Stemberge, kojeg je sud ocijenio kao vjerodostojnost kojeg stranke nisu dovodile u pitanje te ga sud cijeni jasnim i neproturječnim, proizlazi da je oštećeni dario Radatović kritične zgode zadobio ozljede krvni podljev (hematom) i oticanje područja uz lijevo oko, ranu donjeg kapka lijevo oka, prijelom dna lijeve očne duplje (gornja stjenka lijeve gornje čeljusti) krvarenje u sinus lijeve gornje čeljusti, te navedene ozljede u ukupnom djelovanju kvalificiraju kao teška tjelesna ozljeda koja je nastala s najmanje jednostrukim djelovanjem jake mehaničke sile tupotvrde površine jednim jakim udarcem pogodnim mehaničkim sredstvom u područje lijeve gornje čeljusti lijevog oka. Pogodno mehaničko sredstvo može predstavljati stisnuta šaka ili slično

42. Kada se pritom uzme u obzir da udaranjem u glavu oštećenika u predjelu oka, predstavlja opasno sredstvo, podobno za nanošenje teških tjelesnih ozljeda, i to na podobnom mjestu na tijelu, pri čemu se radi o vitalnom dijelu, zaključak je suda da je nanošenje teške tjelesne ozljede bilo obuhvaćeno sviješću i htijenjem okrivljenika, dakle da se u konkretnom slučaju radi o izravnoj namjeri.

43. Što se tiče subjektivnog odnosa počinitelja prema djelu, ponavlja se da je kazneno djelo okrivljenik počinio s izravnom namjerom. Pritom nema dvojbe da je okrivljenik bio svjestan protupravnosti, znajući da je to djelo zabranjeno, a na njegovoj strani ne postoji niti jedan ispričavajući razlog. Što se tiče ubrojivosti, provedenim psihijatrijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. sc. Klementini Ružić, čiji nalaz i mišljenje je pročitano uz suglasnost stranaka koje njegovu vjerodostojnost nisu dovodile u pitanje te ga sud cijeni jasnim i neproturječnim, proizlazi da je okrivljenik u sporno vrijeme i u odnosu na terećeno kazneno djelo bio smanjeno ubrojav, ali ne bitno, pa se zbog svega slijedom svega navedenog zaključuje da je okrivljenik osim objektivnih ostvario i subjektivne elemente kaznenog djela teške tjelesne ozljede te je, posljedično, s obzirom na zaključak da u dokazanom ponašanju okrivljenika, činjenično opisanom u izreci presude, postoje sva obilježja tog kaznenog djela, za isto proglašen krivim.

44. Prilikom odlučivanja o vrsti i mjeri kazne koju će primijeniti, sud je polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja ocijenio sve okolnosti koje utječu da kazna bude lakša ili teža (olakotne i otegotne okolnosti), a osobito jačinu povrede zaštićenog dobra i okolnosti u kojima je kazneno djelo počinjeno, posljedice koje je pretrpjela žrtva, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, stupanj povrede počiniteljevih dužnosti, način počinjenja i skrivljene učinke kaznenog djela, prijašnji počiniteljev život, njegove osobne i imovinske prilike te optuženikovo ponašanje nakon počinjenja kaznenog djela i odnos prema žrtvi.

45. Kao olakotnu okolnost sud je uzeo u obzir da optuženik nije osuđivana osoba, da je zaposlen i otac dvoje maloljetne djece, da je bio smanjeno ubrojav- ne bitno dok otegotne okolnosti nisu utvrđene.

46. Stoga, imajući u vidu opću svrhu kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11, optuženi Hrvoje Spodnjak je proglašen krivim i osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od devet mjeseci. No, sud je uvjerenja da nije neophodno izvršenje izrečene kazne zatvora jer smatra da će se ciljevi opće i specijalne prevencije u odnosu na optuženika postići i uvjetnom osudom. Stoga je sud prema opt. primijenio uvjetnu osudu, tako što je odgodio izvršenje kazne zatvora u trajanju od devet mjeseci na vrijeme od tri godine i kazna zatvora se neće izvršiti ako optuženik u vremenu provjeravanja ne počinu novo kazneno djelo. Ova kaznenopravna sankcija je pravedna i pravična te je adekvatna društvenoj opasnosti počinjenog kaznenog djela i počinitelja. Dakle, i samim izricanjem kazne bez njezina izvršenja bit će jasno izražen moralni prijekor zbog počinjenog koji će dostatno utjecati počinitelja, kao i na sve ostale da ne čine kaznena djela, te na svijest građana o pogibelnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja i njome će biti omogućena društvena reintegracija počinitelja.

47. Oštećeni Darko Radatović nije postavio imovinsko pravni zahtjev te sud o istom nije odlučivao.

48. Budući da je proglašen krivim, optuženiku je naloženo je da sudu plati trošak provedenog sudsko-medicinskog vještačenja iznos od 464,89 (četiristošezdesetčetireura i osamdesetdevet centi), kombiniranog psihijatrijskog i sudsko medicinskog vještačenja u iznosu od 836,59 (osamstotridesetšest eura i pedesetdevet centi) i oftalmološkog vještačenja u iznosu od 551,67 eura (petstopedesejedan eura i šezdesetsedam centi), podvozne troškove za svjedoka Deana Silavski u iznosu od 27,61 eura (dvadesetsedam eura i šezdesetjedan cent) te trošak kaznenog postupka koji se odnosi na paušalnu svotu koja je odmjerena sukladno složenosti i trajanju ovog kaznenog postupka te optuženikovim imovinskim prilikama, a sve kako je to navedeno u izreci. Dok će se o ostalim troškovima ako ih bude bilo odlučiti posebnim rješenjem.

49. U odnosu na djelo pod toč. IV. izreke protiv Hrvoja Spodnjaka da je počinio kazneno djelo iz čl. 117.st.1. i 2. KZ/11.st.1 KZ/11 valjalo je odbiti optužbu.

50. Za predmetno kazneno djelo iz čl. 117.st. 2. KZ/11 zapriječena je kazna zatvora do jedne godine do tri godine.

51. Odredba članka 81. stavak 1. KZ/11 propisuje da kazneni progon zastarijeva nakon deset godina za kaznena djela odnosno ona za koja je zapriječena kazna zatvora ne duža od tri godine.

52. Glede naprijed navedenog, za kazneno djelo iz čl. 117.st.2. u svezi st.1. KZ/11 obzirom na zapriječenu kaznu zatvora u trajanju do tri godine, za predmetno kazneno djelo temeljem čl. 81. st. 1. alineja 5. KZ/11 zastara kaznenog progona nastupa protekom roka od 10 godina od dana počinjenja kaznenog djela na strani okrivljenika. U konkretnom slučaju okrivljeniku Hrvoju Spodanjak djelom pod IV. stavlja se na teret kazneno djelo tjelesne ozljede iz čl. 117.st.2. KZ/11 počinjeno dana 30. srpnja 2015., zastara kaznenog progona nastupila je 30. srpnja 2025.

53. Budući da je optužba odbijena, oštećena Marjana Radatović je upućena da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parnici.

54. Kako je donesena odbijajuća presuda temeljem čl. 149. st. 1. ZKP/08, troškovi kaznenog postupka u odbijajućem dijelu presude padaju na teret proračunskih sredstava.

55. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Rijeka , 16. ožujka 2026.

Sutkinja
Anamaria Zubović-Bogosavljev

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DOSTAVITI:

1. ODO Rijeka
2. okr. Hrvoje Spodnjak
3. branitelj Goran Marjanović odv. iz Rijeke
4. Ošt Darko Radatović
5. Ošt. Marjana Radatović

Broj zapisa: **9-3088a-15f55**

Kontrolni broj: **03b8f-91356-46c64**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.