REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3908/2026-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom TARDIUS j.d.o.o. za turizam i usluge „u stečaju“, OIB 74858436181, Dubrovnik, Marojice Kaboge 5, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Juraja Blažička iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-62/2026-16 od 14. rujna 2026., u sjednici vijeća održanoj 20. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-62/2026-16 od 14. rujna 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja Juraja Blažička za određivanjem nagrade u ovom stečajnom postupku.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe članka 94. Stečajnog zakona u vezi s odredbom članka 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) te odredbe članaka 132. i 431. Stečajnog zakona te članka 32. stavka 1. Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma („Narodne novine“ broj: 108/17, 39/19 i 151/22). Prvostupanjski sud ocjenjuje kako troškovi upisa u Registar stvarnih vlasnika nisu bili nužni zbog čega je rad stečajnog upravitelja za upis u Registar stvarnih vlasnika bio nepotreban.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je stajalište prvostupanjskog suda neosnovano budući da je stečajni upravitelj postupao u skladu

sa zakonskim odredbama, konkretno odredbama članka 33. stavaka 1. i 4. Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma i odredbama članaka 11., 14., 15., 17. i 24. Pravilnika o registru stvarnih vlasnika („Narodne novine“ broj 53/19 i 1/20).

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da nije pravilno ni osnovano na zakonu.

6. Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.) i da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.). Prema odredbi članka 5. stavka 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, imenovani stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a, a visina nagrade određuje se prema tri kriterija određena člankom 5. Uredbe.

7. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju otvoren i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, to stečajni upravitelj nesporno nije poduzeo nikakve radnje na ispitivanju tražbina, a nesporno je da nije došlo ni do unovčenja stečajne mase iza dužnika. Stoga su za određivanje nagrade stečajnom upravitelju u konkretnom slučaju bili mjerodavni isključivo kriteriji obujma i složenosti poslova.

8. Osnovano žalitelj navodi da su odredbama Stečajnog zakona propisane obveze stečajnih upravitelja za određeno postupanje i u situaciji kada je stečajni postupak zaključen pa isto tako u situaciji kada je stečajni postupak zaključen u skladu s odredbom članka 132. stavka 2. SZ-a. Primjer takve obveze stečajnih upravitelja su obveze koje su određene odredbom članka 133. SZ-a. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj istaknuo je i njegovu obvezu iz Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma.

9. Zbog navedenog ovaj sud smatra da stečajni upravitelji imaju pravo na nagradu i u situacijama zaključenja stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 132. stavka 2. SZ-a (kada ne postoji imovina dostatne vrijednosti za provedbu redovnog stečajnog postupka), koja se odredba primjenjuje i kod istovremenog otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka (članak 431. stavak 2. SZ-a). Primjer takve obveze stečajnih upravitelja su obveze koje su određene u članku 133. SZ-a.

10. Pravo na nagradu stečajnih upravitelja normirano je u odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a, dok je visinu nagrade potrebno odrediti u skladu s odredbom članka 94. stavka 2. SZ-a prema kriterijima koji su određeni Uredbom. Unatoč tome što u konkretnom predmetu nije bilo potrebe ispitivati tražbine te nije bilo unovčenja stečajne mase, imenovani stečajni upravitelj ima obvezu obavljanja određenih poslova, a kako je ranije obrazloženo, ti poslovi imaju određenu vrijednost čiju visinu sud treba procijeniti (tako i u rješenju ovog suda poslovni broj Pž-3369/2024-2 od 4. rujna 2024.).

11. Činjenica da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane tim odredbama, protivno shvaćanju prvostupanjskog suda, ne upućuje nužno na zaključak da dužnik nema imovinu.

12. U tom kontekstu, u pogledu utvrđivanja postojanja imovine dužnika ističe se da su odredbama Stečajnog zakona propisane prava i obveze stečajnog upravitelja. Odredbom članka 88. stavka 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Također, odredbama članka 89. stavka 1. točaka 4., 5., 9. i 15. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan, između ostalog, postupati savjesno i uredno te: sastaviti početno stanje imovine dužnika; kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika; unovčiti odnosno naplatiti s pažnjom dobroga gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu s tim Zakonom.

13. S tim u vezi odredbama članka 289. stavaka 1. i 2. SZ-a propisano je: (1) Sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu i 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. (2) Nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud će odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen.

14. Iz citiranih odredaba proizlazi da se i nakon što (skraćeni) stečajni postupak bude zaključen, pod određenim pretpostavkama, može provesti postupak naknadne diobe stečajne mase dužnika.

15. S druge strane, u pogledu pravnog uređenja prava stečajnog upravitelja na nagradu i naknadu, ističe se da je odredbama članka 94. stavaka 1. i 2. SZ-a propisano: (1) Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. (2) Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Odredbama članka 2. stavaka 1. i 2. Uredbe propisano: (1) Stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove. (2) Nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove

za koje su imenovani. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

16. Uzimajući u obzir prethodno navedeno pogrešno je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da stečajni upravitelj nema pravo na nagradu i naknadu troškova u skraćenom stečajnom postupku. Naime, iako se u Uredbi izrijekom ne spominje skraćeni stečajni postupak, teleološkim tumačenjem odredaba Stečajnog zakona i Uredbe proizlazi da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu i naknadu troškova za poslove nakon zaključenja skraćenog stečajnog postupka.

17. S tim u vezi, glede konkretnog postupanja stečajnog upravitelja, odredbama članka 4. točaka 38., 41. i 42. ZSPNFT-a propisano je da je Registar jest središnja elektronička baza podataka o stvarnim vlasnicima pravnih subjekata iz članka 32. stavka 1. točke a) ovoga Zakona osnovanih na području Republike Hrvatske i trustova i s njima izjednačenih subjekata stranoga prava iz članka 32. stavka 1. točke b) ovoga Zakona. Stranka jest osoba ili trust iz točke 59. ovoga članka koji uspostavlja ili već ima uspostavljen poslovni odnos kod obveznika ili obavlja povremenu transakciju, uključujući upravitelja trusta i osobu koja obavlja jednakovrijedne funkcije u drugom sličnom obliku stranog prava. Stvarni vlasnik stranke jest svaka fizička osoba (osobe) koja je konačni vlasnik stranke ili kontrolira stranku ili na drugi način njome upravlja, i/ili fizička osoba (osobe) u čije ime se provodi transakcija, uključujući onu fizičku osobu (osobe) koje izvršavaju krajnju učinkovitu kontrolu nad pravnom osobom ili pravnim uređenjem.

18. Budući da u skladu s prethodno navedenom odredbom članka 89. stavka 1. točke 15. SZ-a stečajni upravitelj i nakon zaključenja stečajnog postupka kontrolira te upravlja dužnikom, zbog čega se smatra stvarnim vlasnikom u smislu odredaba ZSPNFT-a, nameće se zaključak da je stečajni upravitelj pravilno postupio kad je u Registar upisao podatke o dužnikovom stvarnom vlasniku. Dakle, radi se o ispunjavanju zakonske obveze stečajnog upravitelja zbog čega navedeni rad valja vrednovati odnosno stečajni upravitelj ima pravo na nagradu.

19. Slijedom navedenog, u ovoj je pravnoj stvari stečajni upravitelj bio dužan postupiti po obvezi propisanoj Zakonom o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma te stečajni upravitelji imaju pravo na nagradu i u situacijama zaključenja stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 132. stavka 2. SZ-a (kada ne postoji imovina dostatne vrijednosti za provedbu redovnog stečajnog postupka), koja se odredba primjenjuje i kod istovremenog otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka (članak 431. stavak 2. SZ-a). Stoga je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da su obavljeni poslovi od strane stečajnog upravitelja bili bez ikakve vrijednosti, odnosno da su bili nepotrebni (takvo je stajalište zauzeto i u odlukama ovoga suda poslovni broj Pž-4282/2024, Pž-4286/2024, Pž-4301/2024).

20. Kako zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud nije donio valjano obrazloženu odluku o zahtjevu stečajnog upravitelja za nagradu, to je pobijano rješenje primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a ukinuto kao u izreci ove odluke.

21. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ispitati osnovanost zahtjeva stečajnog upravitelja za nagradu prema kriteriju obujma i složenosti poslova koje je obavio i o tome donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku.



0. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3088e-e2b26**

Kontrolni broj: **0c288-9d0c4-ed97e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.