



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ZADRU  
Ulica plemića Borelli 9, Zadar

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
  
P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Zadru, po sutkinji toga suda Maji Neveščanin, u pravnoj stvari tužitelja Šime Baraba, OIB:27563290549, Zadar, A. K. Miošića 24. zastupan po punomoćnici mr.sc. Gordani Šimunov, odvjetnici iz Zadra, protiv tuženika ad. 1) Ernes Čaušević, Put Gumala 15, Kožino, ad. 2) Jovica Mihajlović, Naselje Partizan, Ada Ciganlija 239, 11030 Beograd, Srbija, ad. 3) Majda Krstić, Okrogarjeva 3, 3000 Celje, Slovenija, ad. 4) Nino Dajčić, Donje Svetice 45, Zagreb, ad. 5) Branko Duka pok. Blaža, OIB:81018973389, Babindub 1B, Babindub, ad. 6) Marin Duka pok. Blaža, OIB:85322652370, Ulica Andrije Kačića Miošića 26, Zadar, radi utvrđenja prava vlasništva, izvanraspravno, 16. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Šime Baraba, OIB: 27563290549, 23 000 Zadar, A.K.Miošića 24 stekao pravo vlasništva na udjelu od  $\frac{1}{2}$  dijela nekretnine oznake č. zem 6882 k.o. Zadar ukupne površine 225 m<sup>2</sup>, što su tuženici dužni priznati i slijedom toga dopustiti tužitelju da to svoje pravo suvlasništva upiše u zemljišne knjige, uz istovremeno brisanje prava korištenja sa imena pravnih prednika tuženika za udio od  $\frac{1}{2}$  dijela, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je izvanknjižni vlasnik čest. zem. 6882 k.o. Zadar u naravi prilazni privatni put do kuće tužitelja, te da se isti koristi i za potrebe prilaza i susjednim kućama i to od strane vlasnika istih objekata. Tužitelj danas u dobi od 77 godina, isti je prilaz stekao nasljeđivanjem svoje majke Milke Baraba 1996. godine, a sve prema Rješenju o nasljeđivanju O-346/1996, a prethodno je desetljećima Milka Baraba bila upisana kao posjednica, izvanknjižna vlasnica, istog prilaza u katastarskom operatu Zadar i to od vremena kada je kupila kuću kojim prilazom tužitelj i danas dolazi do svoje kuće, nekretnine oznake č.zem. 6881 k.o. Zadar. Tužitelj da se dakle

desetljećima nalazi u mirnom i nesmetanom suposjedu predmetne nekretnine osobno i po svojim pravnim prednicima. Kako je tužitelj stekao pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini, te isti ima očigledan pravni interes da se zemljišno-knjižno stanje uskladi sa stvarnim stanjem to predlaže naslovnom sudu da donese presudu kao u izreci.

2. Tuženi ad. 1 i ad. 6 su podneskom priznali tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

3. Obzirom da je odredbom čl. 331. Zakona o parničnom postupku (Nar. Nov. broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, 114/22, 155/23) propisano da ako tuženik do zaključenja glavne rasprave prizna tužbeni zahtjev, sud će bez daljnjeg raspravljanja donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda na temelju priznanja).

4. Na temelju odredbi članka 284. ZPP sud je dostavio primjerak tužbe podnesene u ovom predmetu tuženici ad. 2- ad. 5, a radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu. U tom pozivu sud je u smislu odredbi članka 331.b ZPP-a upozorio tuženike na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu. Tuženici u roku koji joj je odredio sud nisu podnijeli pisani odgovor na tužbu, iako su im tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni.

5. Osnovanost tužbenog zahtjeva u ovom predmetu proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi. Te činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili sa činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tužene spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, pa su u odnosu na ove tužene ispunjeni uvjeti da se sukladno čl. 331 b ZPP-a donese presuda zbog ogluhe.

Zadar, 16. lipnja 2026.

Sutkinja

Maja Neveščanin

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste, putem ovog suda na Županijski sud kojemu će se dodijeliti u rad elektroničkom nasumičnom dodjelom s primjenom odgovarajućeg algoritma, sukladno odredbama Sudskog poslovnika, pisano u tri primjerka za sud i protivnu stranku.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353 st. 2. Zakona o parničnom postupku).

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 ZPP ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženima ad.1.- ad.6. osobno



Broj zapisa: **9-30889-7921d**

Kontrolni broj: **032dd-5b1e2-7096f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.