

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Nagodbeno vijeće ZG01

Ulica grada Vukovara 70

10000 ZAGREB

Nadležni trgovački sud OSIJEK

Poslovni broj spisa St-295/2020

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

11-09-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

HRVATSKI TELEKOM d.d.

OIB 81793146560

Zagreb, Radnička cesta 21

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

AGROKOM NATURA D.O.O.

OIB 26932106693

VLADIMIRA NAZORA 153/A; 32260 GUNJA

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Iznos dospjele tražbine **33.008,01 kn**

Glavnica **33.008,01 kn**

Kamate 0,00 kn

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Izvadak iz poslovnih knjiga

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** za iznos **33.008,01** (kn)

Naziv ovršne isprave: Rješenje o ovrsi, Ovr-1333/14

Presude: Povrv-279/16, Povrv-549/16, Povrv-660/16, Povrv-691/2016

Mjesto i datum

Zagreb, 09.09.2020.



HRVATSKI TELEKOM D.D.
Sektor za financijske odnose s korisnicima
Radnička cesta 21; 10000 Zagreb
OIB: 81793146560

AGROKOM D.O.O.
Vladimira Nazora 153/A; 32260 Gunja
OIB/MB 26932106693

Predmet: Predstečajna nagodba - St-295/2020

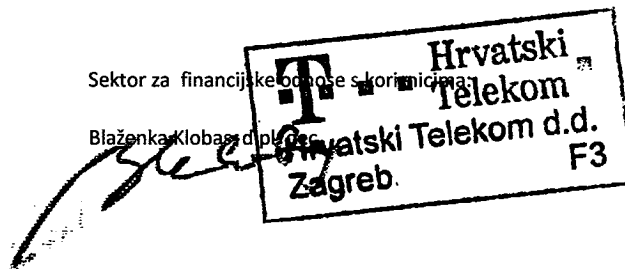
IZVOD IZ POSLOVNIH KNJIGA

Arhivski broj	Ugov.konto	Datum izdavanja računa	Broj računa	Datum dospjeća	Iznos	Ovršna isprava
—	5017539307	31.10.2013	5017539307-170-7	18.11.2013	61,82	—
—	5017539307	30.11.2013	5017539307-171-5	17.12.2013	188,44	—
—	5017539307	31.12.2013	5017539307-172-3	16.1.2014	188,44	—
—	5017539307	31.1.2014	5017539307-173-1	17.2.2014	113,89	—
—	5017539307	28.2.2014	5017539307-174-0	17.3.2014	20,00	—
—	5017539307	31.3.2014	5017539307-175-8	16.4.2014	20,00	—
—	5017539307	30.6.2014	5017539307-178-2	16.7.2014	0,01	—
—	5017539307	31.7.2014	5017539307-179-0	18.8.2014	193,06	—
—	5017539307	31.8.2014	5017539307-180-4	16.9.2014	868,39	—
—	5017539307	30.9.2014	5017539307-181-2	16.10.2014	515,63	—
—	5019070685	30.4.2015	5019070685-188-4	18.5.2015	439,50	—
—	5019070685	31.5.2015	5019070685-189-2	16.6.2015	833,13	—
—	5019070685	30.6.2015	5019070685-190-6	15.7.2015	873,13	—
—	5019070685	31.7.2015	5019070685-191-4	17.8.2015	21.940,63	—
—	200002323165	4.6.2014	198622701038	5.9.2020	800,00	—
—	200002323165	31.7.2014	01826361084001-14080	20.8.2014	245,42	—
—	200002323165	31.8.2014	01826361084001-14090	16.9.2014	456,06	—
—	200002323165	30.9.2014	01826361084001-14100	16.10.2014	1.055,89	—
—	200002323165	31.10.2014	01826361084001-14110	15.11.2014	310,00	—
—	200002323165	28.2.2015	01826361084001-15030	16.3.2015	20,00	—
—	200002323171	4.6.2014	198622701233	5.9.2020	360,00	—
—	200002323171	30.4.2015	01826361090001-15050	15.5.2015	2.443,61	—
—	200002323171	31.5.2015	01826361090001-15060	15.6.2015	20,00	—
—	200002323171	30.6.2015	01826361090001-15070	15.7.2015	40,00	—
—	200002323172	4.6.2014	198622701118	5.9.2020	1.000,00	—
—	200002323172	31.5.2015	01826361088001-15060	16.6.2015	0,96	—
Ukupno:					33.008,01	
Zatezna kamata:					0,00	
Sveukupno:					33.008,01	

U Zagrebu, 07.09.2020

Sektor za financijske odnose s korisnicima

Blaženka Klobašić dipl. ing.





Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj:4 St-295/2020-19

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu Dubravki Kuveždić, u predstečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja koji je ujedno i dužnik AGROKOM NATURA d.o.o. proizvodnja poljoprivrednih proizvoda, trgovina i usluge, Gunja, Vladimira Nazora 153/A, OIB 26932106693, MBS 030120114, za otvaranje predstečajnog postupka, dana 3. rujna 2020.,

riješio je

1. Otvara se predstečajni postupak nad dužnikom AGROKOM NATURA d.o.o. proizvodnja poljoprivrednih proizvoda, trgovina i usluge, Gunja, Vladimira Nazora 153/A, OIB 26932106693, MBS 030120114.

2. Povjerenikom se imenuje Vlado Šokac iz Bistrinaca, Fiskulturna 12, OIB 95457319937. Imenovani povjerenik dužan je postupiti sukladno članku 24. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 i 104/17, dalje SZ-a).

3. Pozivaju se vjerovnici da nadležnoj jedinici FINE, u roku od 21 dan, od dana dostave ovoga Rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja (čl. 34 st. 1 SZ).

4. Poziva se dužnik i povjerenik da nadležnoj jedinici FINE, u roku od 30 dana od dana od dostave tablice prijavljenih tražbina, dostavi pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja.

5. Poziva se dužnik da vjerovnicima i povjereniku omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza.

6. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku.

7. Ročište radi ispitivanja tražbina određuje se za **dan 1. prosinca 2020. u 11,00 sati** u zgradi ovog suda u Osijeku, Zagrebačka 2, soba br. 38/II na koje se pozivaju povjerenik, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine. Ročište radi ispitivanja tražbine održat će se i ako nisu nazočni vjerovnici koji su prijavili tražbine (čl. 46 st. 2 i 3 SZ).

8. Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem (čl. 36 st. 6 SZ).

9. Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

10. Dužnik i povjerenik dužni su očitovati se o prijavljenim tražbinama vjerovnika te očitovanje o prijavljenim tražbinama podnijeti nadležnoj FINI na propisanom obrascu a nakon isteka roka za očitovanjem o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali (čl. 41 SZ).

11. Radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku te Ministarstvo financija – Porezna uprava ne podnose prijavu tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakona odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozlijede na radu i profesionalne bolesti.

Ako takve tražbine podnositelj prijedloga nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ili ih je pogrešno naveo, radnici i prijašnji dužnikovi radnici i MF – Porezna uprava imaju pravo sudu podnijeti prigovor u kojem će odrediti u kojem dijelu se pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava.

Prigovor se može podnijeti do završetka rasprave na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja te ako osnovanost prigovora dokazuje javnom ili javnom ovjеровljenom ispravom, sud će prigovor utvrditi osnovanim. Protiv rješenja kojim je sud utvrdio prigovor osnovanim posebna žalba nije dopuštena, a rješenje se može pobijati samo u žalbi protiv rješenja o obustavi postupka.

Ako nisu ispunjene pretpostavke da prigovor utvrdi osnovanim, sud će zaključkom uputiti podnositelja prigovora da svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnoga postupka, takve tražbine ne mogu biti predmet predstečajnoga sporazuma (čl. 37 SZ).

12. Razlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu FINE u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje na propisanom obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku (čl. 38 SZ).

13. Izlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu FINE u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo na propisanom obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku (čl. 38 SZ).

14. Određuje se da se rješenje o otvaranju predstečajnog postupka upiše u registar u kojem je dužnik upisan (čl. 34 st. 3 SZ)

15. Određuje se da se rješenje o otvaranju predstečajnog postupka upiše u Zemljišnoknjižni odjel Slatina, Općinskog suda u Virovitici, na nekretninama upisanim u zk. ul. br. 779 k.o. Medinci na kč. br. 837/1, 3 zgrade, dvor, livada Senkovac površine 11 690 m².

Obrazloženje

Dužnik AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, Vladimira Nazora 153/A, OIB 26932106693, MBS 030120114, podnio je dana 6. srpnja 2020. na propisanom obrascu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje budući da dužnik u Očevidniku osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje po potvrdi FINE od 7. svibnja 2020.

Uz podnesak od 27. srpnja 2020. dužnik je dostavio podatke o podnositelju prijedloga u kojem je naveo nekretnine, pokretnine, novčane tražbine dužnika prema dužnikovim dužnicima, popis obveza dužnika unesenih u poslovne knjige dužnika, popis vjerovnika s različitim pravima na imovini dužnika, popis vjerovnika s izlučnim pravima, popis mjesečnih troškova redovno poslovanja dužnika, popis postupaka pred sudovima i javnim pravnim tijelima, te tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika. Također je dostavio pregled financijskog i operativnog restrukturiranja, Plan poslovanja za narednih pet godina, porezno rješenje od 20. prosinca 2019. sa žalbom, Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate, Godišnji financijski izvještaj poduzetnika za 2020. otvorene stavke kupaca i dobavljača, analitičku bilancu za sve komitente, knjižice vozila, ugovore o pozajmicama, ugovor o kreditu sa OTP bankom, ugovor o kreditu sa Erste & steiermarkische bank, te ugovore o ustupu potraživanja.

Budući da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka propisane člankom 4. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 i 104/17, dalje SZ-a) - prijeteća nesposobnost za plaćanje – dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kod FINE ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo naplatiti valjalo je sukladno članku 33. i 34. SZ-a odlučiti kao u izreci.

Temeljem članka 85 stav 2. SZ-a u vezi s člankom 84. stav 1 SZ-a i člankom 23. SZ-a imenovan je stečajni povjerenik koji je uvršten u listu A stečajnih povjerenika za područje ovoga suda u osobi Vlado Šokac iz Bistrinaca.

Osijek, 3. rujna 2020.

Zapisničar:

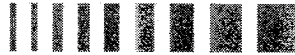
Darija Miličević

Dokument je elektronički potpisan
DUBRAVKA KUVEŽDIĆ

Vrijeme potpisivanja:
03-09-2020
14:37:38

Dubravka Kuveždić

O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D485233373538383131353532
I=OSIJEK
S=KUVEZDIĆ
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana u 3 primjerka putem ovog suda.

Broj zapisa: **17898-9cc60**

Kontrolni broj: **09158-74946-340e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Pavlak, Slanina Fabijanić, Katić Pavlak

Splitska 2

51 000 RIJEKA/CROATIA

Tel. 385(0)51 301-959, 385(0)51 301-960, 385(0)51 301-961; Fax.: 385(0)51 301-957

OIB: 41464419609

lawfirm.pavlak.slantina@email.t-com.hr

Odvjetnici: Sanjin Pavlak, Željka Slanina Fabijanić, Gracijela Katić Pavlak, Miljenko Krželj, Željka Broz Manestar, Sanja Sušnik

U Rijeci 14.11.2014.

Broj spisa 1126/2014

JAVNI BILJEŽNIK
BORO ARAMBAŠIĆ
I.G.Kovačića 2/1
32000 Vukovar

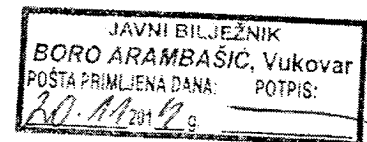
Ovršno-pravna stvar

Ovrhovoditelj: HRVATSKI TELEKOM D.D.

R.F. MIHANOVIĆA 9, 10000 ZAGREB

MBS: 080266256, OIB: 81793146560

Zastupan po:



ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Pavlak, Slanina Fabijanić, Katić Pavlak

Splitska 2, 51 000 Rijeka

OIB: 41464419609

Ovršenik: AGROKOM d.o.o.

Vladimira Nazora 153, 32260 Gunja (Općina Gunja)

OIB: 26932106693

VPS: 2.169,68 kuna

PRJEDLOG ZA OVRHU

na temelju vjerodostojne isprave

općenito na imovinu ovršenika

- četverostruko
- prilozi
- Generalna punomoć

1. Na temelju izvoda iz poslovnih knjiga, ovršenik duguje ovrhovoditelju iznos od 2.169,68 kuna sa zateznom kamatom koja teče od dospelja svakog pojedinog iznosa pa do isplate, po kamatnoj stopi propisanoj Zakonom o obveznim odnosima (NN 35/05) primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je predhodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena od 30.06.2013 godine po stopi koja je propisana čl.12/a

ZFPPN a jednaka je referentnoj stopi HNB uvećenoj za 8 postotnih poena.

Dokaz: izvod iz poslovnih knjiga

2. U smislu odredbi čl.31.st.4. Ovršnog zakona, ovrhovoditelj izjavljuje da je njegova tražbina dospjela za iznose kako slijedi:

57,44 KN	OD	18.11.2013.
188,44 KN	OD	17.12.2013.
188,44 KN	OD	16.01.2014.
113,89 KN	OD	17.02.2014.
20,00 KN	OD	17.03.2014.
20,00 KN	OD	16.04.2014.
0,01 KN	OD	16.07.2014.
193,06 KN	OD	18.08.2014.
868,39 KN	OD	16.09.2014.
515,63 KN	OD	16.10.2014.
4,38 KN	OD	PODNOŠENJA PRIJEDLOGA

sa zateznom kamatom koja teče od dospjeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate, po kamatnoj stopi propisanoj Zakonom o obveznim odnosima (NN 35/05) primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je predhodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena od 30.06.2013 godine po stopi koja je propisana čl.12/a ZFPPN a jednaka je referentnoj stopi HNB uvećenoj za 8 postotnih poena.

Kako ovršenik nije ispunio dospjelu obvezu, ovrhovoditelj predlaže da javni bilježnik temeljem čl. 39., čl. 278., čl. 280. Ovršnog zakona donese slijedeće

RJEŠENJE O OVRSI

I. Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju namiri tražbinu od 2.169,68 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospjeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate, po kamatnoj stopi propisanoj Zakonom o obveznim odnosima (NN 35/05) primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je predhodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena od 30.06.2013 godine po stopi koja je propisana čl.12/a ZFPPN a jednaka je referentnoj stopi HNB uvećenoj za 8 postotnih poena, a koja teče za iznose kako slijedi:

57,44 KN	OD	19.11.2013.
188,44 KN	OD	18.12.2013.
188,44 KN	OD	17.01.2014.
113,89 KN	OD	18.02.2014.
20,00 KN	OD	18.03.2014.
20,00 KN	OD	17.04.2014.
0,01 KN	OD	17.07.2014.
193,06 KN	OD	19.08.2014.
868,39 KN	OD	17.09.2014.

515,63 KN	OD	17.10.2014.
4,38 KN	OD	PODNOŠENJA PRIJEDLOGA

s troškovima ovog postupka, kao i zatezne kamate na nastale troškove postupka po stopi koja je propisana čl.12/a ZFPPN a jednaka je referentnoj stopi HNB uvećenoj za 8 postotnih poena od dana donošenja ovog Rješenja pa do isplate, a na predvidive troškove od dana pravomoćnosti i ovršnosti po stopi koja je propisana čl.12/a ZFPPN a jednaka je referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za 8 postotnih poena, sve **u roku od 8 dana** od dostave ovog Rješenja ovršeniku.

II. Temeljem izvoda iz poslovnih knjiga, a radi namirenja novčane tražbine iz točke 1. ovog Rješenja

**određuje se ovrha
općenito na imovini ovršenika**

nalaže se ovršenikovom dužniku da novčani iznos za koji je određena ovrha isplati ovrhovoditelju na žiro račun otvoren kod ZAGREBAČKA BANKA D.D., na IBAN HR8523600001500074255 s pozivom na broj 660005722114-0 po pravomoćnosti ovog Rješenja.

Po pravomoćnosti ovog Rješenja, na temelju njega ovrhovoditelj može tražiti izravno od Financijske agencije koja vodi račune ovršenika, odnosno od poslodavca ili isplatitelja drugog novčanog primanja ovršenika, pljenidbu, prienos i namirenje iznosa tražbine radi čijeg je ostvarenja ovrha određena i to na ovrhovoditeljev račun kod ZAGREBAČKA BANKA D.D., IBAN HR8523600001500074255 po pravomoćnosti ovog Rješenja.

Predajom rješenje o ovrsi Financijskoj agenciji odnosno isplatitelju stalnog novčanog primanja ovrhovoditelje stječe založno pravo na novčanoj trežbini ovršenika.

Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojim je ovrha određena na drugom predmetu, a ne na tražbini po računu kod banke ili na stalnom novčanom primanju, ovrhovoditelj može zatražiti od nadležnog suda da provede ovrhu na tom predmetu.

UPOZORENJA OVRŠENIKU:

- Prigovor protiv rješenja o ovrsi mora biti obrazložen jer će sud neobrazloženi prigovor odbaciti u smislu čl. 58. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 93/14).
- Ukoliko se namiri tražbina s nastalim troškovima u roku od osam dana od dostave Rješenja, ovršenik nije dužan namiriti predvidive troškove postupka ovrhovoditelju.
- Ako se provodi ovrha na novčanoj tražbini ovršenika po računu na koji mu se uplaćuju primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz članka 173. Ovršnog zakona, ovršenik je dužan o tome obavijestiti Financijsku agenciju (FINA).

Po pravomoćnosti ovog Rješenja, na temelju njega ovrhovoditelj može tražiti od stvarno i mjesno nadležnog suda da odredi ovrhu na drugom predmetu ovrhe na kojem se na temelju ovog Rješenja ne može tražiti izvansudska ovrha.

Ukoliko ovršenik pravovremeno u zakonskom roku uloži prigovor na ovo Rješenje o ovrsi Javnog bilježnika, pa se shodno tome, po pravomoćnosti, postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, ovrhovoditelj p.p. predlaže da se u cijelosti održi na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi, a svoje potraživanje temelji na

slijedećoj materijalno-pravnoj dokumentaciji koju će po prigovoru dostaviti u spis nadležnom sudu:

- Ugovor o zasnivanju pretplatničkog odnosa i Zahtjev za T-com uslugama
- Opće uvjete poslovanja
- prijepise računa za utuženo razdoblje s detaljnim ispisom poziva

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog Rješenja ovršenik ima pravo prigovora **u roku od 8 dana**, računajući od dana dostave rješenja. Prigovor mora biti obrazložen jer će ga u suprotnom sud odbaciti kao nepotpun u smislu čl.58. st.1. Ovršnog zakona (NN112/12. 25/13, 93/14).

OVRHODITELJ P.P.

ODVJETNICKO DRUŠTVO
Paulak, Stanina, Fabijanić
Katić Paulak
Odvjetnici Samira Sušnik

Ovrhovoditelj traži naknadu troškova tbr. 11.toč. 1. i tbr 11.toč. 1 Tarife o nagradama i troškovima za rad odvjetnika i to :

1 - NASTALI TROŠAK ZA RAD ODVJETNIKA:

- | | |
|-------------------------|--|
| A) SASTAV PRIJEDLOGA | 250,00 kuna, tbr 11.toč. 1. + PDV 25% = 312,50 |
| B) MATERIJALNI TROŠKOVI | 50,00 kuna, tbr 44. |

2 - NASTALI TROŠAK JAVNOBILJEŽNIČKOG POSTUPKA:

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| A) JAVNOBILJEŽNIČKA NAKNADA | 80,00 kuna + PDV 25% = 100,00 |
| B) TROŠAK DOSATAVE | 11,10 kuna + PDV 25% = 13,88 |

ukupno u kunama sa PDV-om od 25% = 476,38 kuna

a ukoliko ovršenik ne podmiri dugovanje u roku od 8 dana od primitka ovog Rješenja i/ili ne izjavi prigovor protiv ovog Rješenja, ovrhovoditelj pripadaju daljnji troškovi po obavljenoj radnji i to:

1 - PREDVIDLJIVI TROŠAK ZA RAD ODVJETNIKA:

- | | |
|---|---|
| A) PRIBAVA KLAUZULE
PRAVOMOĆNOSTI I OVRŠNOSTI | 250,00 kuna, tbr. 32. + PDV 25% = 312,50 kuna |
| B) SASATAV PRIJEDLOGA ZA
PROVEDBU OVRHE DALJNJIM
SUDIONICIMA U POSTUPKU OVRHE | 125,00 kuna, tbr. 11. toč. 5. + PDV 25% = 156,25 kuna |

2 - PREDVIDIVI TROŠAK JAVNOBILJEŽNIČKOG POSTUPKA:

- | | |
|--|------------------------------|
| A) KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI I
OVRŠNOSTI | 30,00 kuna + PDV 25% = 37,50 |
|--|------------------------------|

ukupno u kunama sa PDV-om od 25% = 506,25 kuna

NASTALI TROŠAK ODVJETNIKA I JAVNOG BILJEŽNIKA IZNOSI 476,38 kuna:

PREDVIDIVI TROŠAK ODVJETNIKA I JAVNOG BILJEŽNIKA IZNOSI 506,25 kuna

NASTALI TROŠAK I PREDVIDIVI TROŠAK ODVJETNIKA I JAVNOG BILJEŽNIKA SVEUKPUNO IZNOSI 982,63 kuna

Javni bilježnik Boro Arambašić iz Vukovara, I.G.Kovačića 2
donio je sljedeće:

**RJEŠENJE O OVRSI
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE**

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave ovoga rješenja namiri ovrhovoditelju tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno s odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tražbine zajedno s nastalim i predvidivim troškovima.
3. Nastali troškovi postupka iznose 476,38 Kn.
4. Predvidivi troškovi postupka iznose 506,25 Kn.

UPOZORENJA OVRŠENIKU:

Prigovor protiv rješenja mora biti obrazložen, dok će neobrazloženi prigovor sud odbaciti. U slučaju kada namiri tražbinu s nastalim troškovima u roku iz točke 1. ovoga rješenja, ovršenik nije dužan namiriti naznačene predvidive troškove postupka iz točke 4. ovoga rješenja. Ako se ovrha provodi na novčanoj tražbini ovršenika po računu na koji mu se uplaćuju primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz članka 173. Ovršnog zakona, ovršenik je o tome dužan obavijestiti Financijsku agenciju (FINA).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja.

Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno nadležan sud.

U Vukovaru, 20.11.2014



JAVNI BILJEŽNIK
Boro Arambašić

Prisjednik
Duška Uzelac

H. T.

HRVATSKI TELEKOM D.D.
Roberta Frangeša Mihanovića 9
HR-10110 Zagreb
OIB: 81793146560

Odjel za financijske odnose s korisnicima

Zagreb, 07.11.2014

Broj: - F5-057221/14

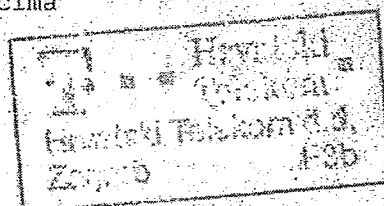
I Z V O D I Z P O S L O V N I H K N J I G A

AGROKOM d.o.o.
Vladimira Nazora 153, 32260 Gunja (Općina Gunja)
OIB: 26932106693

GGMM	Broj računa	Dospjeće	Iznos	Kamata	Ukupni iznos (kn)
201310	5017539307-170-7	16.11.2013	57,44	4,38	61,82
201311	5017539307-171-5	17.12.2013	188,44	0,00	188,44
201312	5017539307-172-3	16.01.2014	188,44	0,00	188,44
201401	5017539307-173-1	17.02.2014	113,89	0,00	113,89
201402	5017539307-174-0	17.03.2014	20,00	0,00	20,00
201403	5017539307-175-8	16.04.2014	20,00	0,00	20,00
201406	5017539307-178-2	16.07.2014	0,01	0,00	0,01
201407	5017539307-179-0	18.08.2014	193,06	0,00	193,06
201408	5017539307-180-4	16.09.2014	868,39	0,00	868,39
201409	5017539307-181-2	16.10.2014	515,63	0,00	515,63
		Ukupno:	2.165,30	4,38	2.169,68

Odjel za financijske odnose s korisnicima

Blaženka Klobas, dipl. oec.





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

9 Povrv-279/16-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Jadranki Pajur Vranješ, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI TELEKOM d.d. R.F. Mihanovića 9, OIB: 81793146560, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, protiv tuženika AGROKOM d.o.o. Gunja, Vladimira Nazora 155 A, OIB: 26932106693, radi: 3.041,13 kn, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 6. prosinca 2016. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti tuženika, objavljene i uručene dana 17. siječnja 2017. u prisutnosti pun. tužitelja i odsutnosti tuženika

presudio je

1. Održava se na snazi dio platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrši donesenom po javnom bilježniku Nikoli Vulić iz Vinkovaca pod poslovnim brojem Ovr-5353/15 od 9. prosinca 2015. godine u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju da plati iznos od 3.041,14 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja počinje teći:

na iznos od 402,11 kn od 21. kolovoza 2014. pa do isplate,
na iznos od 453,13 kn od 17. rujna 2014. pa do isplate,
na iznos od 1.055,89 kn od 17. listopada 2014. pa do isplate,
na iznos od 310,00 kn od 16. studenog 2014. pa do isplate,
na iznos od 20,00 kn od 17. ožujka 2015. pa do isplate,
na iznos od 800,00 kn od 17. ožujka 2015. pa do isplate,

sukladno članku 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, koja je jednaka referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za 8 postotnih poena kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 854,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja počinje teći 9. prosinca 2015. godine pa do isplate, po stopi iz članka 29. St.2. Zakona o obveznim odnosima, po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 8 postotnih poena, sve u roku od 8 dana, a ukida se dio platnog naloga sadržanog u naprijed navedenom rješenju o ovrši u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 662,50 kn.

2. Nalaže se tuženiku da podmiri tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 2.287,50 kn u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

3. Odbija se tužitelj s troškom parničnog postupka u iznosu od 954,00 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj je kao ovrhovoditelj ishodio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, na osnovu kojeg mu je tuženik obavezan platiti iznos od 3.041,13 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Tuženik je u cijelosti prigovorio rješenju o ovrsi pa je isto stavljeno izvan snage, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu ističe da drži da nije dužna platiti utuženi iznos iz razloga što je isti nastao u vrijeme dok je Gunju zadesila katastrofalna poplava, što je vidljivo iz računa koji se traže platiti. Bivša vlasnica tvrtke zbog poplave nije bila u svojoj kući nego u izbjeglištvu, gdje ih je preko Crvenog križa tužitelj obavijestio da računi neće dolaziti i da ih nisu dužni plaćati do kraja 2014. jer ih nisu niti dobili. Tuženik nije bio u posjedu svoje imovine, što je vidljivo iz izbjegličkog kartona, te iz naprijed navedenog smatra da računi za koje ga tužitelj tereti za sporno razdoblje, a imajući u vidu naprijed navedeno, isti ne postoje.

Tužitelj kako u tužbi tako i tijekom postupka ističe da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, drži da je u potpunosti dokazao osnov i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, a u odnosu na navode tužene kako se radi o računima kada je zbog poplave u Gunji iste nije primila, tužitelj posebno napominje da je ovrha pokrenuta nakon isteka važenja roka o sumiranju posljedica katastrofe na području Vukovarsko-srijemske županije, te da je dužna obvezu podmiriti u cijelosti. Nadalje navodi da navedenim zakonom se ne određuje da se računi ne moraju podmiriti, već samo određuju odgodu ovrhu, slijedom čega je tužitelj, kako je ukazao, pokrenuo ovrhu nakon isteka važenja Zakona o saniranju posljedica katastrofe na području Vukovarsko-srijemske županije.

Tuženik iako uredno pozvan na pripremna ročišta održana 18. listopada i 6. prosinca 2016., kao i na ročište za glavnu raspravu održano 6. prosinca 2016., istima nije pristupio, niti je svoj izostanak opravdao, a niti je dostavio podnesak u kojem bi se očitovao na navode koje tužitelj ističe tijekom postupka, te ne predlaže dokaze kojima bi dokazao navode iz odgovora na tužbu.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao dokumentaciju u spisu koju čine: izvod iz poslovnih knjiga (list spisa 4), zahtjev za mobilne usluge HT-a (list spisa 16), lista

pretplatničkih brojeva (list spisa 17), ugovor o kupovini uređaja i otplatni plan (list spisa 18 do 21), računi za sporno razdoblje (list spisa 22 do 32).

Brižljivom ocjenom provedenih dokaza sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti.

Tužitelj tužbom potražuje od tuženika iznos od 3.041,13 kn na ime pružene usluge telekomunikacija.

Svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika sukladno odredbi članka 219. do 221. a Zakona o parničnom postupku.

Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu sud je nedvojbeno utvrdio da je tužitelj bio u poslovnom odnosu s tuženikom temeljem potpisanog zahtjeva za mobilne usluge, te je tužitelj tuženiku za sporno razdoblje ispostavio račune, koje tuženik nije podmirio u vrijeme dospijeca niti naknadno, kao i to da tuženik nije dostavio pisanu reklamaciju tužitelju niti se istome obraćao sa zahtjevom za odgodu isplate, budući je u to vrijeme Vukovarsko-srijemsku županiju zadesila katastrofalna poplava.

Nesporno je da je donesen Zakon o saniranju posljedica katastrofe na području Vukovarsko-srijemske županije, ali istim zakonom ne prestaju obveze tužene za podmirenje utuženih računa, već je samo određeno da se odgađa ovrha, što je u ovom slučaju i primjenjeno, budući se radi o računima razdoblja kolovoz 2014. do travnja 2015., a ovršni prijedlog je dostavljen javnom bilježniku 7. prosinca 2015., znači nakon proteka roka važenja naprijed navedenog zakona.

Na temelju cjelokupno provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da tužitelj osnovano potražuje od tuženika utuženi iznos pa je na temelju odredbe Zakona o obveznim odnosima obvezao tuženika na plaćanje utuženog iznosa s time da je na glavni dug dužan platiti i zakonsku zateznu kamatu pa je temeljem odredbe čl. 451. st. 3 Zakona o parničnom postupku održao na snazi dio platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi broj Ovr-5353/15 donesenog po javnom bilježniku Nikoli Vulić iz Vinkovaca dana 9. prosinca 2015. godine.

U konkretnom slučaju riječ je trgovačkom sporu male vrijednosti u kojem stranke temeljem odredbe čl. 465 st. 4. Zakona o parničnom postupku trebaju do zaključenja glavne rasprave iznijeti sve činjenice i dokaze kojima potvrđuju svoje navode jer se u žalbi protiv presude ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati novi dokazi, a odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Tuženik do zaključenja glavne rasprave nije dokazao da je dug tužitelju platio.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. ZPP-a. Visina troškova odmjerena je u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine broj" 148/09 dalje: OT) odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11 i 157/13).

Sud je priznao tužitelju trošak postupka u iznosu od 2.287,50 kn na ime pristupa na ročište održano 18. listopada i 6. prosinca 2016. za svaki ponaosob 500,00 kn (Tbr.9.t.1. OT), sastav podneska od 30. kolovoza 2016. 500,00 kn (Tbr. 8 OT), pristup na ročište za objavu i uručenje odluke održano dana 17. siječnja 2017. 250,00 kn (Tbr.9.t.3. OT), uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 437,50 kn i pristojba na presudu u iznosu od 100,00 kn, sukladno Zakonu o sudskim pristojbama Tbr. 1. St. 2., te je stoga odlučeno kako je opisano u točki 2. izreke ove odluke.

Sud je odbio tužitelja s dijelom parničnog troška u iznosu od 954,00 kn na ime troška ovršnog postupka, iznos od 854,00 kn jer je u rješenju o ovrsi odlučio o troškovima ovrhe, te iznos od 100,00 kn na ime razlike sudske pristojbe na presudu, jer je primijenjen Tbr. 1.st. 2. Zakona o sudskim pristojbama, imajući u vidu vrijednost predmeta spora, pa je slijedom toga odlučeno kako je opisano u točki 3. izreke ove odluke.

Sud je ukinuo dio platnog naloga u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju plati predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 662,50 kn na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti 250,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 62,50 kn, sastav prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi sudionicima u provođenju ovrhe 250,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 62,50 kn i pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti 30,00 kn, uvećano za pripadajući PDV 7,50 kn budući ovaj trošak nije niti nastao, a prilikom odlučivanja o troškovima sud je primijenio odredbu članka 154. u vezi s člankom 155. Zakona o parničnom postupku i priznao samo trošak koji je bio potreban za vođenje ove parnice, pa je stoga odlučeno kako je opisano u točki 1. izreke ove odluke.

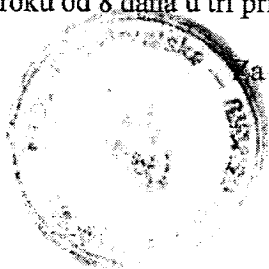
U Osijeku, 17. siječnja 2017.

S u d a c

Jadranka Pajur Vranješ, v.r.,

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagreb u roku od 8 dana u tri primjerka, putem ovog suda.



Za točnost otpavka-ovlaštenu službenik:
Snježana Markotić Jurić



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU po sucu Dubravki Kuveždić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB 81793146560, koje zastupa punomoćnik Marijan Hanžeković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb protiv tuženika AGROKOM d.o.o. Gunja, Vladimira Nazora 155A, OIB 26932106693, radi isplate 3.160,00 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 25. listopada 2016. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Jelene Kraljević, odvjetničke vježbenice, a u odsutnosti tuženika, te objavljene presude u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti tuženika, dana 9. studenoga 2016.,

presudio je

1. Djelomično se održava na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nikole Vulić iz Vinkovaca broj Ovr-561/16 od 29. veljače 2016. godine po kojem je tuženik dužan platiti tužitelju iznos od 3.160,00 kn (tritisućešezdesetkuna) sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od:

- 2.740,00 kn teče od 16.05.2015. do isplate,
- 20,00 kn teče od 16.06.2015. do isplate,
- 40,00 kn teče od 16.07.2015. do isplate,
- 360,00 kn teče od 17.01.2016. do isplate,

po stopi koja je jednaka referentnoj stopi HNB uvećanoj za 8 postotnih poena, kao i da mu nadoknadi nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 854,00 kn (osamstopedesetčetirikuna) sa zakonskom zateznom kamatom od 29. veljače 2016. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za 5 postotnih poena.

2. Djelomično se ukida platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nikole Vulić iz Vinkovaca broj Ovr-561/16 od 29. veljače 2016. godine po kojem je tuženik dužan platiti tužitelju predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 662,50 kn (šestošezdesetdvjekunei pedesetlipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 29. veljače 2016. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za 5 postotnih poena.

3. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 1.762,50 kn (tisućsedamstošezdesetdvijekuneipedesetlipa) u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnošenjem prijedloga za ovrhu kod javnog bilježnika Nikole Vulić iz Vinkovaca ishodio rješenje o ovrsi broj Ovr-561/2016 od 29. veljače 2016. po kojem mu je tuženik dužan platiti iznos od 3.160,00 kn s pripadajućom kamatom i troškom postupka.

Tuženik se kao ovršenik prigovorom od 10. ožujka 2016. protivio rješenju o ovrsi u cijelosti navodeći da nije dužan platiti utuženi iznos, jer je nastao u vrijeme dok je Gunju zadesila katastrofalna poplava, a bivša vlasnica nije bila u svojoj kući nego u izbjeglištvu. Navodi da je tužitelj preko Crvenog križa obavijestio tuženika da računi neće dolaziti i da ih nisu dužni plaćati do kraja 2014. godine, jer ih nisu ni dobivali. Protivi se plaćanju bilo kakvog iznosa iz rješenja o ovrsi.

Rješenjem ovoga suda Povrv-549/16 od 8. srpnja 2016. naprijed citirano rješenje o ovrsi je stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te se ukidaju provedene radnje, a postupak će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: izvod iz poslovnih knjiga od 12. veljače 2016., Zahtjev za mobilnim uslugama Hrvatskog telekoma d.d. od 4. lipnja 2014. broj 22701232, Ugovor o kupnji uređaja i otplatni plan od 4. lipnja 2014. (list 15-18 spisa), preslika osobne iskaznice zakonske zastupnice tuženika, račun broj 357/ZG05/292 od 4. lipnja 2014., račun za usluge u mobilnoj mreži Hrvatskog telekoma d.d. za travanj, svibanj i lipanj 2015. godine.

Iz Zahtjeva za mobilnim uslugama broj 22701232 od 4. lipnja 2014. je vidljivo da je tuženik s tužiteljem zasnovaio pretplatnički odnos za tarifni model Ultra Mobile net XL+ uz obvezno trajanje pretplatničkog odnosa od 24 mjeseca.

Iz Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana je vidljivo da je tuženik kao kupac od tužitelja kao prodavatelja kupio mobilni uređaj Samsung Galaxy TAB3 8" + Micro SD 16 GB za cijenu od 978,00 kn na rok otplate od 24 mjeseca, a iznos mjesečne rate je 40,00 kn.

Iz utuženih računa je vidljivo da je tužitelj tuženiku ispostavio račune za travanj, svibanj i lipanj 2015. godine u točno navedenim iznosima za usluge u mobilnoj mreži za tarifni model Ultra Mobile Net XL+.

Sud je ocijenio neosnovanim prigovor tuženika da nije dužan platiti utuženi iznos, jer je nastao za vrijeme poplave u Gunji, ovo stoga, što je opće poznata činjenica da je poplava u Gunji bila krajem svibnja 2014., a iz Zahtjeva za mobilnim uslugama je vidljivo da je isti postavio tuženik prema tužitelju 4. lipnja 2014., dakle nakon poplava, a osim toga utuženi računi su iz 2015. godine.

Prilikom donošenja odluke sud je imao u vidu da tuženik nije dolazio na zakazana ročišta, a niti se očitovao na dokumentaciju tužitelja.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud je utvrdio da tužitelj osnovano za pružene usluge u mobilnoj mreži za tarifni model Ultra Mobile net XL+ za travanj, svibanj i lipanj 2015. godine, te za neotplaćeni mobilni uređaj potražuje ukupni iznos od 3.160,00 kn, te je tužbeni zahtjev ocijenio osnovanim, usvojio i u skladu s odredbom članka 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 23/91, 73/91, 3/94, 7/96, 35/05, 41/08 i 78/15, dalje ZOO) i članka 41. stav 5. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13 i 71/14) presudio kao u izreci.

Na dosuđene iznose tužitelju su priznate zakonske zatezne kamate u skladu s odredbom članka 29. stav 1. i 2. ZOO-a i članka 12.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje ZFPFN) koje teku od dospelosti svakog računa do isplate.

Budući je parničnom postupku prethodila ovrha po javnom bilježniku, rješenje o ovrsi javnog bilježnika je stavljeno izvan snage to je u skladu s odredbom članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 dalje ZPP) odlučeno o platnom nalogu kao u izreci.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stav 1. i 155. ZPP-a. Tužitelju su priznati nastali troškovi ovršnog postupka u iznosu od 854,00 kn iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika, kao i parnični trošak u iznosu od 1.762,50 kn, koji se odnosi na sastav jednog podneska po Tbr. 8. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 103/14 i 107/15, dalje OT) s PDV u iznosu od 625,00 kn, pristup na 1 ročište s PDV po Tbr. 9. stav 1. OT u iznosu od 625,00 kn, pristupu na 1 ročište po Tbr. 9. stav 3. OT u iznosu od 312,50 kn s PDV i sudska pristojba na presudu u iznosu od 200,00 kn po Tbr. 2. stav 1. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 26/03, 125/11, 112/1, 157/13 i 110/15, dalje ZSP).

Tužitelju nije priznat predvidivi trošak postupka iz rješenja o ovrsi u iznosu od 662,50 kn, koji se odnosi na pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti sa PDV-om, sastav prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi sudionicima u provođenju ovrhe sa PDV-om i klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti s PDV-om, jer je tuženik na rješenje o ovrsi izjavio prigovor, te radnje za ove troškove nisu obavljene.

U Osijeku 9. studenoga 2016.

S U D A C:
Dubravka Kuveždić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno, u primjerku u roku od 8 dana.



Za vjehost otppravka
ovlaštenii službenik:
Darija Miličević



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

3 Povrv-660/16-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E
I
P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Gordani Njari, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI TELEKOM d.d. Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, OIB 81793146560 kojeg zastupa punomoćnik Marijan Hanžeković odvjetnik iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, protiv tuženika AGROKOM d.o.o. Gunja, V. Nazora 153, OIB 26932106693, radi isplate iznosa od 1.080,00 kn, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 22. studenog 2016. u nazočnosti pun. tužitelja a u odsutnosti tuženika, te ročišta za objavu presude održanog dana 19. prosinca 2016. u nazočnosti pun. tužitelja a u odsutnosti tuženika

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba povučena za dio troška ovršnog postupka u iznosu od 506,25 kn, pa se u tom dijelu platni nalog iz rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Nikola Vulić iz Vinkovaca poslovni broj Ovr-562/16. od 29. veljače 2016. ukida i

p r e s u d i o j e

I Platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nikola Vulić iz Vinkovaca poslovni broj Ovr-562/16. od 29. veljače 2016. održava se na snazi dio glavnog duga u iznosu od 1.080,00 kn sa zateznom kamatom tekućom:

- na iznos od 40,00 kn od 16. travnja 2015. do isplate
- na iznos od 40,00 kn od 17. lipnja 2015. do isplate i
- na iznos od 1.000,00 kn od 17. siječnja 2016. do isplate

po stopi koja se dobije uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena u skladu sa čl. 12a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, kao i za dio troška ovršnog postupka u iznosu od 441,50 kn sa zateznom kamatom tekućom od 29. veljače 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 10,14% godišnje, od 1. srpnja 2016. do isplate po stopi od 9,88% godišnje, a u slučaju promjene po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena.

II Tuženik je dužan tužitelju naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 881,25 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Na tužiteljev prijedlog javni bilježnik Nikola Vulić iz Vinkovaca je izdao rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave – izvotka iz poslovnih knjiga pod poslovnim brojem Ovr-562/16. od 29. veljače 2016. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 1.080,00 kn za neplaćene račune za telekomunikacijske usluge sa zateznom kamatom tekućom od valute dospijeća računa do isplate i troškovima postupka.

Tuženik je protiv rješenja o ovrsi izjavio prigovor pa je isto stavljeno izvan snage, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U prigovoru tuženik navodi da nije dužan platiti utuženi iznos iz razloga što je on nastao u vrijeme dok je Gunju zadesila katastrofalna poplava te je bivša vlasnica zbog poplave bila u izbjeglištvu gdje je obaviještena preko Crvenog križa od strane Hrvatskog telekoma da računi neće dolaziti i da ih nisu dužni plaćati do kraja 2014. jer ih nisu niti dobijali.

Tužitelj osporava navode tuženika te navodi da se potraživanje koje je predmet ovog postupka odnosi na neplaćene rate za preuzeti mobilni uređaj Sony Z1 Compact white te neplaćene troškove opomena.

Dodaje da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu temeljem zaključenog Ugovora sklopljenog temeljem zahtjeva za zasnivanjem pretplatničkog odnosa, a Ugovor je u smislu čl. 17. Općih uvjeta poslovanja tužitelja sklopljen na razdoblje obveznog trajanja od 24 mjeseca, s time da se nakon isteka tog razdoblja ugovor smatra kao da je zasnovan na neodređeno vrijeme, a u smislu čl. 16. Općih uvjeta poslovanja tužitelja.

Navodi da Ugovoru prileži osobna iskaznica tuženika koja predstavlja nesporan dokaz kako je ugovor u smislu čl. 20. Općih uvjeta valjano sklopljen te da se ugovor u smislu čl. 7. Općih uvjeta poslovanja tužitelja sastoji od zahtjeva prihvaćenog od strane tužitelja i Općih uvjeta poslovanja tužitelja s kojima je tuženik u trenutku potpisivanja Ugovora bio upoznat.

Nadalje, navodi da je temeljem zasnovanog pretplatničkog odnosa tužitelj tuženiku ispostavljao račune za pruženu i izvršenu uslugu u smislu čl. 23. Općih uvjeta, a tuženik po primitku računa nije ulagao prigovore i iste nije podmirio do datuma dospijeća navedenog na računima, te također napominje da se račun s datumom dospijeća 17. siječanj 2016. koji glasi na iznos od 1.000,00 kn odnosi na neplaćene rate za preuzeti mobilni uređaj, a obveza plaćanja istog proizlazi iz ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana te računa br. 357/ZG 05/292

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu koju čine: izvod iz poslovnih knjiga od 12. veljače 2016. na iznos od 1.080,00 kn, zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 4. lipnja 2014 br. 22701117, zahtjev za mobilnim uslugama Hrvatskog Telekoma od 4. lipnja 2014. sa listom pretplatničkih brojeva, Ugovor o kupnji

uređaja i otplatni plan, izvadak iz Sudskog registra od 29. veljače 2016. za tuženika, račun br. 357/ZG05/292 od 4. lipnja 2014. na iznos od 5.814,00 kn, računi za usluge u mobilnoj mreži HT-a tarifni model: PLAN ZA POSAO XL br. 26361088/001 od 31.ožujka 2015. na iznos od 40,00 kn i br. 26361088/001 od 31. svibnja 2015. na iznos od 40,00 kn i Opći uvjeti poslovanja HT d.d. za pružanje usluga u javnoj pokretnoj komunikacijskoj mreži.(T.mobile usluge)

Tuženik tijekom postupka nije osporavao da je sa tužiteljem zasnovao pretplatnički odnos za korištenje mobilne telekomunikacijske usluge tužitelja, tarifni paket PLAN ZA POSAO XL a temeljem njegovog zahtjeva za zasnivanjem pretplatničkog odnosa br. 22701117 od 4. lipnja 2014. kao i da je s tužiteljem zaključio Ugovor o kupnji uređaja Sony Z1 Compact white stolni na otplatu na 24 obroka, a otplatni plan je sastavni dio navedenog Ugovora.

Nesporno je da je tužitelj tuženiku ispostavio račun br. 357/ZG05/292 od 4. lipnja 2014. za 3 kupljena uređaja između kojih i predmetni uređaj po cijeni od 2.418,00 s PDV-om uz korišteni popust.

Tuženik nije osporavao da je koristio telekomunikacijske usluge tužitelja za koje mu je tužitelj ispostavio utužene račune u ukupnom iznosu od 1.080,00 kn, a tijekom postupka nije dostavio dokaz da je tužitelju iste podmirio.

Sud je ocijenio neosnovanim navode tuženika iz prigovora da ga je tužitelj obavijestio da nije dužan plaćati predmetne račune zbog poplave u Gunji jer tuženik svoje navode nije potkrijepio nikakvim dokazima.

Slijedom svega navedenog na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno sud je došao do uvjerenja da je tužbeni zahtjev osnovan pa je održao na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi za glavni dug u iznosu od 1.080,00 kn sa zateznom kamatom tekućom od valute dospijeća pojedinačnih iznosa do isplate i troškovima ovršnog postupka u iznosu od 441,50 kn sukladno čl. 451. st. 3 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01., 117/03., 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13. i 89/14. u daljnjem tekstu ZPP) pa je presudio kao u točki I izreke presude, a sukladno čl. 29. st. 1 i 2 i čl. 376. st. 1 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05. i 41/08.) i čl. 6, čl. 7., čl. 17, čl. 34. i čl. 36. Općih uvjeta poslovanja HT d.d. za pružanje usluga u javnoj pokretnoj komunikacijskoj mreži i čl. 12a. st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN br. 108/12, 144/12. i 81/13.)

U odnosu na povučeni dio troška ovršnog postupka u iznosu od 506,25 kn sud je riješio kao u izreci rješenja sukladno čl. 456. st. 1 ZPP-a-

Odluka o trošku temelji se na odredbi iz čl. 154. st. 1 a u svezi s čl. 155. ZPP-a pa je tužitelju dosuđen trošak parničnog postupka u iznosu od 881,25 kn na ime troškova zastupanja po punomoćniku – odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, 103/14 i 118/14.) Tbr. 8. t. 1, Tbr. 9 t. 1 i 3 - za sastav podneska od 20. rujna 2016. – 312,50 kn s PDV-om, za pristup na ročište od 22. studenog 2016. – 312,50 kn i pristup na ročište za objavu presude 19. prosinca 2016. – 156,25 kn, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 100,00 kn u skladu sa Tarifom sudskih

pristojbi Tbr. 2. t. 1 a koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 - pročišćeni tekst, 125/11 i 157/13.).

U Osijeku 19. prosinca 2016.

ZAPISNIČAR

Sanja Ban

S U D A C

Gordana Njari

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 4 primjerka putem ovog suda.

DNA

1. Rj. presudom
2. Pun. tužitelja – rješenje o pristojbi na presudu 100,00 kn
3. K 19.1.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

10 Povrv-691/2016-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu mr. sc. Mirjani Baran, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI TELEKOM d.d., OIB: 81793146560, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojega zastupa punomoćnik Marijan Hanžeković odvjetnik u Odvjetničkom društvu Hanžeković i partneri, Zagreb, Radnička cesta 2, protiv tuženika AGROKOM d.o.o., OIB: 26932106693, Gunja, Vladimira Nazora 153, radi isplate 24.520,02 kuna, nakon glavne i javne rasprave zaključene 22. studenog 2016. u nazočnosti tužiteljeva punomoćnika, a odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 2. prosinca 2016.

presudio je

1. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nikole Vulića u Vinkovcima, poslovni broj Ovr-677/2016 od 29. ožujka 2016., u dijelu u kojem je naloženo tuženiku AGROKOM d.o.o., OIB:26932106693, Gunja, Vladimira Nazora 153, platiti tužitelju HRVATSKI TELEKOM d.d., OIB:81793146560, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, iznos od 24.420,02 kn (dvadesetetritisućečetristodvadesetkuna i dvijelipe) zajedno sa zateznim kamatama koje teku na svaki pojedini iznos od dospijeća pa do 31. srpnja 2015. po stopi od 12,14 %, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi od 8,14 % godišnje, odnosno u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, a koje teku na iznos od:

- 833,13 kn od 19.05.2015. do isplate,
- 833,13 kn od 17.06.2015. do isplate,
- 833,13 kn od 16.07.2015. do isplate,
- 21.920,63 kn od 18.08.2015. do isplate,

te da tužitelju naknadi trošak ovrhe u iznosu od 2.023,00 kn (dvijetisućedvadesettrikune) zajedno sa zateznim kamatama koje na taj troška teku od 30. ožujka 2016. po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku osam dana.

II. Zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 100,00 kn (stokuna) zajedno s pripadajućim zateznim kamatama na taj iznos, odbija se kao neosnovan, pa se platni nalog u tome dijelu ukida.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 3.407,70 kn (tritisućečetristosedamkuna i sedamdesetlipa) u roku osam dana.

IV. Zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.562,50 kn (tisućpetstošezdesetdvijekune i pedesetlipa), odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj je, kao ovrhovoditelj podnio protiv tuženika, kao ovršenika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi naplate iznosa od 24.520,02 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. Javni bilježnik Nikola Vulić u Vinkovcima donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-677/2016 od 29. ožujka 2016. Po prigovoru tuženika postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Tužitelj navodi da su stranke bile u poslovnom odnosu na temelju ugovora sklopljenog na temelju tuženikova zahtjeva za zasnivanjem pretplatničkog odnosa. Tužitelj je tuženiku ispostavio račune za pruženu uslugu a tuženik te račune nije podmirio do datuma dospijeca, pa je tužitelj u srpnju 2015. isključio tuženika iz mreže. Kako je isključenje nastupilo krivnjom tuženika tužitelje mu je obračunao i naknadu za prijevremeni raskid ugovora. Kako je tužitelj uredno izvršio svoju obvezu, a tuženik nije dokazao da je platio utuženu tražbinu, niti da ju je na drugi način namirio, to tužitelj predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova tužitelju.

Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. U prigovoru na rješenje o ovrsi ističe kako smatra da nije dužan platiti utuženi iznos iz razloga što je nastao u vrijeme dok je Gunju zadesila katastrofalna poplava i da tada nije bio u posjedu svoje imovine. Ističe kako je račun temeljen na dospijecu, a ne potrošnji, pa se protivi plaćanju utuženoga duga. Na dokumentaciju tužitelja nije se očitovao niti je pristupio ročištu od 22. studenoga 2016., iako je uredno pozvan.

U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u Izvod iz poslovnih knjiga od 16. ožujka 2016. u Zahtjev broj 99337671/14 od 23. lipnja 2014., u Zahtjev za ICT uslugama na listu 19. i 20. spisa., u Zahtjev za fiksnim uslugama Hrvatskog Telekom na listu 21. do 23. spisa, u utužene račune sa specifikacijama ICT usluga sve na listu 24. do 31. spisa, u Opće uvjete poslovanja Hrvatskog Telekom d.d. za pružanje usluga u javnoj nepokretnoj komunikacijskoj mreži na listu 32. do 46. spisa.

Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 24.520,02 kn prema više računa koje je tužitelj ispostavio tuženiku.

Iz Zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa broj 99337671/14 od 23. lipnja 2014 nedvojbeno proizlazi da su stranke sklopile ugovor i da se tužitelj obvezao pružati

tuženiku telekomunikacijske usluge i to instalaciju i uključenje ICT opreme te najam te opreme na adresi Zagreb, Vidovečka 19. Stranke su, dogovorile trajanje pretplatničkog odnosa u trajanju minimalno 36 mjeseca. Sud je utvrdio kako je tuženik u Zahtjevu za zasnivanje pretplatničkog odnosa (list 21. spisa) upozoren na posljedice raskida ugovora prije isteka ugovorenog roka, odnosno obvezu plaćanja mjesečne naknade za preostalo razdoblje obveznog trajanja ugovora.

Uvidom u utužene račune sud je utvrdio da tužitelj potražuje od tuženika naknade za elektroničke usluge u razdoblju od travnja 2015. do srpnja 2015. te još naknadu za opomene u travnju, lipnju i srpnju te rujnu 2015., kao i naknadu za raskid ugovora.

Uvidom u račun za travanj 2015. i specifikaciju uz taj račun (list 24. i 25. spisa) sud je utvrdio da je tužitelj obračunao tuženiku naknade za izvršenu uslugu u iznosu od 833,13 kn. U računu je tužitelj pored naknade za pružene usluge, obračunao tuženiku i trošak opomena u iznosu od 20,00 kn. U računu za lipanj 2015. tužitelj je obračunao naknadu za usluge u iznosu od 833,13 kn i trošak opomene u iznosu od 40,00 kn. Sud je nadalje utvrdio da je tužitelj u računu za srpanj 2015., obračunao naknade za prijevremeni raskid ugovora u iznosu od 21.920,00 i naknadu za opomenu u iznosu od 20,00 kn. U računu za rujnu 2015. tužitelj je obračunao na ime opomene u iznosu od 20,00 kn.

Cijeneći izvedene dokaze, te imajući u vidu pravila o teretu dokazivanja, sud je odbio zahtjev tužitelja za isplatu naknade za opomene koje je tužitelj zahtijevao u ukupnom iznosu od 100,00 kn, jer tužitelj nije dokazao da ima pravo na ovu naknadu, niti je dokazao da je ove opomene i dostavio tuženiku. Stoga je zahtjev tužitelja u ovom dijelu odbijen kao neosnovan i platni nalog u tome dijelu ukinut.

Sud je tako utvrdio da je tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu i pružio tuženiku ugovorene usluge u razdoblju trajanja ugovora, pa je prema odredbi čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08, dalje: ZOO) ovlašten od tuženika zahtijevati isplatu naknade za pružene telekomunikacijske usluge. Osim toga tužitelj je u smislu odredbe čl. 41. st. 5. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj: 73/08, 90/11, 133/12, 80/13 i 71/14) ovlašten zahtijevati od tuženika i naknadu za preostalo razdoblje radi raskida ugovora prije isteka ugovorenog roka. Tako je sud utvrdio da tužitelj ima valjanu i dospjelu tražbinu prema tuženiku u ukupnom iznosu od 24.420,02 kn, koju tuženik nije platio, jer to tijekom postupka ničim nije dokazao, a teret dokaza da je tražbina plaćena ili na neki drugi način namirena leži na tuženiku kao dužniku.

Stoga se tužbeni zahtjev ukazuje osnovanim u ovom dijelu i valjalo ga je prihvatiti i primjenom odredbe čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08 i 123/08, dalje: ZPP) platni nalog iz rješenja o ovrsi u tom dijelu održati na snazi.

Sud je tužitelju priznao i zatezne kamate na temelju odredbe čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a, od dospjeća kako je to u računima navedeno pa do isplate.

Navode tuženika kako je utužena tražbina nastala u vrijeme dok je Gunju zadesila katastrofalna poplava, sud je ocijenio neosnovane. Naime, katastrofalna poplava se

dogodila u svibnju 2014., dok je tuženik zahtjev za sklapanje ugovora podnio tužitelju 23. lipnja 2014. i to za uslugu na adresi Zagreb, Vidovečka 19. Osim toga, razvidno je kako je riječ o tražbini nastaloj tijekom 2015.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 3. ZPP-a. Tužitelj nije uspio u neznatnom dijelu zahtjeva za koji nisu nastali posebni troškovi. Visina troškova odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12 dalje: Ot) i Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11 i 157/13).

Tužitelju su priznati troškovi ovrhe i to, za javnobilježničku nagradu u iznosu od 595,20 kn uvećano za PDV u iznosu od 148,80 kn, trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 1.000,00 kn, uvećano za PDV u iznosu od 250,00 kn i trošak dostave u iznosu od 23,200 kn uvećano za PDV u iznosu od 5,80 kn, odnosno ukupno 2.023,00 kn, pa je platni nalog u tom dijelu održan na snazi.

Sud je tužitelju priznao i parnični trošak za sastav podneska od 12. listopada 2016. u iznosu od 1.000,00 kn, za pristup ročištu od 18. listopada 2016. (Tbr.9.t.5.Ot) u iznosu od 250,00 kn, za zastupanje na ročištu od 22. studenog 2016. (Tbr.9.t.1.Ot) u iznosu od 1.000,00 kn, sve uvećano za PDV u iznosu od 562,50 kn i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 595,20 kn, odnosno ukupan parnični trošak u iznosu od 3.407,70 kn.

Tužitelju nije trošak zastupanja na ročištu od 18. listopada 2016. u zatraženom iznosu od 1.000,00 kn nego je priznat trošak u visini 25 % toga iznosa uvećano za PDV jer se na tom ročištu nije posebno raspravljalo o glavnoj stvari i isto je odgođeno. Nije niti priznat trošak pristupa ročištu za objavu presude, jer se ista objavljuje na e-ploči suda. Stoga je zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u ukupnom iznosu od 1.562,50 kn valjalo odbiti kao neosnovan.

Sijedom izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku, 2. prosinca 2016.

S u d a c

mr. sc. MIRJANA BARAN, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku 8 dana pisano u 4 primjerka putem ovog suda.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Snježana Andrijanić

Andrijanić S.



Financijska Agencija
Savjerska 32, HR-10 000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA

Nagodbeno vijeće ZG01

Ulica grada Vukovara 70

10000 ZAGREB

AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODREDAJENJE ZA PRILAGODU
I ODRŽAVANJE PRAVA
ZAGREB

11-08-2000

282/

PREDSTAVLJENJE I ODRŽAVANJE
PRIMANJE I ODRŽAVANJE
UR. PRIL.

RF 58369516 5 HR

