

Trgovački sud u Zagrebu
Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj: **St-1264/21**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju**
Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003

Vjerovnik: **Industrogradnja d.d.**
Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365
zastupano po Maji Wosner, odvjetnici iz Zagreba

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim Vjerovnik odgovara na podnesak stečajnog upravitelja od 30.11.2021. g.

- I. Vjerovnik je danas, dana 07.12.2021. godine, na e-Oglasnoj ploči, preuzeo Podnesak stečajnog upravitelja (s nadnevkom 17.11.2021.), objavljen dana 30.11.2021., koji se, sukladno Stečajnom zakonu, smatra dostavljenim dana 08.12.2021. (dalje: "**Podnesak**").
- II. U svom Podnesku stečajni upravitelj, ukratko, predlaže sudu odbacivanje prijave tražbine Vjerovnika, s obrazloženjem da se prijavljeno potraživanje Vjerovnika treba smatrati zajmom kojim se nadomješta temeljni kapital.
- III. Premda stečajni upravitelj navodi da je nesporno da je "*prijavljena tražbina nastala u trenutku kada je pravni prednik stečajnog dužnika bio u krizi*", stečajni upravitelj isto navodi paušalno i bez dokaza za svoju tvrdnju.
- IV. Umjesto dokaza svoje paušalne i pogrešne tvrdnje, stečajni upravitelj u svom Podnesku navodi (t. 4 Podneska):

"Financijske poteškoće, potkapitaliziranost i kriza u poslovanju pravnog prednika stečajnog dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. su bile postojeće od trenutka osnivanja tog društva, a što se može utvrditi temeljem činjenice da je protiv istog bilo pokrenuto više ovršnih postupaka na temelju ovršne isprave poput Ovr-2374/12 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Ovr-3466/12 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Ovr-4124/12 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Ovr-1035/12 pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici, te Ovr-220/13 pred Općinskim sudom u Pazinu.

Nadalje, činjenica otvaranja predstečajne nagodbe jasno ukazuje kako je Industrogradnja nekretnine d.o.o. bilo u financijskoj krizi te nije moglo podmiriti svoje obveze."

V. Vjerovnik ističe da su navodi stečajnog upravitelja paušalni, nelogični i neživotni, suprotni činjenicama i u cijelosti neutemeljeni.

Premda u svom Podnesku stečajni upravitelj navodi da je citirane "činjenice" utvrdio na temelju podataka dostavljenih od strane Vjerovnika i javno objavljenih podataka, Vjerovnik upire da stečajni upravitelj nije ni pokušao utvrditi (a mogao je - upravo temeljem javno dostupnih podataka - prvenstveno objavljenih godišnji financijskih izvještaja, ali i drugih), dvije ključne činjenice za odluku u ovoj pravnoj stvari:

- kada je nastala obveza (i temeljem čega) pravnog prednika Stečajnog dužnika (društva Industrogradnja nekretnine d.o.o.) prema pravnom predniku ovdje Vjerovnika? te
- da li je pravni prednik Stečajnog dužnika u vrijeme nastanka te obveze bio u takvoj krizi da nije raspolagao sredstvima dostatnim za poslovanje, a da nije postojala druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji?

VI. Temeljem javno objavljenih godišnjih financijskih izvještaja društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. moguće je utvrditi slijedeće činjenice:

Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb
OIB **55713556812**

	31.12.2008	31.12.2009	31.12.2010	31.12.2011	31.12.2012	31.12.2013
Kapital i rezerve	204.182.750	207.417.824	236.099.673	227.595.026	172.939.201	167.598.469
Temeljni (upisani) kapital	207.350.000	207.350.000	238.020.700	238.020.700	238.020.700	238.020.700
Obveze prema						
povezanim poduzetnicima	6.531.481	98.789.891	186.815.428	179.700.875	238.633.118	233.620.398
UKUPNA PASIVA	268.980.519	379.648.488	448.730.200	476.174.579	439.313.896	427.864.924

*Dokazi: - obrazac POD-BIL (RGFI) za 2008. godinu
- obrazac POD-BIL (RGFI) za 2009. godinu
- obrazac POD-BIL (RGFI) za 2010. godinu
- obrazac POD-BIL (RGFI) za 2011. godinu
- obrazac POD-BIL (RGFI) za 2012. godinu
- obrazac POD-BIL (RGFI) za 2013. godinu*

Iz navedenih i priloženih (javno objavljenih) financijskih izvještaja, razvidno je da je društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. tijekom ukupnog razdoblja (od osnutka društva do 2013. godine, i dalje) bilo visoko kapitalizirano odnosno nikako ne stoji, kako pogrešno navodi stečajni upravitelj, da su "financijske poteškoće, potkapitaliziranost i kriza u poslovanju pravnog prednika stečajnog dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. bile postojeće od trenutka osnivanja tog društva".

Iz financijskih izvještaja jasno je vidljivo i da je vlasnik (prednik ovdje Vjerovnika) društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. dokapitalizirao u više navrata, od 2008. do 2010. godine, u ukupnom iznosu od 238.000.700 milijuna kuna.

U istom razdoblju, obveze prema povezanima (de facto pravnom predniku ovdje Vjerovnika) dosegle su iznos od 186.815.428 kuna. Dio iznosa navedenih obveza su obveze na plaćanje kupoprodajne cijene, a dio obveze na povrat pozajmica.

Nesporno je da je u razdoblju od 2008. godine do 2010. godine, dakle u vrijeme kada je nastala glavina potraživanja ovdje Vjerovnika, pravni prednik Stečajnog dužnika ne samo bio visoko kapitaliziran, nego je i pribavljao kapital (na drugi način) - dokapitalizacijom od strane vlasnika te se predmetne obveze (čak i kada bi bile isključivo temeljem zajma, a nisu) nikako ne mogu okarakterizirati kao zajam kojim se nadomješta temeljni kapital - jer je temeljni kapital društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. u promatranom razdoblju bio sve vrijeme iznad 167.598.469 kuna (na kraju 2013. godine) odnosno i bitno veći prije toga.

VII. Suprotno navodima stečajnog upravitelja, spomenuti ovršni postupci pokrenuti protiv društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. tijekom 2012. godine nikako nisu i ne mogu biti dokaz "*financijskih poteškoća, potkapitaliziranosti i krize u poslovanju pravnog prednika stečajnog dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. postojeće od trenutka osnivanja tog društva*". Naime, društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. osnovano je 27. veljače 2008. godine.

Premda ovršni postupci pokrenuti na teret društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. tijekom 2012. i 2013. godine ne dokazuju i ne mogu dokazati da je društvo navodno bilo u "*financijskim poteškoćama i potkapitalizirano*" u 2008. ili 2009. godini, pune informacije radi, Vjerovnik kratko navodi slijedeće činjenice:

Tri od pet postupaka koje navodi stečajni upravitelj, pokrenutih 2012. godine na teret društva Industrogradnja nekretnine d.o.o., pokrenulo je društvo Maneda d.o.o. Sesvete, Varaždinska 77, OIB: 92450134182, na temelju zloupotrebe bjanko zadužnica ispunjenih u korist društva Maneda d.o.o. Sesvete.

Dokazi: - prijedlog i rješenje o ovrsi, Trgovački sud u Zagrebu, posl. broj Ovr-3466/12 na provedbu ustupljeno Općinskom sudu u Velikoj Gorici, posl. broj Ovr-1035/12 - prijedlog i rješenje o ovrsi, Trgovački sud u Zagrebu, posl. broj Ovr-4124/12

Odlukom VTS RH, posl. broj Pž-4893/17, utvrđeno da je ništetan pravni posao u kojem su izdane konkretne bjanko zadužnice (temeljem kojih su pokrenute gore navedene ovrhe), zatim da tu ništetni prijenosi sporne tražbine i sredstava osiguranja (bjanko mjenica i zadužnica), od Daliborke Planinčević do Nenada Markovića i potom od Nenada Markovića do društva Maneda d.o.o.

Dokaz: - rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj Pž-4893/17

Treba napomenuti da je po reviziji na predmetnu odluku VTS RH (Pž-4893/17) ukinuta t. 1. navedene odluke i predmet vraćen na ponovni postupak (da se utvrdi tko je u posjedu predmetnih zadužnica i mjenica), ali je pravomoćna ostala t. 2. kojom je utvrđena ništetnost.

Obzirom na pravomoćno utvrđenu ništetnost, nesporno je da svaka strana mora vratiti što je primila odnosno naknaditi primljeno u novcu, bez vremenskog ograničenja.

Preostala dva postupka odnose se na potraživanje Karlovačke banke d.d., namireno u predstečajnoj nagodbi sklopljenoj nad društvom Industrogradnja nekretnine d.o.o. odnosno Croatia osiguranja d.d. koje je u istoj predstečajnoj nagodbi odabralo odvojeno namirenje (na nekretnini na kojoj ima upisan zalog) te svoju tražbinu više ne može ostvariti na drugi način.

Dakle, čak i kada bi iznosi predmetnih ovrha biti relevantni u odnosu na kapital društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. (a nisu!), čak i kada bi pokretanje ovrha bilo relevantno u kontekstu nastanka obveze prema ovdje Vjerovniku (a nije, obveza je nastala više godine prije pokretanja navedenih ovrha), predmetne ovrhe nikako ne dokazuju niti mogu dokazati da je pravni prednik bio bilo "potkapitaliziran" odnosno u krizi poslovanja.

VIII. Konačno, upravo u navedenom razdoblju, od 2008. do 2012. godine, društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. ne samo što nije bilo "potkapitalizirano i u krizi poslovanja" nego je povećalo kapital za čak 238.000.700,00 milijuna kuna, steklo više nekretnina, poslovnih udjela i paketa dionica, započelo više investicijskih projekata, objavilo namjeru preuzimanja društva TOZ Penkala d.d. Zagreb i drugo.

IX. Navedeno potvrđuju i javno objavljena revidirana financijska izvješća društva Industrogradnja nekretnine d.o.o., primjerice izvještaj revizorske kuće Deloitte za 2009. godinu (bez rezervi), u kojem se potvrđuje da je kapital društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. na dan 31.12.2009. godine bio 204.182.000 kuna, pri čemu je obveza prema pravnom predniku ovdje Vjerovnika (društvu Industrogradnja grupa d.d.) iznosila 89.358.000 kuna (od čega je 88.288.000 kuna bilo s osnova obveze po ugovoru o kupnji poslovnog udjela.

Dokazi: - Izvještaj neovisnog revizora za godinu koja je završila 31.12.2009. g. (Deloitte) (bilješka 30)

X. Nadalje, činjenica da je društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. zatražilo, a dana 3 siječnja 2013. godine nad tim društvom je i otvorena predstečajna nagodba, nikako ne dokazuje, kako pogrešno tvrdi stečajni upravitelj, čak ni da je društvo bilo u financijskoj krizi, a posebno ne da je društvo bilo "potkapitalizirano".

Naime, cilj predstečajnog postupka, kako isti određuje Stečajni zakon (čl. 2 st. 1) je "uređenje pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima".

Posebno je isto irelevantno u kontekstu zajma kojim se nadomješta temeljni kapital, jer je nesporno:

- tražbina ovdje Vjerovnika nastala davno prije otvaranja predstečajne nagodbe 2013. godine (nastala je 2008., 2009. i 2010. godine, a u manjem dijelu 2012. godine), kako nedvojbeno proizlazi iz priloženih financijskih izvještaja;
- osnova tražbine je dijelom obveza temeljem kupoprodaja, a dijelom zajam;
- društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. sve vrijeme imalo je vrlo visoki kapital, pa tako i u trenutku otvaranja postupka predstečajne nagodbe i sklapanja iste te nije trebalo dodatni kapital;
- sklapanjem predstečajne nagodbe 2013. godine nije provedena novacija tražbine ovdje Vjerovnika prema predniku Stečajnog dužnika, nego je isključivo odgođeno dospijeće tražbine ovdje Vjerovnika (a niti tada nisu bili ispunjeni uvjeti za utvrđivanje zajma kojim se nadomješta kapital).

Dokaz: - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, St-287/14, potvrda pravomoćnosti

XI. Konačno, ovdje Vjerovnik naglašava da je predmetna tražbina utvrđena u spomenutoj predstečajnoj nagodbi nad društvom Industrogradnja nekretnine d.o.o., a predmetno rješenje (Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-287/14) je **pravomoćno**. Vjerovnik, dakle, posjeduje **ovršnu ispravu!**

XII. Nadalje, **ovdje Vjerovnik naglašava i da je predmetna (ista) tražbina već utvrđena u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, u predmetu posl. broj St-233/15, po stečajnom upravitelju Nebojši Antoliću, koji je predmetnu tražbinu priznao u cijelosti, kao tražbinu II. višeg isplatnog reda.**

*Dokaz: - Tablica priznatih i osporenih tražbina
u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-233/15*

XIII. Vjerovnik posebno naglašava da je pitanje eventualnog postojanja zajma kojim se nadomješta temeljni kapital prvenstveno pitanje utvrđivanja materijalnih činjenica, a ne materijalno-pravno pitanje.

Sud, pa tako i stečajni upravitelj, dužni su u stečajnom postupku postupati prema pravilima parničnog postupka koja se primjenjuju u postupku pred trgovačkim sudom, **posebno istražnog i oficijalnog načela**, koja su - već po samoj naravi stečajnog postupka - u stečajnom postupku naglašenija nego u parničnom postupku.

Međutim u konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije uopće, a posebno ne na nedvojben način utvrdio činjenice i izveo potrebne dokaze da se utvrde presudne činjenice za dani prijedlog da se odbaci prijava tražbine ovdje Vjerovnika, i to prvenstveno:

- **kada su nastala potraživanja ovdje Vjerovnika, i po kojoj pravnoj osnovi?**
- **da li je u vrijeme nastanka predmetnih potraživanja Stečajni dužnik bio u takvoj krizi da nije raspolagao sredstvima dostatnim za poslovanje** (nedostatak kapitala)?
- u slučaju da je odgovor na gornje pitanje potvrđan - **da li je postojala ili ne druga mogućnost pribavljanja sredstava potrebnih njegovoj sanaciji?**

Odredba čl. 408. ZTD-a, kako obrazlaže Visoki trgovački sud u svojoj odluci posl. broj PŽ-6527/17 (koju kao relevantnu sudsku praksu prilaže upravo stečajni upravitelj, uz svoj Podnesak), nalazi primjenu:

"...u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji.

Dakle, to je zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma."

Umjesto utvrđivanja činjenica stečajni dužnik u svom Podnesku samo paušalno i diskreciono navodi "*financijske poteškoće, potkapitaliziranost i krizu u poslovanju*" Stečajnog dužnika, bez ikakvih konkretnih dokaza i obrazloženja svojih tvrdnji.

XIV. Nasuprot tome, Vjerovnik drži da je ovim podneskom (i nizom dokaza - koji su redom vjerodostojni dokumenti) dokazao je da:

- **osnova njegove tražbine nije zajam kojim se nadomješta kapital,**
- **su sve tražbine ovdje Vjerovnika nastale u vrijeme kada Stečajni dužnik nije bio u krizi da nije raspolagao sredstvima dostatnim za poslovanje.**

Suprotno navodima stečajnog upravitelja, činjenica predstečajne nagodbe sklopljene nad Stečajnim dužnikom, nikako ne potvrđuje da je Stečajni dužnik bio u takvoj krizi da nije raspolagao sredstvima dostatnim za poslovanje. Štoviše, predstečajna nagodba pokazuje da je Stečajni dužnik mogao namiriti utvrđene tražbine svojih vjerovnika prijenosom dijela dvoje imovine - što je također snažan argument protiv teze o zajmu kojim se nadomješta kapital.

Činjenica da je od otvaranja predstečajne nagodbe nad Stečajnim dužnikom do otvaranja stečaja u ovom postupku prošlo gotovo punih 8 godina (a od nastanka tražbine ovdje Vjerovnika i više od deset godina), također potvrđuje da Stečajni dužnik nije bio u krizi (da nije raspolagao sredstvima dostatnim za poslovanje).

XV. Zaključno, Vjerovnik naglašava da je tražbina koju je prijavio (nastala u najvećem dijelu u razdoblju od 2008. do 2010. godine, temeljem kupoprodaje imovine, zajmove i drugih osnova), utvrđena pravomoćnom odlukom suda (Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-287/14), nakon upravnog postupka u kojem su upravo predmetna tražbina, ali i financijska izvješća općenito, bili predmet ispitivanja.

Ista tražbina već je priznata u cijelosti u stečajnom postupku od strane stečajnog upravitelja Nebojše Antolića (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-233/15 (spisu navedenog predmeta prileži i financijsko vještačenje po vještaku Ljerki Živković, stalnom sudskom vještaku za financije i ovlaštenom računovodstvenom forenzičaru).

Dokaz: - uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-233/15

Konačno, predmetno potraživanje iskazano je i u financijskim izvještajima kod podjele društva ISTO d.d. (tijekom 2017. godine), pravnog prednika ovdje Vjerovnika, koje je također potvrđeno revizijom i pravomoćnom odlukom suda.

Dokaz: - Plan podjele društva ISTO d.d.

(Plan podjele, list 58., Industrogradnja d.d., Opis imovine, obveza i kapitala, str 5/45)

XVI. Opreza radi, premda pravno sljedništvo ovdje Vjerovnika u odnosu na predmetnu tražbinu za stečajnog upravitelja nije sporno, Vjerovnik ovom podnesku prilaže i Plan podjele.

Dodatno, Vjerovnik ističe da pravno sljedništvo u odnosu na predmetnu tražbinu nije sporno ni za društva koja su sudjelovala odnosno nastala podjelom ISTO d.d. (što je vidljivo iz prijava vjerovnika u ovom postupku), društvo ISTO d.d. u stečaju i društvo ISTO Grupa d.d.

XVII. Sukladno svemu navedenom, Vjerovnik predlaže sudu odbiti prijedlog stečajnog upravitelja da se prijava tražbine Vjerovnika ima smatrati zajmom kojim se nadomješta temeljni kapital te predlaže sudu naložiti stečajnom upravitelju ocjenu osnovanosti predmetne tražbine.

U Zagrebu, 7. prosinca 2021. godine

Industrogradnja d.d.
zastupana po