

U postupku P 937/2015. tužitelj Mepling protiv Marijan Bilopavlović i dr. radi ispražnjenja i predaje prostora koji je prodan dana 05.01.2001. godine kupcu Danijeli Vujičević, sukladno odluci donesenoj na skupštini vjerovnika, sa Danijelom Vujičević je sklopljen ugovor prema kojem je gdja. Vujičević potvrdila da će snositi troškove odvjetnika kojem će stečajna upraviteljica potpisati punomoć kako bi se nastavio postupak. U međuvremenu je održano jedno ročište na kojem je utvrđen prekid postupka zbog konstatacije da je jedan tuženik preminuo, pa je pozvan punomoćnik tuženika na dostavu rješenja o ostavini što do danas nije dostavljeno te nije ni postupak nastavljen.

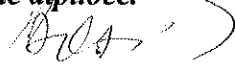
U daljnjem tijeku postupka gdja. Danijela Vujičević dostavila dopis stečajnom upravitelju u kojem obrazlaže da se na Općinskom sudu u Kaštelima u tijeku postupak uknjižbe vlasništva stanova prema knjizi položenih ugovora, te da smatra da bi se u tom postupku moglo na miran način riješiti pitanje vlasništva za koje se vodi postupak pod P -937/2015. pa stoga ista predlaže da se poduzmu radnje kako bi se parnični postupak obustavio.

Stanje stečajne mase novčanih sredstava na žiro računu iznosi 14.476,41 kn.

II PRIJEDLOG DALJNJEG POSTUPANJA

U odnosu na gore navedena stanja u parničnim postupcima, neizvjesnom okončanju postupaka, te prijedlozima tuženika kao i obvezu koja je preostala s osnova troškova postupka u parnici broj P-1687/2010. **predlažem sazivanje skupštine vjerovnika** kako bi se vjerovnici upoznali sa stanjem postupaka mogućim daljnjim troškovima te kako bi se donijela odluka o daljnjem postupanju u parnicama.

Stečajna upraviteljica
Anči Bašić dipl.oec.



Privitak:

- Prijedlog Svetice Centar d.o.o.
- Prijedlog Danijele Vujičević

Stečajna masa iza
MEPLING d.o.o.
u stečaju
OIB: 97199888610
SPLIT



SVETICE - CENTAR d.o.o.
za graditeljstvo

OIB: 67501053709

21 000 SPLIT, Gundulićeva 26, tel 021 481 130 /fax 021 481 107; e-mail: mepling@mepling.hr

Broj: 187/18

Datum: 18.10.2018. godine

MEPLING d.o.o. u stečaju
stečajna upraviteljica Anči Bašić
Email: basicanci@yahoo.com

**Predmet: Prijedlog za obustavu parnice
P-2197/2011**

Poštovana,

kako je od stečaja Meplinga d.o.o. (rujan 2009. godine) prošlo 9 godina, a stečaj obustavljen sa brisanjem tvrtke iz Registra stekli su se uvjeti za obustavu sudskog postupka.

Parnica broj P-2197/2011 (MORH) je izgubljena kako od strane Meplinga d.o.o. u stečaju tako po istom osnovu tužba na Svetice Centar d.o.o. po kojem je parnica izgubljena i u koristi MORH-a presuđen iznos od ~ 2.500.000 kn.

Iz navedenih razloga predlažemo da se obustavi predmetni sudski postupak.

S poštovanjem,

Svetice Centar d.o.o.

SVETICE-CENTAR d.o.o.
za graditeljstvo
Split, Gundulićeva 26

Direktor
ing. Jerko Bosnjak

Rok za žalbu

13.10.2017.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br:68 P-712/17-42

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Romani Hukelj, u pravnoj stvari tužiteljice Republike Hrvatske, Ministarstva obrane (OIB 66486182714) zastupane po ODO Zagreb, protiv tuženika SVETICE-CENTAR d.o.o. za graditeljstvo (OIB 57501053709), Split, Gundulićeva 26, kojeg zastupa punomoćnik Mirko Kozina, odvjetnik u Splitu, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 05. rujna 2017. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka i zakonskog zastupnika tuženika, dana 29. rujna 2017. godine,

presudio je:

I Nalaže se tuženiku platiti tužiteljici iznos od 1.244.139,60 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 26.04.2006. godine do isplate, naknaditi mu troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 18.800,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove presude (29.09.17.) do isplate, sve kamate po stopi određenoj čl. 1 Uredbe o visini stope zatezne kamate do 31. prosinca 2007. godine, do 31.07.2015. godine po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku 15 dana.

II Tužiteljica se odbija s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 1.356.061,10 kn i sa dijelom zahtjeva kojim na dosuđeni iznos glavnice od 970.417,40 kn potražuje zakonsku zateznu kamatu od 26.02.2004. do 25.04.2006. godine i kojim na dosuđeni iznos glavnice od 273.722,20 kn potražuje zakonsku zateznu kamatu od 27.02.2004. do 25.04.2006. godine.

III Nalaže se tužiteljici naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 94.247,25 kn.

Obrazloženje

Tužiteljica dana 26.04.2006. godine ustaje tužbom protiv tuženika i navodi da je tuženik temeljem pravomoćnih presuda u ovršnom postupku od tužiteljice naplatio potraživanje u iznosu od 2.902.634,25 kn sa zakonskim zateznim kamatama, koje su u trenutku prisilne naplate iznosile 4.066.619,24 kn, parnični troška u iznosu od 273.722,20 kn sa zakonskim zateznim kamatama (koje su u trenutku prisilne naplate iznosile 53.827,12 kn), kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 44.125,40 kn. Međutim, tužiteljica je protiv pravomoćne i ovršne presude podnijela reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske (dalje: VSRH) temeljem koje je isti sud dana 21.06.2005. godine donio odluku pod brojem Rev-

347/04 kojom je revizija tužiteljice djelomično prihvaćena kao osnovana, te su djelomično ukinute presude Županijskog suda u Zagrebu i ovog suda u dijelu kojim je naloženo tužiteljici isplatiti tuženiku iznos od 970.417,40 kn sa zakonskim zateznim kamatama, kao i naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 273.722,25 kn, u kojem dijelu je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, slijedom čega je tuženik stekao bez osnove (obzirom na osnovu koja je naknadno odlukom VSRH otpala) pa stoga, a prema zahtjevu od 17.10.2014. godine (koji je snižen podneskom od 02.01.2015. godine) od tuženika potražuje isplatu:

- iznosa od 970.417,40 kn na ime glavnice stečene bez osnove i na taj iznos zakonsku zateznu kamatu tekuću od 12.08.1998. do 01.03.2004. godine, a koja za navedeno razdoblje iznosi 1.361.041,45 kn;

- iznos od 243.402,50 kn na ime parničnog troška stečenog bez osnove i na taj iznos zakonsku zateznu kamatu tekuću od 13.08.1998. do 26.02.2004. godine, a koja za navedeno razdoblje iznosi 25.339,35 kn,

tj. ukupno 2.600.200,70 kn, time što na plaćenu glavnice od 970.417,40 kn potražuje kamatu od 02.03.2004. godine do isplate, a na plaćeni parnični trošak u glavnici od 243.402,50 kn potražuje zakonsku zateznu kamatu od 27.02.2004. godine do isplate, na plaćene kamate tužiteljica ne traži daljnju kamatu, a sve uz naknadu parničnog troška s pripadajućom kamatom.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava osnov i visinu zahtjeva u cijelosti, ističe prigovor zastare. U bitnome tuženik smatra da u odnosu na njega nije otpala pravna osnova i da je to razlog radi kojeg tuženik nije u obvezi vratiti stečeno bez osnove. Predlaže zahtjev odbiti i potražuje naknadu parničnog troška.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u presude, rješenja, dopise, uplatnice, sporazum, obračune kamata, izvratke iz sudskog registra.

Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

Uvidom u Presudu ovog suda broj P-6500/98 od dana 13.11.2002. (ispravljenu rješenjem od 07.03.2003. utvrđeno je da je tužitelj u navedenom postupku bilo društvo Mepling d.o.o. a tuženica Republika Hrvatska, ovdje tužiteljica, i daje u tom postupku naloženo ovdje tužiteljici platiti Meplingu d.o.o. iznos od 2.902.634,25 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12.08.1998. godine do isplate i naknaditi parnični trošak u iznosu od 273.722,20 kn, sve u roku 15 dana.

Nakon toga je Županijski sud u Zagrebu presudom od dana 02.12.2003. godine pod brojem GŽ-1504/03 odbio žalbu ovdje tužiteljice i u cijelosti potvrdio presudu ovog suda broj P-6500/98.

Dana 31.12.2003. godine zaključen je Sporazum o otkupu potraživanja između Meplinga d.o.o. i ovdje tuženika te je navedenim Sporazumom tuženik otkupio cjelokupno potraživanje sa svim sporednim pravima koje je Mepling d.o.o. imao prema ovdje tužiteljici i to temeljem pravomoćne i ovršne presude br. P-6500/98. Navedeno nesporno proizlazi iz čl. 1 Sporazuma gdje je opisano da potraživanje proizlazi iz presudu ovog suda broj P-6500/98.

Temeljem gore opisanog Sporazuma tuženik je dana 13.02.2004. godine podnio Općinskog sudu u Splitu prijedlog za ovrhu temeljem ovršne isprave, presude ovoga suda br. P-6500/98, a sud je prihvatio prijedlog i dana 20.02.2004. godine donio rješenje o ovrši pod brojem Ovr-236/04 te je ovdje tuženiku odredio i ovršni trošak u iznosu od 44.125,40 kn. Prema rješenju o ovrši obveza je bila ovdje tužiteljice platiti ovdje tuženiku iznos od 2.902.634,25 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12.08.1998. godine do isplate i

parnični trošak u iznosu od 273.722,20 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 14.11.2002. godine do isplate.

Ovršni postupka je proveden na način da je FINA u razdoblju od 26.02. do 01.03.2004. godine sa računa ovdje tužiteljice prenijela na račun ovdje tuženika iznos od ukupno 7.340.928,21 kn. U prijenosima je jasno vidljivo da se plaća radi provedbe rješenje o ovrši broj Ovr-236/04 Općinskog suda u Splitu na teret ovdje tužiteljice u korist ovdje tuženika.

Specifikacija učinjena po financijskoj službi Ministarstva obrane a u kojoj se jasno utvrđuje iznos glavnice, nominalni iznos kamate na glavnici, koja prema rješenju o ovrši teče od 12.08.1998. godine do plaćanja, iznos troškova postupka i na isti nominalno izražen iznos kamate, a koji prema rješenju o ovrši teče od 14.11.2002. godine do isplate, kao i trošak ovršnog postupka u potpunosti u glavnici odgovaraju iznosima navedenim u gore citiranim presudama i rješenju o ovrši, a obračun kamata u potpunosti odgovara prijenosima koji su ovjereni po FINI čime ovaj sud nesporno utvrđuje da je predmet ovršnog postupka koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodio pod brojem Ovr-236/04 bilo ostvarenje tražbine utvrđeno presudom ovoga suda broj P-6500/98.

Nadalje, da ovdje tuženik nije imao zaključeni Sporazum sa tužiteljem iz predmeta broj P-6500/98 (Mepling d.o.o.) isti ne bi bio uopće legitimiran na pokretanje ovršnog postupka. Navedeno iz razloga što čl. 29. Ovršnog zakona (NN 57/96 - u daljnjem tekstu OZ) dopušta da se ovrha odredi i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi (a to je prema čl. 21. OZ-a ovršna sudska odluka, a u ovom konkretnom slučaju pravomoćna i ovršna presuda broj P-6500/98) nije naznačena kao vjerovnik, ako dokaže da je tražbina na ju prenesena.

Sporazumom između ovdje tuženika i Meplin d.o.o-a tuženik je stekao aktivnu legitimaciju za vođenje ovršnog postupka temeljem ovršne isprave (sudske presude) i radi navedenog nisu točni navodi tuženika prema kojima on nije u obvezi vratiti ono što je stekao temeljem ovršne isprave, presude koja je kasnije (djelomično) ukinuta. Upravo suprotno, osnov njegovog stjecanja bila je presuda kao ovršna isprava, a ne Sporazum zaključen s Meplin d.o.o-om.

Time se otklanjaju svi prigovori tuženika vezani uz pasivnu legitimaciju, pitanja valjanosti Sporazuma, valjanosti duga koji je bio predmet spora, priznanje duga i sl, jer su u cijelosti ispunjeni uvjeti iz čl. 210 Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91 - u daljnjem tekstu ZOO) i sud nije našao potrebnim provoditi daljnje dokaz, a niti cijeliti dokumentaciju dostavljenu po tuženiku, a kojim je isti pokušao dokazati svoje tvrdnje.

Iz rješenja VSRH broj Rev-347/04 proizlazi da je presuda ovog suda i presuda Županijskog sud u Zagrebu ukinuta za dio iznos glavnice i to 970.417,40 kn i za cijeli parnični troška u iznosu od 273.722,25 kn, što zbrojeno predstavlja iznos od 1.244.139,65 kn.

Kako se ovdje radi o potraživanju isplaćenom u ovršnom postupku zbog osnove koja je otpala rok zastare počinje teći od dana kada je tužiteljici dostavljeno rješenje VSRH kojim su djelomično ukinuta obje presude (ovog i Županijskog suda) na temelju kojih je kod Općinskog suda u Splitu provedena ovrha. Prema preslici navedene odluke broj Rev-347/04 tužiteljici je odluka VSRH dostavljena 19.10.2005.godine.

Kako se na pravila stjecanja bez osnova primjenjuje opći zastarni rok iz čl. 371 ZOO-a tada tužiteljica unutar roka do 19.10.2010. godine može sa svojim zahtjevom slobodno disponirati na način da ga snižava ili povisuje, jer joj do tog datuma zahtjev nije zastario. Pod uvjetom da tuženik na preinake pristaje, a što je tuženik i učinio, jer se po svakom kasnijem zahtjevu upustio u raspravljanje (čl. 190. Zakona o parničnom postupku, NN 148/11, 25/13 - u daljnjem tekstu ZPP).

Tužiteljica je u ovom postupku unutar zastarnog roka i to podneskom od 15.09.2006. godine postavila zahtjev na način da je od tuženika potraživala isplatu iznosa od 2.659.169,14

kn. Nakon toga je tužbeni zahtjev snizila na način da je u podnesku od 14.09.2011. godine od tuženika zahtijevala isplatu od 1.244.139,60 kn. Nastavno na navedeno tužiteljica je nakon toga u dva navrata svoj tužbeni zahtjev povisila (podnesci od 06.06.2013. i 17.10.2014. godine), da bi ga u konačno postavljenom zahtjevu u odnosu na zahtjev od 17.10.2014. godine nešto snizila na način da od tuženika potražuje isplatu iznosa od 2.600.200,70 kn.

Tuženik je izjavio prigovor zastare, a imajući u vidu gore navedeno i primjenjujući zastarni rok iz čl. 371 ZOO-a, tužiteljica je nakon zahtjeva kojeg je postavila u podnesku od 14.09.2011. godine, a što je sniženi zahtjev u odnosu na ono što je postavljeno unutar zastarnog roka, sa kasnijim povišenjima svojeg zahtjeva u zastari.

Valjalo je nastavno utvrditi ima li tužiteljica pravo od tuženika potraživati iznos od 1.244.139,60 kn sa kamatom od dana kada je tužiteljica kao ovršenik utužene iznose platila tuženiku kao ovrhovoditelj. Pri tome valja imati u vidu da je ovdje tuženik u cijelosti namirio potraživanje po ovršnoj ispravi, kasnije djelomično ukinutoj rješenjem VSRH, što znači da mu je tužiteljica zasigurno platila dio glavnog potraživanja u iznosu od 970.417,40 kn, a što odgovara dijelu glavnice za koji je VSRH ukinuo presudu, kao i da mu je platila u cijelosti ranije dosuđeni parnični trošak u iznosu od 273.722,25 kn. Navedene isplate, a kako je već rečeno proizlaze i iz po FINI potvrđenih naloga za prijenos.

Upravo radi svega navedenog tužiteljica osnovno potražuje iznos od 1.244.139,60 kn, jer navedeni iznos je čak za 0,05 kn manji od onoga što čini zbroj ukinutog dijela glavnice i parničnog troška.

Međutim, tuženik je tijekom ovršnog postupka bio savjesni stjecatelj, jer je u trenutku stjecanja svoje potraživanje temeljio na pravomoćnoj i ovršnoj presudi, što znači da primjenom odredbe čl. 214 ZOO-a kamatu treba platiti od dana kada je tužiteljica podnijela ovu tužbu, a što je bilo dana 26.04.2006. godine, a ne od dana kada se tuženik u ovršnom postupku namirio, pa je u tom dijelu tužiteljica sa svojim zahtjevom odbijena.

Upravo radi svega navedenog obvezan je tuženik platiti tužiteljici iznos od 1.244.139,60 kn sa kamatom od dana pokretanja ovog spora, a po stopi propisanoj Uredbom o visini stope zatezne kamate (NN 153/04) i čl. 29 ZOO-a (NN 35/05, 78/15).

Kako ostali dio potraživanja tužiteljice predstavlja isplaćenu zakonsku zateznu kamatu na dio glavnice za koji je VSRH ukinuo ovršni naslov, kao i zakonsku zateznu kamatu plaćenu na parnični trošak, a koji je po odluci VSRH ukinut u cijelosti, valja istaknuti da bi tužiteljica od tuženika imala pravo tražiti isplatu i plaćenih zakonskih zateznih kamata, jer je i to tuženik stekao s osnove koja je kasnije otpala, a koji zahtjev je tužiteljica postavila izvan zastarnog roka.

Suprotno osporavanju tuženika, a iz kamatnog računa nesporno proizlazi da zakonska zatezna kamata na iznos od 970.417,40 kn za razdoblje od 12.08.1998. godine (dan početka tjeka kamata na glavnice prema ovršnim ispravama) do dana plaćanja u ovršnom postupku (01.03.2004.) iznosi 1.361.041,45 kn, a koji je iznos tuženiku pored glavnice plaćen tijekom ovršnog postupka. Ista je situacija i sa kamatom na parnični trošak, na koji trošak ovrhovoditelj temeljem čl. 27 OZ-a ima pravo na kamatu od dana donošenja presude pred sudom prvog stupnja do isplate, a koje pravo je ovdje tuženik tijekom ovršnog postupka iskoristio. Tako iz kamatnog računa proizlazi da na parnični trošak u iznosu od 273.722,25 kn kamata za razdoblje od 13.11.2002. godine (dan nakon donošenja presude pred ovim sudom br. P-6500/98) do dana namirenja u ovršnom postupku iznosi 54.078,04 kn.

Dakle, tužiteljica bi imalo pravo od tuženika namiriti iznos od ukupno 2.659.259,14 kn, a što je zbroj po Vrhovnom sudu ukinute odluke za dio glavnice, cijelog parničnog troška i kamata kako na glavnice tako i na parnični trošak, a što je sve tuženik naplatio tijekom ovršnog postupka s osnove koja je otpala. Na tako cjelokupni iznos tužiteljica bi imala prvo na

kamatu od dana pokretanja ovog spora, 26.04.2006. godine. Naime, kada se primjenjuju pravila o stjecanju bez osnove i odredba čl. 214 ZOO-a tada se na ono što je plaćeno plaća zakonska zatezna kamata i u tom dijelu ZOO ne razlikuje je li ono što se vraća plaćeno s osnova glavnice ili kamata, odnosno čl. 214 ZOO-a derogirane su odredbe čl. 279 st. 1 ZOO-a.

Tužiteljica nije međutim na taj način postavila svoj zahtjev, za koji je sud utvrdio da je preko iznosa od 1.244.139,60 kn u zastari, pa da tuženik nije izjavio prigovor zastare ili da je sud našao da prigovor nije osnovan tada bi sud u cijelosti usvojio postavljeni zahtjev tužiteljice iz podneska od 02.01.2015. godine, osim što bi ponovno za glavno potraživanje, kako u glavnici tako i u trošku kamatu sudio od dana podnošenja tužbe, a ne od dana kada je tuženik navedene iznose namirio u ovršnom postupku, a sve primjenom čl. 214 ZOO-a i savjesnosti tuženika. Ono što je u postavljenom zahtjevu tužiteljica nominalno naznačila kao visinu plaćenih kamata, a na koje dalje ne traži kamatu, sud bi usvojio u cijelosti.

Odluka o naknadi parničnog troška stranaka temelji se na odredbi čl. 154 st. 2 ZPP-a, a sukladno postavljenim zahtjevima stranaka u skladu s čl. 164 st. 2 ZPP-a.

Primjenom čl. 164 st. 2 ZPP-a sud je tužiteljici priznao samo trošak sastava tužbe i pristupa na roč. 05.09.2017. godine po 20.000,00 kn, odnosno ukupno 40.000,00 kn, a kako je tužiteljica u sporu uspjela u omjeru od 47% razmjernan joj trošak iznosi 18.800,00 kn. Ostali troškovi tužiteljici nisu priznati jer prema zahtjevu tužiteljica traži troškove sastavljanja podnesaka koji sa tim danom nisu sastavljeni, kao i zastupanja na ročištima za dana kada tih ročišta nije bilo.

Tuženiku je prizna trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 13.400,00 kn, dva obrazložena podneska i pristupa na roč. 16.09.14. i 20.01.15. po 26.000,00 kn; roč. 12.12.14. 500,00 kn, i roč. 05.09.17. 24.360,00 kn ili ukupno 142.260,00 kn što je uvećano za 35.565,00 kn PDV-a i daje trošak od 177.825,00 kn., a kako je tuženik uspio u sporu u omjeru od 53% dosuđen mu je trošak u iznosu od 94.247,25 kn.

Na ročište 09.05.2014. tuženik uopće nije pristupio pa niti nema pravo troška, a pristojba za odgovor na tužbu nije plaćena i zastarjela je.

U Zagrebu, 29. rujna 2017. godine

SUTKINJA:
ROMANA HUKELJ, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

- Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:
- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
 - od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

Dna:

1. tužitelju po ODO Zagreb
2. tuženiku po pun.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik
Ljiljana Janječić

Danijela Vujičević
A.B. Šimića 74
21 000 Split

Stečajna upraviteljica
Anći Bašić
Mepling d.o.o. u stečaju
meil: basicanci@yahoo.com

Predmet: **Prijedlog za obustavu**
sudskog spora broj 6-P-937/2015

Tužitelj: **Mepling d.o.o. u stečaju**
Broj: 6-P-937/2015

Poštovana,

Na Trgovačkom sudu u Splitu , vodi se spor, broj predmeta 6-P-937/2015, sudac Nevenka Marunica .

U istom postupku zatražila sam da sudjelujem u postupku umjesto Meplinga d.o.o. u stečaju, o čemu smo sklopili ugovor.

U međuvremenu je pokrenut postupak uknjižbe vlasništva stanova na čest. zem. 5108/17 k.o. Solin, broj zemljišno-knjižnog uloška 2794 Zemljišnik Solin , a sve prema knjizi položenih ugovora , i isti se ne može završiti dok traje sudski spor.

Smatram da će se u postupku uknjižbe vlasništva riješiti problematika koja je bila vezana upravo uz sudski spor pa u tom smislu predlažem da se postupi sukladno zakonskim mogućnostima kako bi se mogao navedeni spor obustaviti.

Za sve informacije stojimo vam na raspolaganju.

U Splitu, 01.10.2018. godine

Na strani Tužitelja

Danijela Vujičević
Danijela Vujičević