



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj

Poslovni broj: P-1039/2024-21

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

I

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Mirjani Urlić, u pravnoj stvari tužitelja Marije Kostanić ud. Bariše, OIB: 53758095066, Drvenik, Donja Vala 140, zastupana po punomoćniku Dariu Vitliću, odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika pod 1. Zorka Kostanić pok. Ante, OIB: 27385803503, Drvenik, Donja Vala 142, pod 2. Vidosava Kostanić pok. Ante, OIB : 28883485649, Drvenik, Donja Vala 149 (u zemljišnoj knjizi pogrešno upisana kao „Vidosav Kostanić pok. Ante“), tužene pod 1. i pod 2. u svoje me i skupa sa tuženikom pod 3. i kao nasljednice Ante Kostanića pok. Stipana, Zane Kostanić ud. Bariše, Stipana Kostanića pok. Bariše, Nikole Kostanića pok. Bariše i Ivana Kostanića pok. Bariše, pod 3. Frane Burić, Drvenik, Donja Vala 121, OIB : 33540053038, tuženik pod 3) u svoje ime i kao jedini nasljednik Slavke Burić pok. Ante (u zemljišnoj knjizi pogrešno upisana kao „Slavko Burić pok. Ante“), te skupa sa tuženima pod 1. i pod 2. i kao sunasljednik Ante Kostanića pok. Stipana, Zane Kostanić ud. Bariše, Stipana Kostanića pok. Bariše, Nikole Kostanića pok. Bariše i Ivana Kostanića pok. Bariše, pod 4. Mate Kostanić, OIB : 57395011209, Drvenik, Donja Vala 164, tuženik pod 4) u svoje ime i kao nasljednike Ivana Kostanića pok. Stipana, pod 5. Ante Jagnić pok. Stipe, OIB : 86540281227, Drvenik, Donja Vala 136, pod 6. Magda Marinović, OIB: 26486074125, Baćina, 1. svibnja 5, pod 7. Ivanka Kostanić, OIB: 76148943527, Drvenik, Donja Vala 153, pod 8. Christine Anne Robinson -J elas, OIB: 39923078138, Auckland, John Shaw dr. 3, New Zealand, pod 9. Marisa Annaleise Jelas, OIB: 17639293365, Lynifield, Auckland, Rangitane Pl.4, New Zealand, pod 10. Mande Delić Stipanova, pod 11. Milan Jagnić Ivanov, pod 12. Drago Jagnić Ivanov, pod 13. Mate Grubiša Antin (pok. Ante), pod 14. Mila-Mile Rudelj Antina (pok. Ante), tuženi pod 8., 9., 10., 11., 12., 13. i pod 14. odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Predragu Trutinu, odvjetniku u Makarskoj i pod 15. Ivan Aračić, OIB : 62996560070, Split, Vrbobran 23, radi utvrđenja i uknjižbe, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene dana 24. travnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Daria Vitlića, odvjetnika u Makarskoj, dana 11. svibnja 2026., objavio i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Marija Kostanić ud. Bariše, OIB: 53758095066, Drvenik, Donja Vala 140, isključiva vlasnica dijela čestice zemlje 4801, upisane u zk. ul. 558 KO Drvenik, u površini od 161 m², i to u naravi onog dijela koji je prikazan na Skici Perice Puljića, dipl. ing. geodezije, stalnog sudskog vještaka za geodeziju od 04.rujna 2024.godine koja Skica predstavlja sastavni dio izreke ove presude, i koji dio na toj Skici označen brojevima 25-29-30-10-26-25, pa je tužiteljica ovlaštena nakon što se od navedenog dijela čestice zemlje 4801 u površini od 161 m², prijavnim listom formira novonastala čestica zemlje sa tom površinom, temeljem ove presude u odjelu za zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva te novonastale čestice zemlje u površini od 161 m² na svoje ime za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava vlasništva na toj novonastaloj čestici zemlje u cijelosti sa imena tužene pod 1) Zorke Kostanić pok. Ante, sa tužene pod 2) Vidosave Kostanić pok. Ante (pogrešno upisane kao „Vidosav Kostanić pok. Ante“), sa Ante Kostanića pok. Stipana, Zane Kostanić ud. Bariše, Stipana Kostanića pok. Bariše, Nikole Kostanića pok. Bariše i Ivana Kostanića pok. Bariše-pravnih prednika tuženih pod 1), pod 2) i pod 3), sa Slavke Burić pok. Ante (pogrešno upisane kao „Slavko Burić pok. Ante“)-pravne prednice tuženog pod 3), sa Ivana Kostanića pok. Stipana-pravnog prednika tuženika pod 4), sa tuženika pod 5) Ante Jagnića pok. Stipe, sa tužene pod 6) Magde Marinović, sa tužene pod 7) Ivanke Kostanić, sa tužene pod 8) Christine Ane Robinson-Jelas, sa tužene pod 9) Marise Annaleise Jelas, sa tužene pod 10) Mande Delić Stipanove, sa tuženog pod 11) Milana Jagnića Ivanova, sa tuženog pod 12) Drage Jagnića Ivanova, sa tuženog pod 13) Mate Grubiša Antinog (pok. Ante) iz N. Zealanda, te sa tužene pod 14) Mile (Mila) Rudelj Antine (pok. Ante) iz N. Zealanda.

II. Utvrđuje se da je tužiteljica Marija Kostanić ud. Bariše, OIB: 53758095066, Drvenik, Donja Vala 140, isključiva vlasnica dijela čestice zemlje 4816/1, upisane u zk. ul. 2983 KO Drvenik u površini od 27 m², i to u naravi onog dijela koji je prikazan na Skici Perice Puljića, dipl. ing. geodezije, stalnog sudskog vještaka za geodeziju od 04.rujna 2024.godine koja Skica predstavlja sastavni dio izreke ove presude, i koji dio na toj Skici označen brojevima 9-30-29-9, pa je tužiteljica ovlaštena nakon što se od navedenog dijela čestice zemlje 4816/1 u površini od 27 m², prijavnim listom formira novonastala čestica zemlje sa tom površinom, temeljem ove presude u odjelu za zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva te novonastale čestice zemlje u površini od 27 m², na svoje ime za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava vlasništva na toj novonastaloj čestici zemlje u cijelosti sa imena tuženog pod 15) Ivana Aračića.

O b r a z l o ž e n j e

1. U tužbi podnesenoj ovom sudu 24. rujna 2024. godine navodi se kako u odjelu za zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj nekretnina u Drveniku, označena kao čestica zemlje 4801, vrt, upisana u zk. ul. 558 K.O. Drvenik, bez evidentirane površine u zemljišnoj knjizi, uknjižena je na tuženoj pod 1. u dijelu od 8/640, na tuženoj pod 2. u dijelu od 8/640 koja je u zemljišnoj knjizi pogrešno upisana kao „Vidosav Kostanić pok. Ante“, budući se radi o Vidoslavi Kostanić pok. Ante“, na Anti Kostaniću pok.

Stipana u dijelu od 144/640, na Zani Kostanić ud. Bariše u dijelu od 72/530, na Stipanu Kostaniću pok. Bariše u dijelu od 12/640, na Nikoli Kostaniću pok. Bariše u dijelu od 12/640, na Ivanu Kostaniću pok. Bariše u dijelu od 12/640 koji su preminuli i čiji nasljednici su tuženi pod 1., pod 2. i pod 3., na Slavki Burić pok. Ante u dijelu od 8/640 koja je u zemljišnoj knjizi pogrešno upisana kao „Slavko Burić pok. Ante“, budući se radi o Slavki Burić pok. Ante čiji nasljednik je tuženik pod 3., na Ivanu Kostaniću pok. Stipana u dijelu od 144/640 čiji nasljednik je tuženik pod 4., na tuženiku pod 5. u dijelu od 36/640, na tuženoj pod 6. u dijelu od 12/640, na tuženoj pod 7. u dijelu od 12/640, na tuženoj pod 8. u dijelu od 6/640, na tuženoj pod 9. u dijelu od 6/640, na tuženoj pod 10. u dijelu od 64/640, na tuženom pod 11. u dijelu od 6/640, na tuženom pod 12. u dijelu od 6/640, na tuženom pod 13. u dijelu od 27/640+9/640, te na tuženoj pod 14. u dijelu od 27/640+9/640, dok je susjedna nekretnina označena kao čestica zemlje 4816/1, Pod Kapela, ukupne površine 567 m², upisana u zk.ul. 2983 KO Drvenik uknjižena na tuženiku pod 15. Čestica zemlje 4801, zvana „Vale“ ili „Pod kapelom“ kod Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Odjel za katastar nekretnina Makarska ima ukupnu površinu od 460 m², te je dio iste u površini od 154 m² u posjedovnom listu broj 4 za KO Drvenik upisan na Goranu Alač, dio u površini od 153 m² u posjedovnim listu broj 110 na Tomislavki Burić, na tuženoj pod 1. Zorki Kostanić te na tuženoj pod 2. Vidoslavi Kostanić, dok je dio u površini od 153 m² u posjedovnom listu broj 116 upisan na Anti Kostaniću, dok je čestica zemlje 4816/1, Pod Kapela, maslinik, ukupne površine 567 m² u posjedovnom listu broj 928 za KO Drvenik upisana na tuženom pod 4. Mati Kostaniću. Suprotno i unatoč navedenom zemljišnoknjižnom stanju, a sukladno stvarnom stanju na terenu, tužiteljica je jedina i isključiva vlasnica dijela čestice zemlje 4801 u površini od 161 m², i to u naravi onog dijela koji je prikazan na Skici stalnog sudskog vještaka za geodeziju Perice Puljića, dipl. ing. ged., od 04. rujna 2024. i koji dio je na toj Skici označen brojevima 25-29-30-10-26-25, te isključiva i jedina vlasnica dijela čestice zemlje 4816/1 u površini od 27 m², i to u naravi onog dijela koji je na istoj Skici prikazan i označen brojevima 9-30-29-9, tako da je u odnosu na navedeni dio čestice zemlje 4801 pogrešan upis tog prava na tuženima od 1. do 14. i na njihovim označenim pravnim prednicima, dok je u odnosu na navedeni dio čestice zemlje 4816/1 pogrešan upis tog prava na tuženiku pod 15. Naime, predmetni dijelovi utuženih nekretnina koji se nalaze u Drveniku na predjelu zvanom „Pod Kapelom“ i koji na terenu predstavljaju jedinstvenu cjelinu, stari uređeni maslinik sa pet starih uređenih maslina, ograđen od susjednih nekretnina vidljivim međama, starim suhozidima su još od prije II. Svjetskog rata predstavljali stvarno vlasništvo svekra tužiteljice sad pokojnog Konrada Kostanića pok. Bariše, inače rođenog 19. veljače 1915., koji su mu pripali u davno provedenoj diobi sa pravnim prednicima upisanih zemljišnoknjižnih vlasnika, te je isti navedene dijelove koristio kao isključivi i jedini vlasnik sve do svoje tragične pogibije 1943. na „Sutjesci“, da bi istog pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Metkoviću, pod brojem 0-175/1967, od 10. siječnja 1967. naslijedio njegov sin Bariša Kostanić, koji je po očevoj smrti nastavio koristiti utužene nekretnine, u naravi uređeni maslinik kao jedini i isključivi vlasnik. Bariša Kostanić pok. Konrada i pok. Ivanice, inače rođen 04. siječnja 1942., godinu dana prije tragične pogibije njegovog oca Konrada Kostanića pok. Bariše je preminuo 27. svibnja 2008., nakon čega je istog pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju Ante Pejkovića, javnog bilježnika u Makarskoj, pod brojem 0-171/08, UPP/OS-87/08, od 23. ožujka 2009. naslijedila tužiteljica kao njegova supruga, s obzirom da su njihova djeca Konrad Kostanić i Dean Kostanić svoje nasljedne dijelove

ustupili tužiteljici kao svojoj majci. Tužiteljica je po suprugovoj smrti, uz pomoć svojih sinova Konrada i Deana, nastavila koristiti predmetni dio čestice zemlje 4801 u površini od 161 m² i predmetni dio čestice zemlje 4816/1 u površini od 27 m² kao isključiva vlasnica, uostalom kao što je to prije nje činio njen suprug Bariša Kostanić pok. Konrada, a još prije njega njegovi roditelji Konrad Kostanić pok. Bariše i Ivanica Kostanić ud. Konrada. S obzirom da je tužiteljica starije životne dobi, jer je rođena 07. veljače 1948. i zdravstvenog stanja koje je primjereno toj njenoj dobi, ista je imala namjeru svojim sinovima razdijeliti imovinu koju je naslijedila poslije smrti svog supruga Bariše Kostanića, kada je utvrdila da se utuženi dio čestice zemlje 4801 u površini od 161 m² u zemljišnoj knjizi vodi na tuženima od 1. do 14. i na njihovim pravnim prednicima, dok se utuženi dio čestice zemlje 4816/1 u površini od 27 m² u zemljišnoj knjizi vodi na tuženiku pod 15., koji je tu čitavu česticu zemlje kupio od tuženika pod 4., iako su navedeni dijelovi predmetnih nekretnina dugi niz godina predstavljali stvarno vlasništvo tužiteljice i njenih naprijed navedenih pravnih prednika koji su dugi niz godina na istima vršili sva vlasnička i posjedovna ovlaštenja, u čemu ih ni tuženi a niti bilo tko treći nisu nikada ometali, s obzirom da je u Drveniku bilo opće poznato da je to predstavljalo njihovo stvarno vlasništvo, te da osim njih na istima nitko nije polagao nikakva vlasnička a niti bilo koja prava. Prema tome proizlazi da je tužiteljica računajući pri tome i vrijeme posjedovanja po svojim pravnim prednicima (po suprugu Bariši Kostaniću pok. Konrada, po svekrvi Ivanici Kostanić ud. Konrada i po svekru Konradu Kostaniću pok. Bariše), posjedujući predmetni dio čestice zemlje 4801 u površini od 161 m² i predmetni dio čestice zemlje 4816/1 u površini od 27 m² kao samostalna i istinita posjednica kroz zakonom propisano vrijeme, s uočljivom voljom da ih drži kao svoje (animo domini) i vršeći na istima sva vlasnička i posjedovna ovlaštenja, stekla pravo vlasništva tih dijelova po samom zakonu, temeljem dosjelnosti kao originarnog načina stjecanja prava vlasništva, sukladno odredbi članka 159. stavak 3. u svezi sa stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Tužiteljica stoga ima pravni interes presudom utvrditi svoje pravo vlasništva predmetnog dijela čestice zemlje 4801 u površini od 161 m², te predmetnog dijela čestice zemlje 4816/1 u površini od 27 m², te nakon što se od tih dijelova prijavnim listom formiraju novonastale čestice zemlje sa tim površinama, to svoje stečeno pravo temeljem presude upisati u zemljišnu knjigu, pa ista podnosi ovu tužbu.

2. U tijeku postupka tuženima pod 8. Christine Anne Robinson - Jelas, pod 9. Marisa Annaleise Jelas, pod 10. Mande Delić Stipanova, 11. Milan Jagnić Ivanov, 12. Drago Jagnić Ivanov, 13. Mate Grubiša Antin (pok. Ante) i 14. Mila - Mile Rudelj Antina (pok. Ante) postavljen je privremeni zastupnik u osobi odvjetnika u Makarskoj Predraga Trutina, obzirom da je boravište tih tuženika nepoznato, što je utvrđeno uvidom u JRO, a nemaju punomoćnika i zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao, pa bi za stranku mogle nastupiti štetne posljedice, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. i 2. toč. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 57/11., 25/13., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje ZPP).

3.1. Tuženicima je dostavljena tužba na odgovor te im je dan rok od 30 dana da na istu odgovore. Tuženici su uredno primili tužbu i dopis kojim su pozvani za davanje odgovora na tužbu.

3.2. U pozivu za davanje odgovora na tužbu tuženici su upozoreni da ako ne podnesu odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti će se presuda (presuda zbog ogluhe) kojom se prihvaća tužbeni zahtjev, ako bude udovoljeno uvjetima iz čl. 331. b. ZPP-a.

3.3. Tuženici pod 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 15. u određenom roku nisu dali odgovor na tužbu. Budući da osnovanost tuženog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje je priložio tužitelj, niti s činjenicama koje su općepoznate, valjalo je prema čl. 331. st. 1. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke ove presude i prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja spram tuženika pod 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 15., odnosno u odnosu na njih donijeti presudu zbog ogluhe.

3.4. Podneskom od 15. listopada 2024. privremeni zastupnik tuženika pod 8., 9., 10., 11., 12., 13. i 14. protivio se tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu te je predložio da sud donese odluku u skladu s utvrđenim činjeničnim stanjem.

4. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom izvatka iz zemljišnih knjiga za zk. ul. 558 i 2983, izvoda iz posjedovnog lista broj 126, 112, 669, 928, skice stalnog sudskog vještaka za geodeziju Perice Puljića, rješenja o nasljeđivanju broj O-171/08 od 23. ožujka 2009., rješenja P-744/2024-6 od 5. srpnja 2024., rješenja P-744/2024-17 od 10. listopada 2025., saslušanjem svjedoka Ante Divića, Deana Kostanića, Danijele Mravičić i Marije Kostanić.

5. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, kao i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice da se utvrdi kao isključiva vlasnica dijela čestice zemlje 4801, upisane u zk.ul. 558 K.O. Drvenik te kao isključiva vlasnici dijela čestice zemlje 4816/1, upisane u zk.ul. 2983 KO Drvenik.

7. Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga broj 557 za k.o. Drvenik utvrđeno je da je u isti, između ostalih, upisana i čest. zem. 4801, te je utvrđeno da su kao suvlasnici upisani Kostanić Ante pok. Stipana za 144/640, Kostanić Ivan pok. Stipana za 144/640, Delć mande Stipanova za 64/640, Kostanić Zane ud. bariše za 72/640, Kostanić Stipan p. Bariše za 12/640, Kostanić Nikola p. Bariše za 12/640, Kostanić Ivan p. Bariše za 12/640, Jagnić Milan Ivanov za 6/640, Jadnić Drago Ivanov za 6/640, Jagnić Ante pok. Stipe iz Drvenika za 36/640, Kostanić Zorka pok. Ante iz Drvenika za 8/640, Burić Slavko pok. Ante iz Drvenika, Kostanić Vidoslav pok. Ante iz Drvenika za 8/640, Grubiša mate Antin iz N. Zealanda, Rudelj Mila Antina iz N. Zealanda, Grubiša Mate pok. Ante za 9/640, Rudelj Mile pok. Ante za 9/640, marinović magda za 12/640, Kostanić Ivka za 12/640, Robinskon – Jelas Christine Anne za 6/640 i Jelas Marisa Annaleise za 6/640 dijela.

Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga broj 2983 za k.o. Drvenik utvrđeno je da je u isti upisana čest. zem. 4816/1 te je utvrđeno da je kao vlasnik upisan Aračić Ivan.

Uvidom u posjedovni list broj 126 za k. o. Drvenik, čest. 4817, utvrđeno je da je kao posjednik upisan Kostanić Vojmir – Bariša.

Uvidom u posjedovni list broj 112 za k. o. Drvenik, čest. 4848, utvrđeno je da je kao posjednik upisana Kostanić Neda.

Uvidom u posjedovni list broj 669 za k. o. Drvenik, čest. 4819/1, utvrđeno je da su kao posjednici upisani Kostanić Stana, Divić Jure i Kostanić Stanko.

Uvidom u posjedovni list broj 928 za k. o. Drvenik, čest. 4816/1, utvrđeno je da je kao posjednik upisan Kostanić Mate.

Uvidom u skicu lica mjesta izrađenu od stalnog sudskog vještaka za geodeziju Perice Pujića identificirana je predmetna nekretnina.

Čitanjem rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku iz Makarske Anti Pejkoviću pod brojem O-171/08 od 23. ožujka 2009. iza pok. Bariše Kostanića (Konrad) utvrđeno je kako je nasljednica istog Marija Kostanić.

8.1. U dokaznom postupku izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Ante Divića, Deana Kostanića, Danijele Mravičić i Marije Kostanić.

9.2. Svjedok Ante Divić iskazao je kako je pokojni suprug od Marije, Bariša, njegov rođak i njihovi predci su podijelili zemlju, a time i predmetne nekretnine prije 100 godina. Poznato mu je što je predmet ovog postupka i kada mu se pokaže skica lica mjesta napravljena od Perice Puljića navodi kako se po istoj može orijentirati. Poznato mu je da dio koji tužiteljica utužuje ranije je bio od Konrada, njega je naslijedio Bariša, a njega je naslijedila Marija. Predmetna čestica je prije zajedno sa njegovom bila jedna cjelina i svatko je dobio po 5 maslina. Oni su bili međašnici i međa među njima nikada nije bila sporna. Navodi kako je kasnije svoju česticu zamijenio za jednu drugu, na predmetnoj čestici viđao je pok. Barišu kako zajedno sa ženom i djecom obrađuje i bere masline. Cijela nekretnina omeđena je suhozidima. Nikada nitko nije niti tužiteljici, niti njezinim predcima osporavao pravo vlasništva niti ih smetao u posjedu. Nikakvi sporovi se nisu vodili oko te čestice. Svjedok navodi kako je on svoju česticu mijenjao sa nasljednicima od Stipana Kostanića. Čestica koja je položena istočno bila je u vlasništvu Stipana Kostanića, a sjeverno je u vlasništvu Mate Kostanića.

9.3. Svjedok Dean Kostanić, sin tužiteljice, iskazao je kako je predmetna nekretnina prije pripadala njegovom djedu Konradu, koji je poginuo 1943. u Drugom svjetskom ratu. Djeda je naslijedio otac Bariša, koji je umro 2008. Nasljednici iza njegova oca bili su majka, svjedok i njegov brat, no brat i on su se odrekli u korist majke i stoga je ona jedina nasljednica. U naravi predmetna nekretnine je maslinik, na njoj je posađeno 5 maslina i svjedok navodi kako je cijeli svoj život obrađivao te masline zajedno sa svojim roditeljima. Međe su vidljive u prostoru, napravljeni su suhozidi sa svih strana te međa je također jedna gomila, koja je zajednička međa za tri parcele. Nitko nikada osim njih nije pristupao na tu nekretninu, nitko nije osporavao pravo vlasništva niti su se ikakvi sporovi vodili oko te nekretnine. Na nekretnini se nalaze stare masline, one su tamo još od kada je svjedok bio dijete. Čestica ispod njihove prije je bila u vlasništvu Ante Divića, a on je tu česticu mijenjao sa Stipanom Kostanićem. Čestica iznad pripada Mati Kostaniću, koji ju je prodao Ivanu Aračiću.

9.4. Svjedokinja Danijela Mravičić iskazala je kako je njezina obiteljska kuća udaljena otprilike 50 metara, dakle rođena je u blizini i cijeli život tamo živi i njezina obitelj je imala masline u blizini predmetnih i stoga joj je poznato sve vezano uz tu nekretninu. Ta nekretnina prije je pripadala Bariši i nakon njegove smrti nasljednici su Marija i njezina dva sina Dean i Konrad. Po priči joj je poznato da je ta nekretnina prije pripadala ocu od Bariše, Konradu. Na toj nekretnini nalazi se 5 starih maslina i kako su njezine masline u blizini, kada bi pristupala na svoje masline, na predmetnoj nekretnini viđala je Barišu, Mariju, Deana i Konrada kako obrađuju iste. Predmetna čestica kao i sve u okolini omeđena je suhozidima. Navodi kako i dalje viđa Mariju, Deana i Konrada kako obrađuju masline i beru ih. Nikakvi postupci nisu se vodili oko predmetne nekretnine niti je tužiteljicu i njezine pretke itko smetao u posjedu niti im je

osporavao pravo vlasništva. Parcela njezine obitelji graniči sa predmetnom sa istočne strane, a također su se zamijenili sa Antom Divićem, tako da graniče i sa južne strane. Međe nikada nisu bile sporne.

9.5. Svjedokinja Marija Kostanić je iskazala da se udala 1971. i tada se doselila u svoju kuću, koja se nalazi u blizini predmetnih maslina i cijelo to područje vidi iz svoje kuće. Od kada je došla poznato joj je da je tu nekretninu obrađivao Bariša sa svojom obitelji, on je umro prije otprilike 15 godina, a danas tu nekretninu obrađuje Marija sa svojim sinovima Deanom i Konradom. Na toj nekretnini nalazi se pet starih maslina i cijela ta nekretnina omeđena je sa suhozidima. Nitko nikada niti sada tužiteljici, niti ranije njezine prednike nije smetao u posjedu predmetne čestice niti im osporavao pravo vlasništva. Po priči zna da je ta nekretnina starina od Kostanića i da prije Bariše vlasnik je bio njegov otac Konrad. Njezin suprug se zvao Stipan i oni su imali svoju zemlju uz predmetnu i to u smjeru Dubrovnika, sa istočne strane, koja se i dalje obrađuje.

9.6. Sud je poklonio vjeru iskazima svjedoka, budući su isti iskazivali životno, argumentirano i u skladu jedni sa drugima.

9.7. Sud nije provodio dokaz očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke, budući je nekretnina koja je predmetom ovog postupka identificirana skicom lica mjesta, koju je izradio stalni sudski vještak za geodeziju Perica Puljić, dipl. ing. geodezije. Navedenu skicu nitko nije osporavao tijekom postupka, slijedom čega, uvažavajući načelo ekonomičnosti i efikasnosti, sud nije provodio dokaz očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke.

10. Provedenim dokaznim postupkom je utvrđen posjed prednika tužiteljice i tužiteljice na predmetnim nekretninama od 1943., kada je poginuo svekar tužiteljice, odnosno kada je pok. suprug tužiteljice Bariša Kostanić stekao predmetnu nekretninu nasljeđivanjem. Dakle, isti treba promatrati kroz primjenu pravila bivšeg Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ) i čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih pravila donesenih prije 6. travnja 1941. ("Narodne novine" br. 73/91), te Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine", br. 53/1991., 91/1996., koji je stupio na snagu 01. rujna 1980.) i Zakona o vlasništvu ("Narodne novine" br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., dalje ZV, koji je stupio na snagu 01.01.1997.), sve temeljem odredbe čl. 388. st. 2. ZV-a, budući da se na stjecanje, postanak, pravni učinak i promjenu stvarnih prava primjenjuju pravila koja su bila na snazi u trenutku njihovog stjecanja, promjene i postanka.

Prema paragrafu 1468. OGZ-a rok za stjecanje prava vlasništva na nekretninama temeljem redovne dosjelosti bio je 30 godina, s time da je isti sukladno Načelnom mišljenju Proširene opće sjednice saveznog Vrhovnog suda br. 3/60 od 04.04.1960. skraćen na 20 godina, dok je prema paragrafu 1472. OGZ-a rok za izvanrednu dosjelost bio 40 godina, a temeljem kojih su se ocjenjivale pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjedanjem, sve do donošenja ZOVO.

Čl. 28. ZOVO je propisano da savjesni i zakoniti nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina, a savjesni posjednik nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 20 godina. Nadalje, određeno je da nasljednik postaje savjestan posjednik od trenutka otvaranja nasljeđa i u slučaju kada je ostavilac bio nesavjestan posjednik, a nasljednik to nije znao niti je mogao znati, a vrijeme za dosjelost počinje teći od trenutka otvaranja nasljeđa. Odredbom čl. 30.

ZOVO određeno je da u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika posjedovali stvar kao savjesni i zakoniti posjednici, odnosno kao savjesni posjednici.

Odredbom čl. 130. st. 1. ZV-a propisano je da tko stekne pravo vlasništva nekretnine temeljem zakona, ovlašten je ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi.

11. Ovaj sud smatra dokazanim da je prednik tužiteljice bio u posjedu navedene nekretnine od 1943., kada je istu naslijedio, čime je dokazano njegovo poštenje.

Time je ovaj sud utvrdio da je proteklo vrijeme potrebno za izvanrednu dosjelost, kao i činjenicu da niti prijašnje vlasnike, a niti sada tužiteljicu nitko nije smetao u posjedu i to značajno više od 20 godina.

Budući da je proteklo vrijeme koje se gore citiranim odredbama propisuje kao potrebno da bi poštteni posjednik postao vlasnikom temeljem dosjelosti, to je odlučeno kao u izreci.

12. Odluka o parničnom je izostala, budući isti nije potraživan.

Makarska, 11. svibnja 2026.

S U T K I N J A:
Mirjana Urić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, a putem ovog suda.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA: - pun. tužitelja
- tuženicima pod 1. – 7. i 15.
- pz tuženika pod 8. – 14.
- u spis.

Broj zapisa: **9-30887-cc225**

Kontrolni broj: **04efc-8decc-28667**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.