



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-10022/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Ivani Šurjak, uz sudjelovanje zapisničara Ane Pavlek, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Jana Ponjana, zbog prekršajnog djela čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine" broj 41/77, 52/87, 47/89, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23), pokrenutom povodom optužnog MUP-a RH, PUZ, III policijske postaje Zagreb, Klasa: 211-07/26-5/18734, Ur.br.: 511-19-29-26-1 od 22. srpnja 2026., u nazočnosti okrivljenika i predstavnika tužitelja, 22. srpnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I) Temeljem čl. 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

Okrivljenik: Jan Ponjan, sin Tomislava i Sanje, rođen 24.2.1999. u Zagrebu, OIB: 10620960735, državljanin RH, SSS, komercijalist, nezaposlen, prijavljen na Zavodu za zapošljavanje, slabog imovnog stanja, neoženjen, bez djece, prekršajno kažnjavan, ne vodi se drugi prekršajni postupak, s prijavljenim prebivalištem na adresi Vincekov breg 2 B, Zagreb, živi na adresi Marina Studina 16, Dubec, Zagreb

kriv je

što je 21. srpnja 2026. u 17:20 sati u Sesvetama, općina Zagreb-Sesvete, Ulica Marina Studina kbr. 16 u vidno alkoholiziranom stanju narušavao javni red i mir na javnom mjestu na način da se obratio susjedi Jasni Jakolić kroz prozor kuće glasno vičući riječima: "smrt Jasni Jakolić, jebem vam mater", nakon čega mu je susjed Ivan Jakolić rekao da će pozvati policiju, okrivljeni Jan Ponjan se istom obratio riječima: "ajde zovi, jebat ću ti mater", da bi se potom udaljio u smjeru sjevera i dalje u nepoznato, a koje ponašanje okrivljenog je uznemirilo okolne susjede,

dakle, remetio javni red i mir,

čime je počinio prekršaj iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po čl. 13. istog Zakona,

pa mu se temeljem cit. propisa izriče

NOVČANA KAZNA u iznosu od 500,00 eura (petsto eura)

Temeljem čl. 40. st. 1. u svezi čl. 40. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se uračunava vrijeme za koje je bio lišen slobode i to od kada je uhićen 21. srpnja 2026. u 18:05 sati do 22. srpnja 2026. u 11:55 sati kada je rješenjem suda pušten na slobodu, kao 2 (dva) dana zatvora, odnosno tako da se izjednačuje 2 (dva) dana zatvora izjednačuje sa 79,64 eura novčane kazne, pa okrivljenik ima platiti 420,36 eura (četiri sto dvadeset eura i trideset šest centi).

Temeljem čl.33.st.11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 2 (dva) mjeseca po pravomoćnosti ove presude putem priložene uplatnice. Ukoliko u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. U protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

II) Temeljem čl. 139. st.6. Prekršajnog zakona i u svezi čl. 138. st. 2. toč. 1. i 3a Prekršajnog zakona, okrivljenik se oslobađa obveze naknade troška prekršajnog postupka u paušalnom iznosu.

Obrazloženje

1. RH, Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka, III Policijska postaja Zagreb, pod oznakom Klasa: 211-07/26-5/18734, Ur.br.: 511-19-29-26-1 od 22. srpnja 2026. podnijela je 22. srpnja 2026. optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, te je temeljem čl. 221. st. 1. t. 3. Prekršajnog zakona po uhićenju okrivljenika proveden žurni postupak u nazočnosti okrivljenika i predstavnika tužitelja.

2. Okrivljenik je smješten u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva i od strane policije uhićen 21. srpnja 2026. u 18:05 sata, te je po policijskim službenicima PUZ-a III Policijske postaje Zagreb, 22. srpnja 2026. u 9:55 sati doveden na Sud radi ispitivanja. Ispitivanju je bio nazočan okrivljenik osobno, te predstavnik tužitelja PUZ-a III policijske postaje Zagreb Dario Košić.

3. Ispitivanje okrivljenika pred Sudom započelo je 22. srpnja 2026. u 10:30 sati, te je Sud neposredno utvrdio da je okrivljenik doveden bez majice, odnosno gol do pojasa, s obrazloženjem predstavnika tužitelja PUZ-a III Policijske postaje Zagreb da mu nisu uspjeli osigurati odjeću, odnosno majicu.

4. Stoga je Sud prekinuo ročište i zastao s ispitivanjem okrivljenika, te je ispitivanje nastavljeno u 11:20 sati, nakon što je Sud pribavio majicu okrivljeniku i osigurao da se ispitivanje okrivljenika provedene u skladu s odredbama kućnog reda Suda, odnosno da okrivljenik bude prikladno odjeven.

5. Okrivljenik je iznoseći obranu priznao počinjenje prekršaja, navodeći da se jučerašnjeg dana oko 17:20 sati jako napio, te je tako alkoholiziran narušavao javni red i mir na javnom mjestu jer je na adresi u Sesvetama, Ulica Marina Studina kbr. 16 vikao kroz prozor susjedi Jasni Jakolić pogrdne riječi i psovke, potom je psovao i njezinog supruga. Na poseban upit Suda okrivljenik je potvrdio da je vikao na sav glas: "smrt Jasni Jakolić, jebem vam mater", a nakon što mu je susjed Ivan Jakolić rekao da će pozvati policiju, obratio mu se riječima vičući prema njemu: "ajde zovi, jebat ću ti mater", a potom se udaljio u smjeru sjevera i dalje u nepoznato. Svjestan je svoje odgovornosti, sada može samo reći da mu je žao zbog svog ponašanja i prvom prilikom će se ispričati svojim susjedima s kojima je inače u dobrim odnosima. Svjestan

je da se mora kloniti alkohola i ovaj događaja je dovoljno utjecao na njega da mu se slično više neće ponoviti.

6. U dokaznom postupku Sud je pročitao zapisnik o ispitivanju svjedokinje Jasne Jakolić, str. 4 - 6 spisa, pročitao je zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivana Jakolića, str. 7 - 9 spisa, pročitao je naredbu o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, str. 10 - 11 spisa, pročitao je obrazac medicinske dokumentacije Nastavnog zavoda za hitnu medicinu Gradska Zagreb, str. 12 spisa, pročitao je zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, serijski broj: 02525172, za okrivljenika, str. 13 spisa, pročitao je izjavu-ista nije potpisana, str. 14 spisa, pročitao je obavijest počinitelju prekršaja, te je utvrđeno da je u istoj konstatirano da je istu odbio potpisati, na što je okrivljenik iskazao da se uopće ne sjeća jer je bio pijan, serijski broj: 00619517, str. 15 spisa, pročitao je izvješće o uhićenju, te je utvrđeno da je u istoj konstatirano da je istu odbio potpisati, na što je okrivljenik iskazao da se uopće ne sjeća jer je bio pijan, str. 16 – 17 spisa, pročitao je službenu zabilješku o dojavi, str. 18 spisa, te je pročitao izvješće o utvrđenom stanju, str. 19 spisa.

7. Nakon što je Sud utvrdio da je priznanje okrivljenika sukladno provedenim dokazima, Sud je temeljem čl.171.a Prekršajnog zakona odlučio ne provoditi druge dokaze osim pregleda prekršajne evidencije okrivljenika iz koje je utvrđeno da je okrivljenik ranije osuđivan i to odlukom MUP, PUZ, III policijske postaje Zagreb, broj: 211-07/25-2/28319 od 31.05.2025., pravomoćno 10.6.2025., zbog prekršaja iz čl. 16. st. 1. t. 1. Zakona o prebivalištu, odlukom MUP, PUZ, III policijske postaje Zagreb, broj: 211-07/25-2/55783 od 27.10.2025., pravomoćno 5.11.2025., zbog prekršaja iz čl. 16. st. 1. t. 1. Zakona o prebivalištu, odlukom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, broj Pp-1938/2025 od 3.4.2025., pravomoćno 11.7.2025., zbog prekršaja iz čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, odlukom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, broj Pp-15004/2025 od 28.10.2025., pravomoćno 28.10.2025., zbog prekršaja iz čl. 22. st. 1. zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, odlukom MUP, PUZ, III policijske postaje Zagreb, broj: 211-07/26-2/1257 od 13.1.2026., pravomoćno 22.1.2026., zbog prekršaja iz čl. 16. st. 1. t. 1. Zakona o prebivalištu, odlukom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, broj Pp-8519/2026 od 11.6.2026., pravomoćno 11.6.2026., zbog prekršaja iz čl. 17. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i odlukom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, broj Pp-8593/2026 od 15.6.2026., pravomoćno 24.6.2026., zbog prekršaja iz čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i čl. 17. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

8. Po dovršenom dokaznom postupku tužitelj je završno izjavio da nema nikakvih prijedloga.

9. Okrivljenik je završno izjavio da može samo reći da će od sada sigurno apstinirati, odnosno neće više piti alkohol.

10. Nakon provedenog postupka, na temelju obrane okrivljenika koji je u cijelosti priznao počinjenje prekršaja, te analizom provedenih dokaza dostavljenih od strane tužitelja, Sud je u ponašanju okrivljenika utvrdio sva bitna obilježja predmetnog prekršaja budući da je nesporno utvrđeno da je okrivljenik predmetne prilike remetio javni red i mir, jer je sa svog prozora vikao susjedima u kući do svoje pogrdne riječi i psovke, a što je bilo dostupno javnosti i uznemirilo susjede u drugoj kući.

11. Slijedom navedenog, Sud je okrivljenika proglasio krivim te mu izrekao novčanu kaznu primjerenu načinu i težini počinjenog prekršaja, stupnju odgovornosti

okrivljenika, kao i svim okolnostima iz čl. 36. st. 2. Prekršajnog zakona. Od olakotnih okolnosti Sud je kod donošenja odluke posebno imao u vidu ponašanje okrivljenika nakon počinjenog prekršaja, odnosno iskreno priznanje prekršaja, iskazano žaljenjem zbog počinjenog prekršaja, kao i ispriku okrivljenika susjedima koje je uznemirio. Također, sud je prilikom odluke o vrsti i visini kazne, imao u vidu i osobne uzroke koji su doprinijeli počinjenju prekršaja, obzirom da je okrivljenik prekršaj počinio pod utjecajem alkohola, zbog čega mu je kasnije bilo žao, te je i obećao da će se kloniti konzumiranja alkohola ubuduće. Kao otegotno sud je uzeo u obzir ponavljanje istovrsnih prekršaja iz područja javnog reda i mira i javne sigurnosti od strane okrivljenika. Međutim imajući u vidu da je prekršaj počinjen vikanjem nekoliko psovki i pogrdnih riječi prema susjedima na javnom mjestu, nakon čega se okrivljenik udaljio, sud nije utvrdio da bi težina počinjenog prekršaja, stupanj odgovornosti okrivljenika, sve utvrđene olakotne i otegotne okolnosti, kao i društvena opasnost ovako utvrđenog prekršaja opravdala izricanje bezuvjetne kazne zatvora.

12. Kazna zatvora je najteža vrsta kazne za najteža prekršajna djela, počinjena pod najtežim okolnostima, te je izricanje zatvorske kazne zbog prekršaja opravdano samo za višestruko ponavljanje najtežih prekršaja. Iako je okrivljenik ranije osuđivan zbog istovrsnih prekršaja, prekršaj opisan u izreci iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, nema obilježja teškog remećenja javnog reda i mira, niti po stupnju društvene opasnosti, niti po trajanju, niti po utvrđenim posljedicama, pa Sud nije prihvatio prijedlog tužitelja da se okrivljeniku izrekne kazna zatvora u trajanju od 15 dana zbog ponavljanja prekršaja, jer nisu utvrđene nikakve druge okolnosti samog prekršaja koje bi opravdale izricanje kazne zatvora okrivljeniku, posebno imajući u vidu njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja.

13. Sud je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu iznad zakonom propisanog minimuma novčane kazne za prekršaj iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira - ista je zapriječena u rasponu od 300,00 do 2.000,00 eura, obzirom da sud smatra da je upravo izrečena novčana kazna primjerena kako osobnim okolnostima okrivljenika, tako i stupnju društvene opasnosti nastale opisanim konkretnim prekršajem, kao i svim utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima, imajući pri tome u vidu i slabo imovno stanje okrivljenika, kao i sveukupnu svrhu prekršajnog postupka, odnosno generalnu i specijalnu prevenciju.

14. Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenik se oslobađa snošenja troškova prekršajnog postupka u cijelosti, s obzirom da Sud isto smatra opravdanim, imajući u vidu konkretne okolnosti vođenja prekršajnog postupka i slabo imovno stanje okrivljenika, a kako ne bi bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje.

Zagreb, 22. srpnja 2026.

zapisničar
Ana Pavlek

sudac
Ivana Šurjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, na adresu Avenija Dubrovnik 8, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni sud. Okrivljenik ima pravo žaliti se samo na odluku o prekršajnopравnim sankcijama, troškovima postupka, oduzimanju imovinske koristi i oduzimanju predmeta.

Presuda se dostavlja:

1. okrivljeniku – Jan Ponjan – Marina Studina 16, Zagreb
2. tužitelju, PUZ, III policijska postaja Zagreb – Dubrava 137, 10040 Zagreb
3. pismohrana – ovdje