

Trgovački sud u Zagrebu
Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Poslovni broj: **St-1264/21**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju**
Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003

Vjerovnik: **Industrogradnja d.d.**
Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim Vjerovnik odgovara na podnesak stečajne upraviteljice od 27.01.2022. g.

I. Vjerovnik je dana 28.01.2022. godine zaprimio mail s podneskom stečajne upraviteljice od 27.01.2022. godine, kojim stečajna upraviteljica odgovara na podnesak i dokumentaciju koju je Vjerovnik odnosno zakonski zastupnik Vjerovnika dostavio stečajnoj upraviteljici dana 21.12.2021. godine (a ne 29.12.2021. godine, kako netočno navodi stečajna upraviteljica).

*Dokaz: - podnesak stečajnoj upraviteljici od 21.12.2021. godine, s potvrdom primitka
- podnesak stečajne upraviteljice dostavljen mailom od 28.01.2022. g.*

Vjerovnik se ispričava Sudu zbog slanja ovog podneska u spis predmeta samo dan prije ročišta zakazanog za 01.02.2022. godine, premda isto nije uzrokovano njegovom krivicom. Stečajna upraviteljica ostavila si je za pripremu podneska čak 38 dana (od dana predaje podneska i dokumentacije istoj, u kojem razdoblju stečajna upraviteljica nije zatražila nikakve dodatne dokaze ili obrazloženja), čime je Vjerovniku ostao 1 radni dan za odgovor - što nije u skladu ni s procesnim pravilima, niti korektno obzirom da se radi o vrlo bitnom pitanju (ne)osnovanosti prijave tražbine u visini **230.257.795,73 kuna**.

Sporan je, naime, stav i prijedlog stečajne upraviteljice da se prijava predmetne tražbine Vjerovnika odbaci jer se, prema mišljenju stečajne upraviteljice, radi o tražbini za zajam kojim se nadomješta kapital, koji spada u niži isplatni red.

Obzirom da podnesak stečajne upraviteljice od 27.01.2022. godine sadrži niz bitnih materijalno netočnih činjenica, posve neosnovanih zaključaka i proizvoljnih tumačenja, koja su protivna zakonu i dobroj praksi, Vjerovnik na isti odgovora ovim podneskom, koji će po potrebi (obzirom na iznimno kratak raspoloživi rok) dopuniti na ročištu.

II. Stečajna upraviteljica je podneskom od 17.11.2021. godine predložila Sudu odbacivanje prijave Vjerovnika, iz razloga što se, kako smatra stečajna upraviteljica, radi o zajmu kojim se nadomješta kapital, što je stečajna upraviteljica paušalno, bez bilo kakvih dokaza, obrazložila:

"Financijske poteškoće, potkapitaliziranost i kriza u poslovanju pravnog prednika stečajnog dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. su bile postojeće od trenutka osnivanja tog društva, a što se može utvrditi temeljem činjenice da je protiv istog bilo pokrenuto više ovršnih postupaka na temelju ovršne isprave poput Ovr-2374/12 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Ovr-3466/12 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Ovr-4124/12 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Ovr-1035/12 pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici, te Ovr-220/13 pred Općinskim sudom u Pazinu."

U svojem prijedlogu stečajna upraviteljica navodi paušalan, činjenično neutemeljen i ničim dokazan stav da je kriza u poslovanju pravnog prednika Stečajnog dužnika "bila postojeća od trenutka osnivanja tog društva, što se može utvrditi temeljem činjenice da je protiv istog bilo pokrenuto više ovršnih postupaka...".

U podnesku stečajnoj upraviteljici od 21.12.2021. godine naglašava se i dokazuje da prva zabilješka ovrhe datira iz prosinca 2010. godine (i to temeljem pravnog posla koji je kasnije pravomoćno utvrđen ništetnim), pa čak i kada bi paušalno navođenje da je pokrenuto više ovršnih postupaka značilo da je društvo u krizi (a ne znači!), isto je irelevantno jer su potraživanja pravnog prednika Vjerovnika nastala prije toga, tijekom 2008., 2009. i 2010. godine. Obzirom da navedeni "argument" stečajna upraviteljica više ne spominje u svom zadnjem podnesku (od 28.01.2022. godine), ni Vjerovnik isto neće dodatno elaborirati.

U podnesku stečajnoj upraviteljici od 21.12.2021. godine navedena je kronologija povećanja kapitala pravnog prednika Stečajnog dužnika (društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb) od strane jedinog člana tog društva, pravnog prednika Vjerovnika (društva Industrogradnja d.d. Zagreb, kasnije Industrogradnja grupa d.d. Zagreb), zatim kretanje visine potraživanja pravnog prednika Vjerovnika prema pravnom predniku Stečajnog dužnika, uz naznaku pravnih osnova predmetnog potraživanja.

III. Zajam kojim se nadomješta kapital, na koji se poziva stečajna upraviteljica, definiran je Zakonom o trgovačkim društvima (ZTD), u čl. 408, koji utvrđuje kako slijedi:

Članak 408.

(1) Član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.

(2) Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. ovoga članka dade zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva.

(3) Odredbe stavka 1. i 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju i na druge pravne radnje članova društva i trećih osoba koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma. ... Stekne li zajmodavac društva u krizi u to vrijeme poslovne udjele u tom društvu u cilju da se prevlada krizno stanje, to ima za posljedicu da se pravila o nadomještanju kapitala ne primjenjuju na njegove tražbine koje proizlaze iz ranije danih i novih zajmova do visine temeljnog kapitala uplaćenog u društvo u skladu sa Zakonom pri povećanju temeljnog kapitala na temelju kojeg je udio stečen.

IV. Iz citiranog zakonskog utanačenja (čl. 408. ZTD-a) proizlazi da je, da bi se utvrdilo radi li se o zajmu kojim se nadomješta kapital, potrebno prethodno utvrditi slijedeće činjenice:

- kada je član društva dao zajam društvu?
- da li je društvo u vrijeme primanja zajma bilo u krizi?
- da li je član društva u krizi stekao i poslovne udjele u društvu?

Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci posl. broj Pž-6527/17 od 08.11.2017. godine pravila o nadomještanju kapitala (čl. 408. ZTD-a) obrazlaže ovako:

"...u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji.

*Dakle, to je zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. **Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma.**"*

Dokaz: - rješenje VTS Republike Hrvatske, posl. broj Pž-6527/17 od 08.11.2017. g.

U citiranom pravnom stavu Visokog trgovačkog suda RH, "kriza" se pobliže definira kao kriza u kojoj društvo "ne raspolaže dostatnim sredstvima za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koji bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji", uz dodataka da se zajam daje društvu kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja, "formalno putem zajma".

V. Vjerovnik upire da je njegova tražbina, prijavljena u ovom postupku, utvrđena pravomoćnom odlukom - rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika, posl. broj Stpn-287/14. Rješenje je pravomoćno i ovršno, a tražbina Vjerovnika novčana i dospjela.

Dokaz: - pravomoćno rješenje TS Zagreb, posl. broj Stpn-287/14 od 31.07.2014. g.

Svatko u Republici Hrvatskoj dužan je poštivati pravomoćne odluke suda, pa tako i ovdje stečajna upraviteljica. **Utvrđenu tražbinu Vjerovnika ista može osporavati samo u smislu da je tražbina (koja je pravomoćno utvrđena) naknadno namirena, što nesporni nije slučaj.**

Vjerovnik napominje i da su sva potraživanja pravnog prednika Vjerovnika (uključujući i predmetno potraživanje) bili predmet provjere od strane revizora, povjerenika predstečajne nagodbe, ali i predmet tužbe pred Upravnim sudom u Zagrebu, predmet posl. broj Usl-2440/13, u kojoj su tužitelji Petar Adžaga i dr. osporavali tražbine Vjerovnika.

Tužba je odbijena (Upravni sud u Zagrebu, posl. broj Usl-2440/13), a izjavljenu žalbu odbio je i Visoki upravni sud RH, svojom odlukom posl. broj Usž-2085/17 od 11.01.2018. godine.

Dokaz: - uvid u spis Upravnog suda u Zagrebu, posl. broj Usl-2440/13

VI. ČLAN DRUŠTVA DAO JE ZAJAM DRUŠTVU U VRIJEME KADA DRUŠTVO NIJE BILO U KRIZI

a) nastanak i pravni osnov zajma danog pravnom predniku Stečajnog dužnika

Društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb (pravni prednik Stečajnog dužnika) osnovano je i upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu dana 27.02.2008. godine. Osnivač (i jedini član društva od 18.03.2008. godine) bilo je društvo Industrogradnja d.d. Zagreb, kasnije Industrogradnja grupa d.d. (pravni prednik Vjerovnika).

Dokaz: - uvid u sudski registar za društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o.

Dana 04.06.2008. godine i potom 10.06.2008. godine pravni prednik Vjerovnika i pravni prednik Stečajnog dužnika sklapaju Dodatak br. 1 i potom Dodatak br. 2 Ugovoru o revolving kreditu br. 6/2008 kojim je iznos okvirnog kredita koji je pravni prednik Vjerovnika dao pravnom predniku Stečajnog dužnika povećan na iznos od **180.000.000,00 kuna**.

Dokaz: - Dodatak br. 1 i Dodatak br. 2 Ugovoru o revolving kreditu br. 6/2008

Dana 10.06.2008. godine uspješno je zaključena dokapitalizacija društva Industrogradnja d.d., pravnog prednika Vjerovnika, sukladno odluci skupštine od 31.12.2007. godine. Javnom ponudom dionica, pravni prednik Vjerovnika prikupio je 217.915.000,00 kuna (uplatama na depozitni račun kod Karlovačke banke d.d.), što je pravnom predniku Vjerovnika stavljeno na raspolaganje po zaključenju, dana 10.06.2008. godine, a u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu upisano dana 17.06.2008. godine (pod posl. brojem Tt-08/7552-2).

44# Odlukom skupštine društva od 31.12.2007. godine temeljni kapital je povećan uplatama u novcu, izdavanjem novih redovnih nematerijaliziranih dionica na ime s iznosa od 235.072.000,00 kn za iznos od 217.915.000,00 kn na iznos od 452.987.000,00 kn.

Dokaz: - uvid u sudski registar za društvo Industrogradnja d.d.

Temeljem naloga pravnog prednika Vjerovnika, dana 10.06.2008. godine, na osnovni račun vjerovnika preneseno je ukupno 43.500.000,00 kuna, koliko je bilo potrebno za deblokadu računa pravnog prednika Vjerovnika. Isti dan (10.06.2008. godine) preostali iznos sredstava sa depozitnog računa (**174.415.000 kuna**) prenesen je, temeljem naloga pravnog prednika Vjerovnika, u korist računa pravnog prednika Stečajnog dužnika.

Dokaz: - promjene po računu Industrogradnja nekretnine d.o.o. kod Karlovačke banke d.d.

Pravni prednik Stečajnog dužnika je s Karlovačkom bankom d.d. isti dan (10.06.2008. godine), sklopio Ugovor o oročenom kunskom depozitu, kojim je oročio dio primljenog iznosa (**70.000.000,00 kuna**), koji pravni prednik Stečajnog vjerovnika kratkoročno nije trebao.

Dokaz: - Ugovor o oročenom kunskom depozitu od 10.06.2008. g.

Iz navedenih činjenica nesporno je da pravni prednik Stečajnog dužnika nije bio u krizi kada je 10.06.2008. godine, uplatom u novcu, primio zajam pravnog prednika Vjerovnika i ujedno jedinog člana Stečajnog dužnika. Društvo ne samo što nije trebalo sredstava za poslovanje, nego je oročilo čak 70.000.000,00 kuna viška likvidnih sredstava.

Pravni prednik Stečajnog dužnika je u narednim mjesecima dio primljenog zajma koristio za planirane i od strane vlasnika odobrene investicije (kupnja dionica društva TOZ Penkala d.d., pozajmice društvima Oportunitas ulaganje d.o.o. i Planidal ulaganja d.o.o. radi stjecanja kontrole nad društvom TOZ Penkala d.d., kupnja dionica društva Bojoplast d.d., kupnja udjela u društvu Sila Projekt d.o.o., kupnja udjela u društvu Quadro projekt d.o.o. i druge investicije), a dio vratio zajmodavcu.

Dakle, u okviru tzv. revolving kredita (uz Dodatak br. 2 Ugovoru o revolving kreditu br. 6/2008 od 10.06.2008. godine), pravni prednik Vjerovnika je sa svog depozitnog računa na račun pravnog prednika Stečajnog dužnika doznačio iznos od **174.415.000,00 kuna**.

Iznos revolving kredita kasnije se mijenjao u velikom broju manjih transakcija, zatim temeljem uplata i plaćanja po cesijama i asignacijama, pri čemu se glavnina poslovanja odvijala putem računa u Centar banci d.d. Činjenica da je dio uplata i plaćanja po cesijama i asignacijama (u kojim je sudjelovao i pravni prednik Vjerovnika) provedena u vrijeme kada je račun pravnog prednika Vjerovnika bio blokiran je - irelevantna, a tako provedena plaćanja nisu ništetna, o čemu je zauzet jasan pravni stav u odluci Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-233/15, koja je potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-312/18.

*Dokaz: - odluka Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-233/15
- odluka Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj Pž-312/18*

b) druge veće obveze pravnog prednika Stečajnog dužnika prema članu društva

Dana 31.12.2009. godine pravni prednik Vjerovnika (kao prodavatelj) i pravni prednik Stečajnog dužnika (kao kupac), sklopili su Ugovor o prodaji i prijenosu dionica I Grupe d.d. Zagreb, temeljem kojeg je pravni prednik Stečajnog dužnika stekao 8.812.840 redovnih dionica I Grupe d.d., ukupne nominalne vrijednosti 88.128.400,00 kuna, za utvrđenu kupoprodajnu cijenu u iznosu 88.128.400,00 kuna.

*Dokaz: - Ugovor o prodaji i prijenosu dionica I Grupe d.d. od 31.12.2009. g.
- Aneks Ugovora o prodaji i prijenosu dionica I Grupe d.d.*

Prethodno je pravni prednik Vjerovnika dokapitalizirao društvo I Grupa d.d. Zagreb, sukladno Ugovoru o unosu stvari u temeljni kapital društva I Grupa d.d., temeljem čega je primio 8.812.840 dionica I Grupe d.d., ukupne nominalne vrijednost 88.128.400,00 kuna.

*Dokaz: - Ugovor o unosu stvari u temeljni kapital društva I Grupa d.d. od 02.12.2009. g.
- Aneks Ugovora o unosu stvari u temeljni kapital društva I Grupa d.d.
- Izvješće o obavljenoj reviziji povećanja temeljnog kapitala
- rješenje TS Zagreb, posl. broj Tt-09/14907-2 od 31.12.2009. g.*

Pravni prednik Stečajnog dužnika stekao je vlasništvo nad predmetnim dionicama, te je u sudskom registru upisan kao jedini dioničar društva odnosno (kasnije, nakon preoblikovanja društva I Grupa d.d. u d.o.o.), jedini član društva I Grupa d.d.

Dokaz: - uvid u sudski registar za društvo I Grupa d.o.o.

Obveza plaćanja kupoprodajne cijene za predmetne dionice nije izvršena te je pravni prednik Vjerovnika tražbinu s osnova kupoprodajne cijene prijavio (uz tražbine s osnova zajma) u predstečajnoj nagodbi nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika.

Obzirom da se ovdje uopće ne radi o tražbini temeljem zajma, ista ne bi ni trebala biti predmet razmatranja o primjeni pravila o zajmu kojim se nadomješta kapital, sukladno ranije navedenom pravnom stavu Visokog trgovačkog suda RH.

c) nastanak tražbine prema pravnom predniku Stečajnog dužnika

Dana 10.06.2008. godine pravni prednik Stečajnog dužnika primio je **174.415.000 kuna**.

Potraživanje pravnog prednika Vjerovnika od pravnog prednika Stečajnog dužnika na kraju 2009. godine iznosilo je ukupno **154.968.000 kuna**, od čega se dio odnosi na zajmove u okviru odobrenog revolving kredita, a dio (u visini 88.128.400,00 kuna) na obvezu iz Ugovora o prodaji i prijenosu dionica I Grupe d.d. Zagreb, kako je prethodno obrazloženo.

*Dokaz: - revidirana financijska izvješća Industrogradnja nekretnine d.o.o. za 2009. g.,
izdano bez kvalifikacija, od strane Deloitte d.o.o., dana 18. lipnja 2010. g.*

Potraživanje pravnog prednika Vjerovnika od pravnog prednika Stečajnog dužnika na kraju 2010. godine iznosilo je ukupno **186.815.428 kuna** (što uključuje tražbinu od 88.128.400,00 kuna za dionice I Grupe d.d.).

Dokaz: - financijska izvješća Industrogradnja nekretnine d.o.o. za 2010. g.

Potraživanje pravnog prednika Vjerovnika od pravnog prednika Stečajnog dužnika na dan 03.01.2013. godine iznosilo je 232.929.099,80 kuna (što uključuje tražbinu od 88.128.400,00 kuna za dionice I Grupe d.d.), što je utvrđeno pravomoćnim rješenjem o sklapanju predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-287/14 od 31.07.2014. godine).

Dokaz: - pravomoćno rješenje TS Zagreb, posl. broj Stpn-287/14 od 31.07.2014. g.

Temeljem prethodno navedenog pravomoćnog rješenja, otpisan je dio utvrđene tražbine u iznosu 29.991.099,80 kuna, a preostali dio (**209.938.000,00 kuna**) nije namiren sve do otvaranja ovog stečaja, u kojem je Vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu **230.257.795,73 kuna**.

*Dokaz: - revidirana financijska izvješća Ind. nekretnine d.o.o. za PSN (javna objava)
- prijava tražbine Vjerovnika u ovaj stečajni postupak*

d) dokapitalizacije pravnog prednika Stečajnog dužnika od strane člana društva

Pravnik prednik Vjerovnika je u razdoblju od sredine 2008. godine do sredine 2010. godine, temeljem četiri odluke o povećanju temeljnog kapitala, povećao temeljni kapital pravnog prednika Stečajnog dužnika za iznos od čak **238.000.700,00 kuna**.

*Dokaz: - uvid u sudski registar za društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o.
- rješenje TS Zagreb, posl. broj Tt-08/10217-2 od 19.08.2008. g.
- rješenje TS Zagreb, posl. broj Tt-08/11617-2 od 22.09.2008. g.
- rješenje TS Zagreb, posl. broj Tt-09/770-2 od 02.02.2009. g.
- rješenje TS Zagreb, posl. broj Tt-10/6773-2 od 10.06.2010. g.*

e) rekapitulacija zajmova, potraživanja za dionice i po drugim osnovama te kapitala

Promjena iznosa obveza pravnog prednika Stečajnog dužnika prema pravnom predniku Vjerovnika (po osnovama), poslovni rezultat i kapital utvrđeni su kako slijedi (iznosi u kunama):

| Datum | Kapital | Zajmovi | Dionice * | Ostale obveze |
|------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| | 20.000 | | | |
| 31.12.2008 | 207.350.000 +207.330.000 | 49.707.000 +49.707.000 | | 6.527.000 +6.527.000 |
| 31.12.2009 | 207.350.000 | 65.610.000 +15.903.000 | 88.288.000 +88.288.000 | 1.070.000 -5.457.000 |
| 31.12.2010 | 238.020.700 +30.670.700 | 98.527.428 +32.917.428 | 88.288.000 | 0 -1.070.000 |
| 31.12.2011 | 238.020.700 | 91.412.875 -7.114.553 | 88.288.000 | 0 +0 |
| 31.12.2012 | 238.020.700 | 150.000.000 +58.587.125 | 88.288.000 | 345.118 +345.118 |
| 03.01.2013 otvaranje PSN | 238.020.700 | | 239.929.100 | |
| 03.01.2013 sklopljena PSN | 238.020.700 | | 209.938.000 | |

| Datum | Kapital | Dobit/gubitak | Kumul. rezultat |
|------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 31.12.2008 | 207.350.000 | 18.394 | 18.394 |
| 31.12.2009 | 207.350.000 | 30.968 | 49.362 |
| 31.12.2010 | 238.020.700 | -1.988.852 | -1.939.490 |
| 31.12.2011 | 238.020.700 | -8.504.648 | -10.444.138 |
| 31.12.2012 | 238.020.700 | -54.655.824 | -65.099.962 |

Napomena:

- zelenom bojom označeni su iznosi koje je utvrdio sud (povećanje kapitala i predstečajna nagodba), temeljem odgovarajuće dokumentacije izrađene i potvrđene od strane neovisnih stručnjaka, odnosno neovisni stručnjaci (revizorsko društvo Deloitte d.o.o. i dr.), sa potrebnim stručnim znanjem, ali i ovlaštenjem za obavljanje poslova revizije financijskih izvještaja

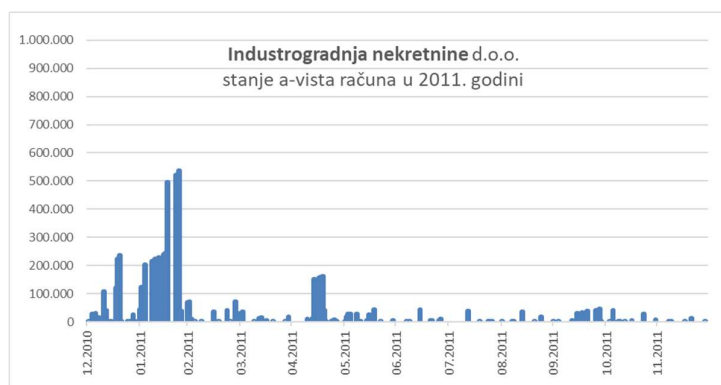
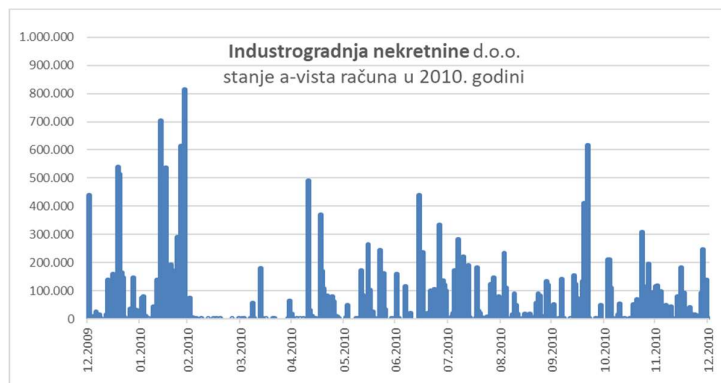
Dokaz: - uvid u sudski registar za društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o.

- revidirana financijska izvješća za 2009. godinu (Deloitte d.o.o.)

- GFI (bilanca) predana Poreznoj upravi i FINA-i za razdoblje od 2008. do 2012. g.

- pravomoćno rješenje TS Zagreb, posl. broj Stpn-287/14 od 31.07.2014. g.

Iz gornje tablice jasno proizlazi da su potraživanja pravnog prednika Vjerovnika prema pravnom predniku Stečajnog dužnika u najvećem dijelu **nastala od sredine 2008. godine do kraja 2009. godine, a tek u manjem dijelu i tijekom 2010. godine**, do iznosa od ukupno **186.815.428 kuna** (potraživanje za zajam u visini 98.527.428 kuna i za dionice u visini 88.288.000 kuna).



Dokaz: - stanje a-vista računa Industrogradnja nekretnine d.o.o. kod Centar banke d.d., analitika Centar banke d.d. (sada u stečaju), zatražiti po potrebi

Pravni prednik stečajnog dužnika nije bio u krizi niti mu je za poslovanje trebao dodatni kapital tijekom 2008., 2009. i 2010. godine (od kada potječu zajmovi odnosno kada su nastale tražbine koje u ovom postupku potražuje Vjerovnik). **Sukladno navedenom, ne može biti govora o zajmu kojim se nadomješta kapital.**

Pravni prednik Stečajnog dužnika **raspolagao je sredstvima dostatnim za poslovanje i uredno izvršavao sve svoje obveze sve do 2012. godine**, što dokazuje stanje a-vista računa društva. Iz prikaza jasno proizlazi da pravni prednik Stečajnog dužnika sve do 2012. godine nije bio ni nelikvidan (nesposoban za plaćanje, insolventan) niti je bio prezadužen.

Za utvrđivanje pravnih posljedica zajma kojim se nadomješta kapital (sukladno čl. 408 Zakon o trgovačkim društvima), odlučno je da se radi o zajmu kojeg je član dao društvu **"u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti"**.

Osim toga, u istom razdoblju je, pravni prednik Vjerovnika dokapitalizirao (povećao temeljni kapital) pravnog prednika Stečajnog dužnika za iznos od čak **238.000.700,00 kuna**.

f) **dodatni dokazi da pravni prednik Stečajnog dužnika nije bio u krizi**

ZTD (čl. 408) i Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci (posl. broj PŽ-6527/17) izrijekom veže primjenu pravila o nadomještanju kapitala sa situacijama u kojima za društvo "...ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji..."

Tijekom 2010. godine pravni prednik Stečajnog dužnika **sklopio je više pravnih poslova kojima je pribavljao sredstva potrebna za poslovanje**, u ukupnom iznosu zaduženja od **oko 80.000.000 kuna**, uključujući, između ostalog:

- **Ethemba Capital Limited**
Loan Agreement od 05.08.2009. godine - iznos zajma **500.000 EUR**;
- **Aglaia B.V.**
Ugovor o zajmu od 22.02.2010. godine - iznos zajma **3.000.000 EUR**;
- **Centar banka d.d.**
Ugovor o MPO br. 1087/2010 i Ugovor o kratkoročnom kreditu, oba od 29.10.2010. godine - iznos okvirnog zaduženja **1.600.000 kuna**;
- **TAB B.V.**
Ugovor o zajmu od 22.12.2010. godine
- iznos zajma **7.000.000 EUR**;
- **Karlovačka banka d.d.**
Osnovni sporazum o uređenju međusobnih odnosa
- uređenje međusobnih odnosa i obročna otplata **5.511.818 kuna**;

*Dokaz: - Ugovor o zajmu (Aglaia B.V.) od 22.02.2010. g.
- Ugovor o međusobnom poslovnom odnosu (Centar banka d.d.) od 29.10.2010. g.
- Ugovor o kratkoročnom kreditu (Centar banka d.d.) od 29.10.2010. g.
- Ugovor o zajmu (TAB B.V.) od 22.12.2010. g.
- Osnovni sporazum o uređenju međusobnih odnosa od 27.11.2011. g.*

Navedeni ugovori dokazuju da je (minimalno do kraja 2010. godine) **pravni prednik Stečajnog dužnika mogao pribaviti i pribavio kapital potreban za poslovanje** (realizirani su zajmovi u iznosu oko 80.000.000 kuna!) **te stoga nikako nije utemeljena tvrdnja da je u ranijem razdoblju (do 2010. godine, od kada datiraju zajmovi pravnog prednika Vjerovnika), pravni prednik Stečajnog dužnika bio u takvoj krizi da nije raspolagao sredstvima za poslovanje odnosno nije mogao pribaviti potrebna sredstva.**

Nesporno je da je najveći dio prijavljene tražbine Vjerovnika nastao do kraja 2010. godine (tražbina po revolving kreditu i tražbina po osnovi kupoprodajnog ugovora), a prethodnim je dokumentima dokazano da **u istom razdoblju pravni prednik Stečajnog dužnika nije bio u krizi.**

* * *

g) ostali argumenti

Predstečajna nagodba koja je nad društvom Industrogradnja nekretnine d.o.o. otvorena 03.01.2013. godine i pravomoćno sklopljena donošenjem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-287/14 dana 31.07.2014. godine, u odnosu na pravnog prednika Stečajnog dužnika upravo je navedena "*druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji*" - dakle dokaz da je postojala (i da je iskorištena mogućnost sanacije društva), a nikako ne dokaz, kako u svom prijedlogu u ovoj pravnoj stvari od 17.11.2021. godine posve paušalno, netočno i nekorektno navodi stečajna upraviteljica, da je društvo bilo u krizi "*od trenutka osnivanja*".

Osim toga, Zakon o trgovačkim društvima (ZTD) predviđa i **izuzetak od primjene pravila o nadomještanju kapitala (čl. 408. st. 3. ZTD-a), koji se u konkretnom slučaju mora primijeniti**, ako se utvrdi da je društvo bilo u krizi (premda iz svega priloženog i dostavljenog jasno proizlazi da društvo u vrijeme primanja zajmova od strane člana društva nije bilo u krizi).

VII. ČLAN DRUŠTVA STEKAO JE POSLOVNE UDJELE U DRUŠTVU

Društvo Industrogradnja d.d. Zagreb, kasnije Industrogradnja grupa d.d. (pravni prednik Vjerovnika) dokapitaliziralo je društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb (pravni prednik Stečajnog dužnika), u ukupnom iznosu od **238.000.700,00 kuna**, temeljem četiri odluke o povećanju temeljnog kapitala, od 30.06.2008. godine do zaključno 07.06.2010. godine, kako je prethodno navedeno, te steklo poslovne udjele u pravnom predniku Stečajnog dužnika.

Čak i ako se (pogrešno!) zaključi da je pravni prednik Stečajnog dužnika bio u krizi, treba uzeti u obzir provedene dokapitalizacije pravnog prednika Stečajnog dužnika.

Čl. 408., st. 3. ZTD-a, jasan je kada utvrđuje da "...stekne li zajmodavac društva u krizi u to vrijeme poslovne udjele u tom društvu u cilju da se prevlada krizno stanje, **to ima za posljedicu da se pravila o nadomještanju kapitala ne primjenjuju na njegove tražbine koje proizlaze iz ranije danih i novih zajmova do visine temeljnog kapitala uplaćenog u društvo u skladu sa Zakonom pri povećanju temeljnog kapitala na temelju kojeg je udio stečen**".

Dakle, uz prihvaćanje teze (prethodno dokazane) da pravni prednik Stečajnog dužnika do kraja 2010. godine nije bio u krizi, nema osnove za primjenu pravila o nadomještanju kapitala, a u protivnom (pod pogrešnom pretpostavkom da je društvo bilo u krizi), **pravila o nadomještanju kapitala ne primjenjuju se na tražbine Vjerovnika do visine novog kapitala kojim je pravni prednik Vjerovnika dokapitalizirao pravnog prednika Stečajnog dužnika!**

Pri tome treba naglasiti da ukupan iznos za koji je pravni prednik Stečajnog dužnika dokapitaliziran premašuje tražbine utvrđene u predstečajnoj nagodbi nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika.

* * *

VIII. Kako je prethodno navedeno, pravni prednik Stečajnog dužnika je u razdoblju od 2008. do 2011. godine, primio više zajmova od strane trećih osoba, a za koje je pravni prednik Vjerovnika (jedini član društva) dao određena osiguranja za povrat zajma odnosno jamstva. Između ostalih, radi se tu o kreditnim poslovima Centar banke d.d. (sada u stečaju), Karlovačke banke d.d., ali i drugih osobama.

Čl. 408., st. 2. ZTD-a, jasan je kada utvrđuje da, u slučaju kada treća osoba da društvu zajam u vrijeme kada je društvo u krizi, umjesto da mu članovi pribave vlastiti kapital, pri čemu član društva toj trećoj osobi daje neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči, **treća osoba može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva.**

Obzirom da je stečajna upraviteljica u ovom postupku u cijelosti priznala tražbine i Centar banke d.d. u stečaju i Karlovačke banke d.d., i to bez ikakve analize utjecaja utanačenja iz čl. 408. st. 2. ZTD-a, proizlazi da (uz nužnu pretpostavku da su sve tražbine ocijenjene stručno, sukladno jednakim kriterijima i prema zakonu) nije ostvaren uvjet za primjenu čl. 408. st. 2. ZTD-a odnosno da pravni prednik Stečajnog dužnika u predmetnom razdoblju nije bio u krizi (jer bi u protivnom trebalo ispitati i gore navedene tražbine u smisli čl. 408. st. 2. ZTD-a), iz čega, pak, proizlazi da **nema osnova ni za primjenu čl. 408. st. 1. ZTD-a (pravila o nadomještanju kapitala) u odnosu prema Vjerovniku.**

Dokaz: - uvid u spis predmeta

IX. Sukladno prvoj rečenici izreke čl. 408. st. 3. ZTD-a, odredbe stavka 1. i 2. istog članka (pravila o nadomještanju kapitala) na odgovarajući se način primjenjuju i na druge pravne radnje članova društva i trećih osoba koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma.

Uzmemo li, za potrebe argumentacije u ovom predmetu, da **sklapanje kupoprodajnog ugovora uz odgodu plaćanja kupoprodajne cijene, u gospodarskom smislu odgovara davanju zajma prodavatelja kupcu**, što je slučaj sa dvije prijave tražbine u ovom postupku (kako će biti pojašnjeno u nastavku) pravila o nadomještanju kapitala valja jednako primijeniti i na predmetne tražbine (dakako, uz pretpostavku da se pravni prednik stečajnog dužnika predmetnom razdoblju nalazio u krizi te da je istom trebao zamjenski kapital).

Radi se o tražbini društva Maneda d.o.o. Sesevete i tražbini Vjerovnika (dio tražbine koji se odnosi na kupoprodajnu cijenu dionica I Grupe d.d.). Obje tražbine utvrđene su predstečajnom nagodbom nad pravnim prednikom ovdje Stečajnog dužnika odnosno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-287/14.

*Dokaz: - rješenje TS Zagreb, posl. broj Stpn-287/14 od 31.07.2014. g.
- prijava tražbine Maneda d.o.o. u ovom postupku
- prijava tražbine Industrogradnja d.d. u ovom postupku*

Tražbina Manede d.o.o. nastala je temeljem Aneksa Sporazuma o zajedničkom djelovanju od 21.08.2008. godine i Ugovora o prodaje od 22.08.2008. godine, temeljem kojeg su za osiguranje plaćanja kupoprodajne cijene za poslovne udjele društva Planidal ulaganja d.o.o. (koje je držalo dionice TOZ Penkale d.d.) dane mjenice i zadužnice, koje su izdali osobni dužnik, društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. (pravni prednik Stečajnog dužnika) i jamac-platac, društvo Industrogradnja d.d. (pravni prednik Vjerovnika).

*Dokazi: - Aneks Sporazuma o zajedničkom djelovanju od 21.08.2008. g.
- Ugovor o opciji prodaje od 22.08.2008. g.*

Bez obzira što kupoprodajni ugovor za predmetne poslovne udjele nikada nije sklopljen (niti je, sukladno tome, nastala novčana tražbina), a predmetni pravni posao, ali i ustup zadužnica i mjenica do Manede d.o.o. naknadno je pravomoćno utvrđen ništetnim, Maneda d.o.o. dala je na naplatu predmetne zadužnice i mjenice.

Temeljem mjenice dane na naplatu (2012. godine) utvrđena je obveza prema Manedi d.o.o. u predstečajnom postupku nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika, u visini ugovorene kupoprodajne cijene za poslovne udjele društva Planidal ulaganja d.o.o., uz obračun kamata.

Da je upravo ta tražbina prijavljena u ovom postupku nedvojbeno proizlazi iz prijave tražbine Manede d.o.o., koja se temelji upravo na rješenju o sklapanju predstečajne nagodbe.

U zadnjih deset godina, Maneda d.o.o. je temeljem jamstva danog od strane pravnog prednika Vjerovnika, ovrhama na teret istog, koje su donesene na temelju predmetnih mjenica i zadužnica, naplatila (desetke) milijune kuna, npr. provedbom ovrha pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici (posl. broj Ovr-1060/10) i Općinskim sudom u Puli (posl. broj Ovr-2049/12).

Dokazi: - uvid u spise OS Velika Gorica (Ovr-1060/10) i OS Pula (Ovr-2049/12)

Sukladno utanačenjima iz čl. 408. st. 2. i st. 3. ZTD-a, uz pretpostavku da je pravni prednik Stečajnog dužnika bio u krizi u vrijeme kada je predmetni pravni posao zaključen (2008. godina), društvo Maneda d.o.o. koje je u ovom postupku prijavilo tražbinu utvrđenu u predstečajnoj nagodbi (za kupoprodajnu cijenu poslovnih udjela Planidal ulaganja d.o.o.), za koju je jamčio član društva (pravni prednik Vjerovnika), moglo je ostvarivati povrat zajma samo za iznos za koji se isto nije uspjelo namiriti temeljem jamstva.

Opisani slučaj (tražbina treće osobe uz jamstvo Vjerovnika-člana) u zakonu je izjednačen sa tražbinom Vjerovnika-člana u odnosu na primjenu pravila o zamjenskom kapitalu.

Dakle, u pravno posve jednakim okolnostima, pri čemu se prijave obje tražbine temelje na istom pravomoćnom rješenju suda (PSN), stečajna upraviteljica postupila je posve drugačije:

- priznala u cijelosti tražbinu društva Maneda d.o.o., i to u novčanom iznosu, premda je iz rješenja suda jasno da se radi o nenovčanoj tražbini, bez ikakvog razmatranja primjene pravila o nadomještanju kapitala i to usprkos tome što je bila upoznata ne samo sa jamstvom pravnog prednika Vjerovnika, nego i činjenicom da ovrhe na teret pravnog prednika Vjerovnika i dalje traju (jer je pozvana preuzeti parnicu u kojoj se traži utvrđenje ništetnim i povrat sredstava osiguranja, a koja postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod posl. brojem P-1337/19);
- osporila u cijelosti tražbinu Vjerovnika, koja je za razliku od prethodno navedene tražbine, u pravomoćnom rješenju suda utvrđena kao novčana tražbina, uz netočno i paušalno obrazloženje da je riječ o zajmu kojim se nadomješta kapital;

Bez obzira što su, sukladno ZTD-u, navedene tražbine u jednakom pravnom položaju i nije ispravno (niti zakonito) na jednu tražbinu primijeniti pravila o nadomještanju kapitala, a na drugu tražbinu (tražbinu Vjerovnika) isto ne primijeniti.

X. OVRT NA NAVODE STEČAJNE UPRAVITELJICE IZ PODNESAK OD 27.01.2022. G.

U prvom dijelu ovog podneska Vjerovnik je obrazložio i dokazao da su zajmovi (i tražbina za kupnju dionica) nastali u razdoblju od sredine 2008. godine do kraja 2010. godine, da u to vrijeme pravni prednik Stečajnog dužnika nije bio u krizi (društvo nije bilo ni nelikvidno ni insolventno, niti je kapital bio negativan), nego je, štoviše, od strane pravnog prednika Vjerovnika u četiri navrata povećan kapital pravnog prednika Stečajnog dužnika, zbog čega primjena pravila o nadomještanju kapitala u slučaju tražbine Vjerovnika nije osnovana.

U drugom dijelu podneska, Vjerovnik će se kratko očitovati na podnesak stečajne upraviteljice od 27. siječnja 2022. godine, po točkama odnosno iznesenim stavovima, kako slijedi:

ad 3) da nije bilo revolving kredita nego korištenja računa za vlastite potrebe

Netočan je navod stečajne upraviteljice da je račun pravnog prednika Vjerovnika bio u blokadi od 14.12.2007. godine do 19.09.2008. godine. **Račun je deblokiran po uspješno provedenoj dokapitalizaciji dana 10.06.2008. godine.**

Dokaz: - nesporno, po potrebi pribavljanje dokaza od strane FINA-e, poslovnih banaka

Neke od cesija i asignacija koje su provedene u vrijeme kada je račun pravnog prednika Vjerovnika bio blokiran nisu ništetne niti nevaljale, kako je obrazloženo ranije. Osim toga, pitanje cesija/asignacija u vrijeme blokade računa u ovoj pravnoj stvari je irelevantno.

Navod da pravni prednik Vjerovnika nije plaćao u korist pravnog prednika Stečajnog dužnika "po revolving kreditu nego je koristio resurse (poslovni račun) ovisnog društva za vlastite potrebe" je ne samo netočan, pravno posve besmislen i bespredmetan, te ovdje irelevantan.

Kako je prethodno detaljno obrazloženo, uplata pozajmice po revolving kreditu, od strane pravnog prednika Vjerovnika u korist pravnog prednika Stečajnog dužnika, u iznosu 174.415.000 kuna, izvršena je dana 10.06.2008. godine. Pravni prednik Stečajnog dužnika je primljena sredstva dijelom oročio, a dijelom investirao sukladno namjeni radi koje je provedena dokapitalizacija, uključujući, između ostalog, kupnju dionica TOZ Penkale d.d. (i u okviru tog projekta, dane pozajmice), kupnju dionica Bojoplasta d.d., kupnju udjela u društvu Sila Projekt d.o.o., kupnju udjela u društvu Quadro projekt d.o.o. i druge investicije. Dakle, zajam i dokapitalizacija provedeni su radi realizacije investicija, a ne "za vlastite potrebe".

Vjerovnik naglašava da je postojanje tražbine utvrđeno pravomoćnom sudskom odlukom i da stoga tražbina ne može biti paušalno proglašena "nepostojećom" zbog stava da se radilo o "korištenju poslovnog računa od strane blokiranog društva, a ne revolving kreditu". Niti takav stav može biti uporište za primjenu pravila o nadomještanju kapitala.

Vjerovnik naglašava i da je, u okviru istrage Policije, PN USKOK-a, USKOK-a i Državnog odvjetništva u okviru afere "Mama Mia" (zloupotrebe u Karlovačkoj banci d.d.), po nalogu navedenih institucija provedena detaljna forenzična analiza poslovanja pravnog prednika Stečajnog dužnika i Karlovačke banke d.d. (uključujući i raspolaganje sredstvima prikupljenim dokapitalizacijom pravnog prednika Vjerovnika). Predmet se na USKOK-u vodio pod posl. brojem K-US-80/13.

ad 4) da se oročeni depozit 70.000.000 kuna nije moglo dogoditi

Stečajna upraviteljica nadalje smatra da pravni prednik Stečajnog dužnika nije mogao oročiti iznos od 70.000.000 kuna u Karlovačkoj banci d.d. (!), jer zbog blokade računa pravni prednik Vjerovnika nije mogao izvršiti plaćanje pozajmice.

Kako je ranije detaljno obrazloženo (i dokazano), pravni prednik Vjerovnika nije bio blokiran na dan kada je na račun pravnog prednika Stečajnog dužnika uplatio 174.415.000 kuna.

Osim toga, **bespredmetno je što stečajna upraviteljica smatra da se nešto moglo ili nije moglo dogoditi, a mjerodavno je ono što se dogodilo. Uplata u korist računa pravnog prednika Stečajnog dužnika u Karlovačkoj banci d.d. je provedena i potom su sredstva oročena (što dokazuje Ugovor o depozitu).**

Vjerovnik izražava čuđenje postupanjem stečajne upraviteljice, koja zaključke donosi na temelju svojeg (očito pogrešnog mišljenja), a ne na temelju činjenica (dokumenta), uz eventualnu provjeru dokumenta kod druge strane u transakciji. Konkretno, Karlovačke banke d.d.

Treba naglasiti da je upravo stečajna upraviteljica sada zakonski zastupnik Stečajnog dužnika i mogla je (i bila je dužna, sukladno *istražnom* načelu, čl. 11. Stečajnog zakona) sve navode i dokumente provjeriti, i u slučaju ove transakcije s Karlovačkom bankom d.d. i svim drugim navodno spornim slučajevima, a što je sve mogla vrlo jednostavno napraviti.

ad 5) da potraživanje za kupoprodajnu cijenu dionica nije predmet prijave tražbine

Stečajna upraviteljica smatra da potraživanje po osnovi kupoprodajne cijene za dionice I Grupe d.d. nije sadržano u podnesenoj prijavi, jer se u prijavi eksplicitno ne navodi ugovor o prodaji i prijenosu dionica.

Prijava Vjerovnika podnesena je temeljem ovršne isprave (pravomoćnog rješenja suda) i potvrde stanja od strane dužnika (sada Stečajnog dužnika), ovjerene od strane zakonskog zastupnika istog.

Nadalje, tražbina utvrđena u postupku predstečajne nagodbe prijavljena je temeljem potvrde stanja dužnika (tada pravnog prednika Stečajnog dužnika), ovjerena od strane zakonskog zastupnika istog. Prethodno je tražbinu potvrdio revizor, a nakon njega dokumente je pregledao i povjerenik predstečajne nagodbe. Vođen je spor predmet kojeg je bilo osporavanje te tražbine, kako je ranije navedeno, u kojem je tužba pravomoćno odbijena.

Dokaz: - Izvješće neovisnog revizora u PSN nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika

Postoji analitika iz koje je jasno da je predmetna tražbina sadržana u tražbini utvrđenoj u postupku predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika, konačno, iz samog slijeda financijskih izvještaja jasno je da je predmetna tražbina obuhvaćena. Postoje i revidirani izvještaji. U slučaju kada stečajna upraviteljica isto ne zna ili ne želi pročitati/razumjeti, može (i mora) angažirati financijskog vještaka kako bi se utvrdile činjenice, a ne smije samo paušalno navesti da smatra da isto nije predmet prijave - sve bez ikakvog dokaza.

ad 6) da su nekretnine koje su unesene u kapital bile opterećene založnim pravima

Netočan je navod stečajne upraviteljice da je su nekretnine koje su unesene u temeljni kapital (u trenutku unosa u temeljni kapital) bile opterećene založnim pravima.

*Dokaz: - ugovori o unosu u kapital, prilježe spisu
- uvid u povijesne izvratke za sve predmetne nekretnine*

Čak i da je navedeno točno, **a nije**, Vjerovnik ne razumije zašto bilo relevantno da su pojedine nekretnine koje su unesene u temeljni kapital bile eventualno opterećene?!

Svatko tko poznaje Zakon o trgovačkim društvima razumije da se u kapital mogu unijeti samo stvari ili imovinska prava kojima se može utvrditi gospodarska vrijednost (čl. 176. st. 2. ZTD-a), pri čemu povećanje kapitala ulozima u stvarima i u pravima moraju pregledati jedan ili više revizora (čl. 305. st. 3. ZTD-a), upravo kako bi se utvrdila gospodarska vrijednost.

Vjerovniku nije jasno što je stečajnoj upraviteljici bila namjera s ovom primjedbom, ali isto zasigurno nije obrazloženje razloga zbog čega ne bi trebalo primijeniti odredbe čl. 408. st. 3. ZTD-a koji uređuje da se "pravila o nadomještanju kapitala ne primjenjuju na... tražbine koje proizlaze iz ranije danih i novih zajmova do visine temeljnog kapitala uplaćenog u društvo".

ad 7) revizorsko izvješće za 2009. godinu (Deloitte d.o.o.) ima značajne nedostatke

Stečajna upraviteljica vrlo hrabro tvrdi da revizorsko izvješće za 2009. godinu, koje je sastavio Deloitte d.o.o. (jedno od četiri najcjenjenija revizorska društva) ima značajne nedostatke, što zaključuje jer je u izvješću navedeno da "društvo nije u parnicama i postupcima koji bi rezultirali gubicima" bez obzira što je, kako navodi stečajna upraviteljica, 2009. godine parnicu protiv pravnog prednika Stečajnog dužnika pokrenuo Amir Raof Faraj koji je na nekretnine pravnog prednika Stečajnog dužnika upisao i zabilježbe spora.

Posve je bespredmetno ocjenjivati gore citiranu kvalifikaciju, a posebno zaključak da stoga izvješće "ne prikazuje stvarno financijsko stanje" (jer dana kvalifikacija i zaključak govore jedino o nestručnosti i nepoznavanju materije od strane stečajne upraviteljice), no treba naglasiti da se radilo o tužbi radi pobijanja pravnih radnji pravnog prednika Vjerovnika, koja je u međuvremenu pravomoćno okončana - bez izravne štete za (pravnog prednika) Stečajnog dužnika, o čemu je stečajna upraviteljica upoznata!

Stečajna upraviteljica očito ne razumije odgovornosti i zadatke revizora (u usporedbi sa odgovornostima uprave društva) u postupku izrade i revizije financijskih izvještaja.

Ako stečajna upraviteljica smatra da revizorski izvještaj Deloitte d.o.o. "ima značajne nedostatke" (što nikako ne može biti kvalifikacija posljedica zabilježene tužbe), može i treba predložiti forenzično vještačenje istog odnosno utvrđivanje te činjenice u zasebnom postupku.

Napomena je posve bespredmetna i irelevantna jer niti može osporiti samu tražbinu (koja je utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom), niti ima veze sa utvrđivanjem vremena nastanka i pravne osnove predmetne tražbine.

ad 8) prijenosom opterećene imovine na dužnika došlo je do krize u poslovanju

Stečajna upraviteljica (ponovo pogrešno) smatra te pritom paušalno tvrdi (bez ikakvih dokaza) da je pravni prednik Vjerovnika bio u krizi u vrijeme kada je nastao predmetni zajam. Te je isti, bez obzira na navodnu krizu, prenosio svoju opterećenu imovinu (što nije točno, premda je irelevantno) pravnom predniku Stečajnog dužnika, a što je, u konačnici, dovelo do krize u poslovanju pravnog prednika Stečajnog dužnika.

No, iz navedenog stava stečajne upraviteljice proizlazi da pravni prednik Stečajnog dužnika **nije bio u krizi sve dok mu pravni prednik Vjerovnika nije prenio imovinu** (a koju nije mogao prenijeti osim po gospodarskoj vrijednosti) - što je potpuno besmisleno (i posve netočno), i ponovo posve irelevantno za pitanje nadomještanja kapitala, osim što stečajna upraviteljica, zapravo, priznaje da pravni prednik Stečajnog dužnika nije bio u krizi "od trenutka osnivanja tog društva" (što je stečajna upraviteljica tvrdila u podnesku od 17.11.2021. godine), nego nakon što je na istog prenesena "opterećena imovina", čime je stvorena osnova za krizu (što tvrdi u svom podnesku od 28.01.2022. godine).

Uzgred rečeno, navodi stečajne upraviteljice o konsolidiranim financijskim izvještajima posve su promašeni i pogrešni. Konsolidirani izvještaji izrađuju se (mogu se izraditi) i imaju smisla samo za krovno društvo, a ne i za podređena društva.

Konsolidirani izvještaji Industrogradnje d.d. obuhvaćali su i poslovanje Industrogradnja nekretnine d.o.o., ali i više drugih ovisnih društava - te se nikako nisu mogli niti mogu primijeniti na Industrogradnja nekretnine d.o.o. niti bilo koje drugo ovisno društvo.

ad 9) potkapitaliziranost nije izraz vezan uz iznos temeljnog kapitala

Stečajna upraviteljica, pred kraj, objašnjava izraz "potkapitaliziranost" (koji ne postoji niti u jednom financijskom leksikonu), pogrešno tumačeći da se "potkapitaliziranost" odnosi na činjenicu "da li društvo iz imovine može namirivati svoje obveze".

Osim što je definicija neprecizna, isto nije "potkapitaliziranost" nego insolventnost.

Stečajna upraviteljica potpuno (ne)poznavanje osnova knjigovodstva pokazuje tvrdnjom da "uplata temeljnog kapitala ulazi u imovinu društva, ali imovinu društva čine i druga sredstva koja različitim poslovnim transakcijama društvo stiče, a koja su bitna zajedno s rashodima za utvrđenje da li je društvo potkapitalizirano."

Vjerovnik podsjeća na osnove knjigovodstva - imovina čini aktivu, dok (temeljni) kapital i obveze čine pasivu bilance svakog društva. Kapital ne ulazi u imovinu. Rashodi, pak, nisu stavka bilance nego računa dobiti i gubitka. Rashodi se ni u kom slučaju ne mogu uspoređivati sa imovinom (nego jedino s prihodima, a rezultat usporedbe je dobit - koja utječe na/mijenja kapital). Bez obzira da li je kapital mali ili veliki, veliki rashodi ne govore ništa (bez usporedbe s prihodima). Pojam "potkapitalizirano" može se kolokvijalno odnositi samo na mali (ili negativan) kapital u odnosu na obveze društva (a nikako ne rashode). Također, notorna je činjenica da kapital može biti i negativan (bez obzira što stečajna upraviteljica smatra drugačije), dokaz tome je npr. kapital Agrokora / Konzuma prije sanacije, ali i brojnih drugih trgovačkih društava.

XI. POSTUPANJE STEČAJNE UPRAVITELJICE

U odnosu na prijedlog stečajne upraviteljice Sudu da se prijava tražbine Vjerovnika odbaci kao prijava tražbine nižeg isplatnog reda, Vjerovnik ističe slijedeće:

- **tražbina Vjerovnika ne može biti proglašena nepostojećom** (predmetna tražbina utvrđena je pravomoćnim rješenjem suda), a tražbina u međuvremenu nije ni namirena ni prestala;
- premda je za ocjenu primjene pravila o nadomještanju kapitala u konkretnom slučaju isto irelevantno (jer nije bilo krize u poslovanju pravnog prednika Stečajnog dužnika u vrijeme primanja zajma od strane pravnog prednika Vjerovnika, koji je, povrh toga, proveo i dokapitalizacije pravnog prednika Stečajnog dužnika što treba uzeti u obzir), podatak od čega se tražbina sastoji proizlazi iz financijskih izvještaja i analitike, i ne može se proizvoljno mijenjati sukladno bilo čijim tumačenjima. Paušalno proglašavanje revidiranih financijskih izvješća nevjerodostojnim ("*imaju značajne nedostatke*"), uz navođenje spornom klasifikacije sudskih sporova ne može biti razlog odbacivanja financijskih izvještaja, a posebno ne dokaz da je društvo bilo u krizi, posebno jer su financijska izvješća iz predmetnog razdoblja bila predmet ocjene u predstečajnom postupku pred pravim prednikom Stečajnog dužnika i kasnijih sudskih postupaka, u kojem su prigovori odbijeni;
- stečajna upraviteljica u istom podnesku tvrdi i da zajma nije bilo (nego da se radilo o korištenju poslovnog računa?!), a potom tvrdi da se radi o zajmu kojim se nadomješta kapital?!
- prijedlog stečajne upraviteljice da se tražbina Vjerovnika odbaci jer se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, iz razloga što se radi o zajmu kojim se nadomješta kapital, morao je, sukladno odredbama ZTD-a, **sadržavati utvrđenje kada je zajam dan, kao i dokaz da je pravni prednik Stečajnog dužnika u vrijeme dobivanja zajma bio u krizi**;
- stečajna upraviteljica posve pogrešno smatra da je teret dokaza u konkretnom slučaju ("*da je pravni prednik Stečajnog dužnika bio u krizi*") na Vjerovniku, što nije točno. **Istinitost određene tvrdnje dokazuje onaj koji tvrdi da određena činjenica postoji, a ne onaj koji poriče njeno postojanje (lat. *Probatio incubit ei qui affirmat non ei qui negat*).** Dakle, stečajna upraviteljica je morala dokazati da je pravni prednik Stečajnog dužnika bio u krizi (a ne Vjerovnik dokazati da isti nije bio u krizi) u vrijeme nastanka zajma - što stečajna upraviteljica bez sumnje nije učinila, a još manje isto dokazala;
- Vjerovnik posebno ističe da je upravo stečajna upraviteljica (od dana otvaranja stečaja) zakonski zastupnik Stečajnog dužnika i (samo) ona ima pristup svim podacima (FINA, banke i druge institucije), a ne Vjerovnik... što samo naglašava prethodnu primjedbu, jer stečajna upraviteljica nije provjerila ni činjenice koje smatra dvojbenim (npr. ne priznaje Ugovor o oročenom depozitu jer pogrešno smatra da se nije mogao dogoditi)!
- stečajna upraviteljica, pogrešnim utvrđenjem da su nekretnine koje su unesene u temeljni kapital bile opterećene (pogrešnim činjenično jer iste nisu bile opterećene i pogrešnim logički i pravno jer se kod unosa procjenjuje gospodarska vrijednost imovine koja se unosi u kapital odnosno vrijednost se umanjuje za eventualne terete), **bez ikakvog obrazloženja odbija primijeniti odredbe koje isključuju primjenu pravila o nadomještanju kapitala, čak i da je zajam bio dan u vrijeme krize, u slučaju kada se provede (i) dokapitalizacija** - što je pravno neodrživo;

- stečajna upraviteljica je, konačno, ako smatra da ima mjesta primjeni pravila o zajmu kojim se nadomješta kapital, isto morala, sukladno utanačenju iz ZTD-a, primijeniti i na zajmove i usporedive pravne poslove koje su sa pravnim prednikom Stečajnog dužnika sklopile treće osobe, uz jamstvo pravnog prednika Vjerovnika.

Vjerovnik prigovara postupanju Stečajne upraviteljice opisnom pod prethodnom točkom (kao i prvom točkom) ovog podneska te izražava sumnju u njezinu stručnost (a možda i nepristranost u vođenju ovog postupka - zbog različite primjene zakonskih utanačenja na vjerovnike, ali i različitog pristupa vjerovnicima kog ocjene prijava njihovih tražbina).

XII. Nastavno na sve prethodno navedeno, Vjerovnik predlaže Sudu da odbaci prijedlog stečajne upraviteljice kojim se tražbina Vjerovnika utvrđuje kao tražbina nižeg isplatnog reda te donese rješenje kojim tražbinu Vjerovniku u iznosu od 230.257.795,73 kuna uvrsti među tražbine II. višeg isplatnog reda.

Industrogradnja d.d.