

Odluka:

Revd-3548/2025-4

Zbirni podatci

Broj odluke: Revd-3548/2025-4

ECLI broj: ECLI:HR:VSRH:2026:78

Datum odluke: 13.01.2026

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Z A G R E B

Broj: Revd-3548/2025-4

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Slavka Pavkovića predsjednika vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom REAL BEEF d.o.o., OIB: 68924918423, sa sjedištem u Zagrebu, Horvaćanska cesta 21, zastupanog po punomoćniku Nikoli Sluganoviću, odvjetniku u Zagrebu, odlučujući o prijedlogu dužnika za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2314/2025-2 od 11. lipnja 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St- 1054/2025-4 od 19. svibnja 2025., u sjednici održanoj 13. siječnja 2026.,

r i j e š i o j e:

I Dopušta se dužniku podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2314/2025-2 od 11. lipnja 2025., u odnosu na povredu prava na pravično suđenje zajamčeno odredbom čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske, i u njemu sadržanog prava na pristup sudu.

II Dopuna prijedloga za dopuštenje revizije od 7. siječnja 2026. odbacuje se kao nepravodobna.

Obrazloženje

1. Dužnik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2314/2025-2 od 11. lipnja 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1054/2025-4 od 19. svibnja 2025.

2. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen.

3. Dužnik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije iz razloga određenog u čl. 385.a Zakona o parničnom postupku

("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda RH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 - dalje u tekstu: ZPP) te postavlja pitanja, ali i ističe da mu je osobito teškom povredom odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno odredbom čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 55/01 - službeni pročišćeni tekst, 5/14, 85/10 - službeni pročišćeni tekst - dalje u tekstu: Ustav RH) i to pravo na pristup sudu, kao i pravo na pošteno suđenje i učinkovito pravno sredstvo iz odredaba čl. 6. i 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/1997, 6/1999, 14/2002, 13/2003, 9/2005, 1/2006, 2/2010 i 13/2017 - dalje u tekstu: Konvencija), jer da mu je onemogućeno otvaranje predstečajnog postupka.

4. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. st. 1. ZPP ovaj revizijski sud je ocijenio da je dužnik učinio vjerojatnim da mu je u drugostupanjskom postupku povrijeđeno temeljno ljudsko pravo (pravo na pristup sudu i učinkovito pravno sredstvo) iz čl. 29. st. 1. Ustava RH i čl. 6. i 13. Konvencije, a sve iz razloga kako slijedi.

5. Naime, dužnik je 14. svibnja 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji prijedlog je prvostupanjski sud odbacio (i drugostupanjski sud takvu odluku potvrdio), s obrazloženjem da je pred istim sudom već pokrenut stečajni postupak nad dužnikom na prijedlog vjerovnika GENS trgovina in storitve d.o.o., Slovenija, Sromlje, Zgornja Pohanca 45, OIB SI 99149907, koji prijedlog je podnijet 8. svibnja 2025. (predmet broj St-1021/2025). Pritom su se sudovi pozvali na odredbu čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 - dalje u tekstu: SZ) kojom je propisano da ako je pokrenut stečajni postupak da nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka.

5.1. Međutim, prijedlog vjerovnika GENS trgovina in storitve d.o.o. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom je odbačen kao nedopušten, rješenjem poslovnog broja St-1021/2025-3 od 4. lipnja 2025., obzirom predlagatelj nije u ostavljenom roku, između ostalog, dopunio prijedlog na način da učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga.

6. Unatoč navedenom, drugostupanjski sud je potvrdio prvostupanjsko rješenje kojim je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, s pozivom na odredbu čl. 15. st. 3. SZ, iz koje odredbe da proizlazi da se ne može podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ako je prethodno podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Pri tome da nije odlučno je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka uredan, već da je odlučno je li u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka pravomoćno riješeno o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na način da je prijedlog odbijen ili odbačen pa bi time bila otklonjena zakonska prepreka za podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijet 8. svibnja 2025. te da o njemu nije pravomoćno odlučeno prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, koji je podnijet 14. svibnja 2025., prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka je odbačen.

7. Po ocjeni revizijskog suda, dužnik je učinio vjerojatnim da mu je povrijeđeno pravo na pristup sudu, zbog pretjerano formalističkog pristupa drugostupanjskog suda. Uzimajući u obzir odredbu čl. 16. st. 6. SZ da će se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici eOglasnoj ploči sudova u roku od tri dana od dana podnošenja potpunog prijedloga te činjenicu da u konkretnom slučaju potpuni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nije nikad podnesen, zbog čega je u konačnici prijedlog i odbačen, potrebno je ocijeniti u kojem trenutku se smatra da je stečajni postupak pokrenut, je li to trenutak podnošenja potpunog prijedloga ili trenutak podnošenja prijedloga, ma kakav on bio.

8. Obzirom su u ovoj pravnoj stvari ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 2. ZPP i dopuštenje revizije, valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i čl. 389.b. st. 3. ZPP odlučiti kao u izreci.

9. U odnosu na postavljena pravna pitanja uzima se da je prijedlog u odnosu na njih povučen (čl. 389.b. st. 3. ZPP).

10. Nadalje, u odnosu na dopunu prijedloga za dopuštenje revizije od 7. siječnja 2026. valja reći da je drugostupanjska odluka, protiv koje je dužnik podnio prijedlog za dopuštenje revizije dostavljena dužniku 10. srpnja 2025. te dužniku putem punomoćnika 17. srpnja 2025., iz čega se zaključuje da je podnesak dužnika od 7. siječnja

2026. očitio podnesen izvan roka iz čl. 388. st. 1. ZPP, koji propisuje da se prijedlog za dopuštenje revizije podnosi sudu koji je izrekao prvostupanjsku odluku u roku od 30 dana od dostave drugostupanjske odluke.

10.1. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 391. st. 1. ZPP dopunu prijedloga za dopuštenje revizije od 7. siječnja 2026. odbaciti kao nepravodobnu. Stoga je odlučeno kao u izreci pod točkom II.

Zagreb, 13. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća:

Slavko Pavković