



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2884/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IDA STAR EKSPER j.d.o.o., OIB 51281199179, Zagreb, Nova cesta 68, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-774/2026-7 od 11. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-774/2026-7 od 11. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-774/2026-7 od 11. lipnja 2026. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom IDA STAR EKSPER j.d.o.o., OIB 51281199179, kada je pobijano rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka I. izreke), imenovan je stečajni upravitelj Nevenka Golubić iz Štefanca (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom IDA STAR EKSPER j.d.o.o., OIB 51281199179 (točka III. izreke), određeno je da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke), određena je naknada troškova Financijskoj agenciji u iznosu od 23,23 € (točka V. izreke), naloženo je računovodstvu suda da iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka isplati iznos od 23,23 € na račun Financijske agencije (točka VI. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio, jer je utvrdio da su bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju odredaba čl. 428., čl. 429., čl. 430. i čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je izjavio zastupnik po zakonu dužnika u kojoj ne osporava postojanje predmetnog duga, no ističe da ima potraživanje te

očekuje uplatu sredstava, nakon čega će podmiriti svoje obveze. Ističe da nije imao saznanja o ovom postupku jer bi u protivnom dostavio podatke o imovini.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

7. Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 429. st. 1. SZ-a, jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 26. ožujka 2026., u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.200,91 €, u neprekinutom razdoblju od 120 dana, dakle ispunjene su pretpostavke iz odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a.

8. Nakon što je prvostupanjski sud uvidom u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika, sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 15. travnja 2026. (list 11. – 12. spisa) objavio je oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

9. Prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (st. 2. čl. 431. SZ-a).

10. Dakle, da bi sud mogao donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, kumulativno moraju biti ispunjeni sljedeći uvjeti: a) da osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od 15 dana ne podnesu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine pravne osobe ili ako iz tog popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka, te b) da u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova tog postupka.

11. Kako je već naprijed navedeno, oglasom od 15. travnja 2026. pozvane su kako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, tako i njegovi vjerovnici da u zakonskim rokovima od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza odnosno predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva za namirenje troškova postupka. Po tom nalogu suda, navedene osobe nisu postupile.

12. Kako su se na taj način stekli uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, pobijano rješenje je pravilno i na zakonu osnovano.

13. Stoga žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a. Naime, zastupnik po zakonu dužnika nije u roku iz tog oglasa dostavio javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 430. i čl. 431. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

14. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 25. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3088c-22251**

Kontrolni broj: **0895f-64b79-3848b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.