

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA ZAGREB

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud VARAŽDIN

Poslovni broj spisa ST - 1031116

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3

29-11-2016

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSTE  
KLASA  
BROJ

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

odvjetnica GORDANA VIDMAR

OIB 76997357927

Adresa / sjedište

Medulićeva 24, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MAC-MOBILE d.o.o. za trgovinu i usluge

OIB 49207706769

Adresa / sjedište

TRNOVEC, OPĆINA TRNOVEC BARTOLOVEČKI, Gospodarska 1

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

pravomoćna i ovršna presuda i rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu,

Iznos dospjele tražbine 1.123.885,25 (kn)

posl.br. P-8586102,  
od dana 22.02.2013.g.

Glavnica 751.725,00 (kn)

Kamate 372.160,25 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

ovjereni presudu i ovršne presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P-8586102, od  
Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/NE za iznos 751.725,00 + kt (kn) dana 22.02.2013.g.

Naziv ovršne isprave

pravomoćna i ovršna presuda i rješenje Općinskog građanskog suda  
u Zagrebu, posl.br. P-8586102, od dana 22.02.2013.g.  
ovjereni presudu i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu,  
posl.br. P-8586102,  
od 22.02.2013.g.  
od 15.11.2013.

1. *Phlox subulata* L.  
2. *Phlox paniculata* L.

3. *Phlox pilularis* L.

4. *Phlox maculata* L.  
5. *Phlox subulata* L.  
6. *Phlox paniculata* L.

7. *Phlox pilularis* L.

8. *Phlox subulata* L.

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 29.11.2016.g.

ODVJETNIK  
Petra Jelićević  
**GORDANA VIDMAR**  
ZAGREB Medulićeva 24  
Tel./fax 49 21 888

\* napomena: tvornici presuda i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu post.b.r. P-8586/02 od 22.02.2015.g. i presude i rješenja Županijskog suda u Zagrebu post.b.r. Gž-8312410, od 15.12.2015. nalaze se u priglu zahtjeva za izravnu naplatu protiv društva, od dana 26.07.2016.g, ovihovoditelja LAVATECH d.o.o.



10/10/10

---

*Odvjetnički ured  
Vidmar*

10000 Zagreb, Medulićeva 24, tel 01/4921666,01/4921665; fax 4846241

E-mail: [ouvidmar@hi.t-com.hr](mailto:ouvidmar@hi.t-com.hr)

Odvjetnik Ariana Varga Filaković  
Petra Orlović, dipl.iur.

Odvjetnik Gordana Vidmar

Odvjetnik Ana Mileta  
Nives Vuletić, dipl.iur.

---

U Zagrebu, 28.11.2016.g.

**FINANCIJSKA AGENCIJA ZAGREB**

**10000 ZAGREB**

**Ulica grada Vukovara 70**

**PREDSTEČAJNI POSTUPAK:**

**Trgovački sud u Varaždinu**

**broj: St-1031/16**

**P**

**Vjerovnik : ODVJETNICA GORDANA VIDMAR iz Zagreba,  
Medulićeva 24, OIB: 76997357927**

**Predstečajni dužnik: MAC-MOBILE d.o.o. iz Trnovca, Gospodarska 1,  
OIB: 49207706769**

**OBRAZLOŽENJE**

**1x**

**uz prijavu tražbine vjerovnika  
odvjetnice Gordane Vidmar**

---

I Prvenstveno, vjerovnik ovim podneskom izvješćuje Naslov da izvornik pravomoćne i ovršne presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P-8586/02, od dana 22.02.2013.g., kao i presude Županijskog suda u Zagrebu, posl.br.Gž-8312/13, od dana 15.12.2015.g. kojim je ista potvrđena u cijelosti, kao ovršne isprave temeljem koje vjerovnik dokazuje prijavljeno potraživanje protiv ovdje predstečajnog dužnika, prileži zahtjevu za izravnu naplatu od dana 26.07.2016.g., ovrhovoditelja LAVATECH d.o.o. Iz Vukovara, Domovinskog rata 6, OIB: 50837127638, a koji se nalazi kod Naslova.

Također, isti dostavlja Naslovu prijepis predmetnog Zahtjeva, od dana 26.07.2016.g. u prilogu ovog podneska.

Nadalje, vjerovnik iznosi kronološki slijed događaja vezanih uz protuzakonito djelovanje predstečajnog dužnika, i to kako slijedi.

## PODUZIMANJE RADNJI PREDSTEČAJNOG DUŽNIKA

**1. NEPOSREDNO PRIJE PODNOŠENJA PRIJEDLOGA RADI OTVARANJA PREDSTEČAJNOG POSTUPKA** – postupak izravne naplate, ovršni postupci, te tužbe radi pobijanja pravnih radnji dužnika

### **A) PRAVOMOĆNA I OVRŠNA PRESUDA OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU, posl.br. P-8586/02**

Dana 29.07.2002.g. predstečajni dužnik podnio je tužbu Općinskom građanskom sudu u Zagrebu protiv tuženika, društva AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5, u postupku koji se vodio pred istim sudom, pod posl.br. P-8586/02, te je u istom postupku kao umješlač na strani tuženika stupilo društvo LAVATECH d.o.o., zastupano po vjerovniku.

Dana 22.02.2013.g. doneseni su presuda i rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj P-8586/02, kojima je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev ovdje predstečajnog dužnika, te je istom naloženo da isplati umješlaču na strani tuženika, iznos od 751.725,00 kn na ime troškova parničnog postupka, sa zakonskom zateznom kamatom od dana 22.02.2013.g., a koja presuda i rješenje su potvrđeni presudom Županijskog suda u Zagrebu posl. broj Gž-8312/13, od dana 15.12.2015.g.

**Dokaz:** -preslik pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-8586/02, od dana 22.02.2013.g., u prilogu  
-po potrebi, uvid u navedeni spis

U trenutku kad je prvostupanjska presuda postala pravomoćna, te nastala novčana obveza ovdje predstečajnog dužnika spram stranke ovdje vjerovnika – umješlača LAVATECH d.o.o., u iznosu od 751.725,00 kn, s kamata od dana 22.02.2013.g., predstečajni dužnik je bio vlasnik sljedećih nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu:

1. - zk.ul. 8357, k.o. Trnje, zkč.br. 3695/1, u naravi stambeno- poslovna zgrada br. 59 i 59 A, stambeno-poslovna zgrada br 61 i 61A, podzemna garaža i dvorište Trnjanska cesta ukupne površine 3539 m<sup>2</sup>, suvlasnički dio 167/15000 etažno vlasništvo (E-107), u naravi trosoban stan oznake 94 u potkrovlju uličnog objekta, ulaz D (Trnjanska 61A), površine 88,13 čm, suvlasnički dio 4/15000 etažno vlasništvo (E-137) u naravi spremište oznake S28 u podrumu, površine 4,44čm, korisne vrijednosti 2,22 čm, suvlasnički dio 16/15000 etažno vlasništvo (E-195) u naravi 1. Parkiralište oznake P15 u podrumu, površine 12,80 čm, korisne vrijednosti 8,32 čm.

2. -zk.ul. 100219, k.o. Vrapče Novo, zkč.br. 4986/84, u naravi stambeno poslovni objekt br 19, 21 Ul. Vlade Gotovca i dvorište, ukupne površine 1015m<sup>2</sup>, suvlasnički dio 307/10000, etažno vlasništvo (E-1), u naravi četverosobni stan oznake 001 u prizemlju, ulaz A, a koje se

sastoji od ulaza, halla, dnevnog boravka, izbe, wc-a, kuhinje, 3 sobe, hodnika, kupaonice, balkona, terase, vrta i spremišta br.1 u podrumu, ukupne površine 117,14 m<sup>2</sup>

3. - zk.ul. 3923, k.o. Vrapče, zkč.br.375/33 u naravi oranica, Savska opatovina, površine 2476 m<sup>2</sup>, i kčbr. 375/125, u naravi oranica Savska opatovina, površine 96 m<sup>2</sup>, odnosno ukupne površine 2572 m<sup>2</sup>.

4. -zk.ul. 101481, k.o. Vrapče Novo, zkč.br. 4986/125, u naravi dio poslovne zgrade (17m<sup>2</sup>), zgrada (80m<sup>2</sup>), nadstrešnica (102m<sup>2</sup>) i dvorište (26m<sup>2</sup>), ukupne površine 225m<sup>2</sup>, pripis iz uložka 7042,

5. -zk.ul. 10840, k.o. Vrapče, zkč.br. 340/26, u naravi oranica površine 197m<sup>2</sup>

**B) OTUĐENJE NEKRETNINA U VLASNIŠTVU PREDSTEČAJNOG DUŽNIKA PO PRAVOMOĆNOJ PRESUDI OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU,**

**posl. br. P-8586/02**

Neposredno nakon saznanja o odluci Županijskog suda u Zagrebu, predstečajni dužnik je otuđio sve naprijed navedene nekretnine i to na sljedeći način:

-dana **05.07.2016.g.** nekretnine iz točke II ovog podneska, pod rednim brojem 1. i 2., i to na način da je s društvom KOZMO TEH d.o.o., iz Brežica, Slovenije, zaključio ugovore o kupoprodaji predmetnih nekretnina, u kojim ugovorima je odmah dozvolio i uknjižbu prava vlasništva, bez da je kupoprodajna cijena plaćena, a iz ugovora je razvidno da i cijena ne odgovara stvarnoj tržišnoj vrijednosti nekretnine

**Dokaz:** -preslik kupoprodajnog ugovora između dužnika i društva Kozmo Teh d.o.o., iz Brežica, od dana 05.07.2016.g., u prilogu  
- preslik ovjerenog prijevoda sa slovenskog jezika izvatka iz sudskog registra za društvo Kozmo Teh d.o.o. iz Brežica, u prilogu

-dana **05.07.2016.g. i 06.07.2016.g.** nekretnine iz točke II ove tužbe, pod rednim brojem 3., 4., i 5., i to na način da je sa društvom ZAGREBAČKIM PROMETNIM ZAVODOM d.o.o., Zagreb, Ljubljanska avenija 1, zaključio kupoprodajne ugovore, predmetnih nekretnina, u kojim ugovorima je odmah dozvolio i uknjižbu prava vlasništva, bez da je kupoprodajna cijena plaćena, a iz ugovora je razvidno da i cijena ne odgovara stvarnoj tržišnoj vrijednosti nekretnine.

**Dokaz:** -preslik navedenih kupoprodajnih ugovora između dužnika i Zagrebačkog prometnog zavoda d.o.o., u prilogu  
-preslik izvatka iz sudskog registra za navedeno društvo, u prilogu

a kojim radnjama je nanio nenadoknadivu štetu ovdje vjerovniku.

Stranka vjerovnika- LAVATECH d.o.o. je temeljem Ugovora o prijenosu potraživanja, odnosno Ugovora o cesiji, od dana 28.07.2016.g., sklopljenog između istog društva LAVATECH d.o.o., iz Vukovara, Domovinskog rata 6, OIB: 50837127638, kao cedenta i odvjetnice Gordane Vidmar iz Zagreba, Medulićeva 24, OIB: 76997357927 (ovdje vjerovnika) kao cesionara, ovjerenog od strane javnog bilježnika Nikole Tadića iz Zagreba, Prilaz Gjüre Deželića 23, broj ovjere Ov-4495/16, na istu u cijelosti prenio svoje potraživanje s osnova pravomoćne i ovršne presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P-8586/02, od dana 22.02.2013.g., čime je ista postala vjerovnik predstečajnog dužnika, te je odredbom čl. 6 predmetnog Ugovora o cesiji od dana 28.07.2016.g. određeno je da je temeljem istog Ugovora ista ovlaštena naplatiti potraživanje dosuđeno u korist cedenta, temeljem pravomoćne i ovršne presude i rješenja, posl.br. P-8586/02 od dana 22.02.2013.g., za svoj račun.

**Dokaz:** preslik ovjerenog Ugovora o cesiji između društva LAVATECH d.o.o. i vjerovnika od dana 28.07.2016.g., u spisu

Kako predstečajni dužnik u paricijskom roku nije izvršio predmetnu novčanu obvezu prema vjerovniku niti stranci istog (prije prijenosa potraživanja), presuda i rješenje Općinskog suda u Zagrebu, posl.br. P-8586/02, od dana 22.02.2013.g. postali su i ovršni.

**C) ZAHTJEV VJEROVNICA ZA IZRAVNU NAPLATU PO PRAVOMOĆNOJ I OVRŠNOJ PRESUDI OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU  
posl.br. P-8586/02**

Imajući u vidu navedeno, vjerovnik je dana 26.07.2016.g. na temelju predmetne ovršne sudske odluke podnio zahtjev za izravnu naplatu Naslovu, koji je zaveden u redoslijed očevidnika osnova za plaćanje, obzirom da na računima predstečajnog dužnika nije bilo dovoljno sredstava za isplatu potraživanja ovdje vjerovnika, i to na prvom mjestu (nakon rezerviranog predujma Naslova za slučaj stečaja od 5.175,00 kn), a čime su računi predstečajnog dužnika blokirani, što je razvidno i iz potvrde Naslova koja prileži spisu Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St-1031/16, koju je dostavio sam predstečajni dužnik u prilogu prijedloga od dana 23.09.2016.g.

**Dokaz:** preslik zahtjeva za izravnu naplatu od dana 26.07.2016.g., u prilogu uvid u potvrdu FINE o redoslijedu osnove za plaćanje, u spisu

**D) POKRETANJE OVRŠNIH POSTUPAKA NA NEKRETNINAMA PREDSTEČAJNG DUŽNIKA RADI NAPLATE PO PRAVOMOĆNOJ I OVRŠNOJ PRESUDI OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU**

**posl.br. P-8586/02**

Slijedom navedenoga, odvjetnica Gordana Vidmar kao vjerovnik je bila prisiljena pokrenuti ovršni postupak radi naplate predmetnog potraživanja pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, ovrhom na gore opisanim nekretninama, te su izdana rješenja o ovrsi:

- posl.br. Ovr-7326/16, od dana 02.08.2016.g., te
- posl.br. Ovr-7607/16, od dana 24.08.2016.g..

**Dokaz:** preslik rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-7326/16, u spisu  
preslik rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-7607/16, u spisu

### **E) POKRETANJE PARNIČNIH POSTUPAKA RADI POBIJANJA PRAVNIH RADNJI DUŽNIKA**

Nadalje, obzirom da su sve nekretnine u vlasništvu predstečajnog dužnika otuđene, očito neposredno nakon što je predstečajni dužnik izviješten o presudi Županijskog suda u Zagrebu, kojom je potraživanje ovdje vjerovnika postalo pravomoćno, vjerovnik je dana 16.08.2016.g. pokrenuo postupke pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod posl.br. P-2181/16, te P-2182/16, a radi pobijanja pravnih radnji dužnika, i to protiv predstečajnog dužnika, kao i društva-stjecatelja predmetnih nekretnina – KOZMO-TEH d.o.o., svetovanje i ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o.

Naime, razvidno je da je isključivi cilj predmetnih raspolaganja svim nekretninama u vlasništvu predstečajnog dužnika na navedena društva isključivo izbjegavanje ispunjenja dospjele tražbine ovdje vjerovniku, imajući u vidu da su se sve nekretnine otuđile u dva dana, za vrijednosti puno niže od tržišnih, i to povezanim društvima.

**Dokaz:** preslik tužbe posl.br. P-2181/16, u spisu  
preslik tužbe posl.br. P-2182/16, u spisu

### **2. NEPOSREDNO NAKON PODNOŠENJA PRIJEDLOGA RADI POKRETANJA PREDSTEČAJNOG POSTUPKA DUŽNIKA –kaznena prijava i porezni nadzor**

Obzirom da je otuđenje uvedeno navedenih nekretnina provedeno na način da su sve nekretnine otuđene u razdoblju od samo dva dana – 05.05.2016.g.-07.07.2016.g., i to za višestruko niže iznose od tržišne vrijednosti istih, odnosno iste su fiktivnim kupoprodajnim ugovorima prenesene na društva čiji je direktor upravo Boris Smrečki – direktor predstečajnog dužnika, znajući da neće doći do isplate kupoprodajne cijene niti u nerealno niskim iznosima dogovorenim u spornim kupoprodajnim ugovorima, te da će nastupiti nemogućnost predstečajnog dužnika da podmiri dospjele obveze prema vjerovnicima, vjerovnik je bio prisiljen pokrenuti i kazneni postupak.

Slijedom navedenog, dana 10.11.2016.g., odvjetnica Gordana Vidmar je kao oštećena je predala kaznenu prijavu protiv Borisa Smrečkog – direktora društva predstečajnog dužnika, kao i Davorina Ivančića, prokurista istog društva, koji su potpisivali fiktivne ugovore temeljem kojih su otuđene sporne nekretnine, odnosno temeljem kojeg su iste prenesene na povezana društva s ciljem onemogućavanja naplate vjerovnika.

Predmetni se postupak, radi kaznenih djela u gospodarstvu, i to iz čl.246.st.2., te 241.st.2. Kaznenog zakona – zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju, te protiv imovine-

povredom tuđih prava, protiv zastupnika društva predstečajnog dužnika vodi pred Županijskim državnim odvjetništvom u Zagrebu, pod posl.br. K-DO-226/16.

**Dokaz:** preslik kaznene prijave posl.br. K-DO-226/16, u spisu

Nakon što je objavljeno rješenje suda od dana 15.11.2016.g., kojim je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, odnosno plan financijskog i operativnog restrukturiranja istog, vjerovnik je utvrdio da postoje elementi i za daljnju inkriminaciju predstečajnog dužnika, odnosno odgovornih osoba - zastupnika istog, te je dana 22.11.2016.g. predao i dopunu kaznene prijave od dana 10.11.2016.g., a vezano uz fiktivno prijavljene tražbine povezanih društva s društvom- predstečajnim dužnikom u postupku gornji broj, te prouzročenje stečaja sklapanjem fiktivnih ugovora u razdoblju prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

Naime, Boris Smrečki kao direktor predstečajnog dužnika i Davorin Ivančić kao prokurist istog, znajući da predmetno društvo nije u mogućnosti uredno ispunjavati financijske obveze prema svojim vjerovnicima, dvadeset dana prije blokade računa TD MAC-MOBILE d.o.o., prodali su povezanim trgovačkim društvima – KOZMO-TEH, svetovanje d.o.o. i ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o., svu nepokretnu imovinu društva za višestruko niže cijene od tržišnih, izravno s namjerom sprječavanja namirenja vjerovnika iz vrijednosti iste imovine, a čime je nastao stečajni razlog nemogućnosti za plaćanje.

**Dokaz:** preslik dopune kaznene prijave, od dana 22.11.2016.g., u spisu

Također, vjerovnik je inicirao i postupak poreznog nadzora pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom, Područnim uredom Zagreb.

Naime, raspolaganjem nekretninama po višestruko nižim cijenama od realnih ovdje predstečajni dužnik i povezana društva stjecatelji predmetnih nekretnina oštetili su proračun Republike Hrvatske za više stotina tisuća kuna na ime poreznih obveza koje nastaju kao rezultat poreza na promet nekretninama time što je netočno utvrđena porezna osnovica, čime su direktno počinjeni teški porezni prekršaji propisani Općim poreznim zakonom čl.207. i čl.131. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

**Dokaz:** preslik dopisa Poreznoj upravi od dana 21.11.2016.g., u spisu

## PROMJENA SJEDIŠTA DRUŠTVA

III Nadalje, smatramo potrebnim istaknuti da smo zamijetili kako je društvo predstečajni dužnik promijenilo sjedište i to u tijeku svih navedenih postupaka u vrijeme blokade računa istog društva, a da je dana 06.09.2016.g. izmjenom Izjave o osnivanju, izmijenjeno sjedište društva na način da je isto prebačeno u Varaždin (Trnovec).

Očito je da se radi o pokušaju udaljavanju vjerovnika od mogućnosti pribavljanja informacija vezanih uz predstečajni postupak, a osobito imajući u vidu da vjerovnika - odvjetnicu Gordanu Vidmar predmetno društvo **nikada nije izvijestilo da je nad istim pokrenut predstečajni postupak iako je potraživanje iste prema predstečajnom dužniku**

pravomoćno i ovršno, a protivno dopisu koji prileži spisu i kojim je isto društvo izvijestilo Naslovni sud da su vjerovnici društva- predstečajnog dužnika obaviješteni o pokretanju postupka gornji broj.

Ujedno, ukazujemo Naslovu da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, od dana 03.10.2016.g., posl.br. Tt-16/4609, tek odobren i proveden upis sjedišta društva u Varaždin, slijedom čega smatramo da nije postojala nadležnost istog suda u vrijeme kada je podnesen prijedlog radi pokretanja predstečajnog postupka – dana 23.09.2016.g.

#### **PRIZNATA POTRAŽIVANJA OD STRANE PREDSTEČAJNOG DUŽNIKA U OMJERU OD 99,7 % POVEZANIM FIZIČKIM I PRAVNIM OSOBAMA**

IV U odnosu na sadržaj prijedloga radi pokretanja predstečajnog postupka nad društvom dužnikom od dana 23.09.2016.g., kao i dokumentacije priležeće spisu gornji broj, od dana 13.10.2016.g., očitujemo se kako slijedi.

Predstečajni dužnik u prijedlogu radi pokretanja predstečajnog postupka naznačio je kako predstečajni postupak pokreće uslijed nemogućnosti izvršavanja svojih zakonskih obveza u zakonskim rokovima, a čemu u prilog dostavlja i potvrdu FINE o blokadi računa istog društva, te iznosa za koji je isti račun blokiran.

Iz predmetne je potvrde razvidno kako je jedina neizvršena osnova radi koje je račun predmetnog društva blokiran, i to temeljem zahtjeva za izravnu naplatu od dana 26.07.2016.g., upravo potraživanje oštećene nastalo s osnova pravomoćne i ovršne presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P-8586/02, od dana 22.02.2013.g.

**Dokaz:** obračun potraživanja vjerovnika, od dana 23.09.2016.g., u spisu

Dakle, u slučaju da predmetno društvo nije neposredno prije dospijeća potraživanja vjerovnika otuđilo sve nekretnine u svojem vlasništvu na povezana društva, fiktivno, istovremeno znajući da dogovorene kupoprodajne cijene niti u višestruko nižim iznosima od tržišne vrijednosti neće biti isplaćene, predmetno bi društvo raspolagalo s dovoljno sredstava da bi se dugovanje prema ovdje vjerovniku moglo namiriti, te bi otpao stečajni razlog društva.

Isto je osobito razvidno iz komparativnog pregleda cijena po kojima su otuđene nekretnine stečene od strane TD MAC-MOBILE d.o.o., te cijena po kojima su, u razdoblju od samo dva dana, odnosno 20 dana prije blokade računa istog društva, iste prodane, a koji su podaci dostupni uvidom u zbirke isprava Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a kojeg iznosimo u tablici koja slijedi.

PRODAVATELJ/KUPAC	NEKRETNINA	KUPLJENO	PRODANO
1. MAC-MOBILE	zk.ul.3923, k.o. Vrapče,	30.000,00 kn	30.000,00 kn

↓ ZG PROMETNI ZAVOD	oranica Savska Opatovina, 2572 m2	(listopad 2003.g.)  *3 suvlasnika , svaki po 10.000,00 kn	(06.07.2016.g.)
2. MAC-MOBILE ↓ ZG PROMETNI ZAVOD  * po prokuristu	zk.ul.101481, k.o. Vrapče Novo, posl. zgrada, nadstrešnica, dvorište – 225m2	<b><u>431.594,73 kn,</u></b> (17.09.2014.g.)  * 56.700,00 eur u HRK po tečaju HNB na dan plaćanja)	<b><u>130.00,00 kn</u></b> (05.07.2016.g.)
3. MAC-MOBILE ↓ KOZMO TEH, svetovanje, d.o.o.  * po prokuristu	zk.ul. 100219, k.o. Vrapče Novo, E-1, četverosobni stan 1015m2	<b><u>1.360.323,39 kn</u></b> (06.11.2009.g.)  *187.424,00 eur po tečaju HNB na dan plaćanja založnom vjerovniku)	<b><u>361.070,40 kn</u></b> (05.07.2016.g.)  * 48.000,00 eur na dan plaćanja)
4. MAC-MOBILE ↓ KOZMO TEH, svetovanje, d.o.o.  *po prokuristu	zk.ul.8357, k.o. Trnje, E-107, E-137,E-195, trosoban stan sa spremištem u podrumu i parking mjestom	<b><u>1.204.371,89 kn</u></b> (20.10.2006.g.)  *162.863,00 eur po tečaju Hypa na dan plaćanja	<b><u>375.000,00 kn</u></b> (05.07.2016.g.)  *50.000,00 eur po tečaju HNB na dan plaćanja
5. MAC-MOBILE ↓ ZG PROMETNI ZAVOD	zk.ul.10840, k.o. Vrapče, oranica 197m2	16.07.2002.g. – <b><u>zamjena nekretnina s Gradom Zagrebom,</u></b> zamjena oranice od 1248m2, zk.ul. 963, k.o. Vrapče Novo i pašnjaka 6479m2, zk.ul. 5963, k.o. Vrapče u vlasništvu MATRALA i dijela oranice upisane u zk-ul.9 906, k.o. Vrapče Staro, 1 j 1542 čhv suvlasništvo Grada Zagreba	<b><u>25.000,00 kn</u></b> (05.07.2016.g.)

**Ujedno, ističemo kako prijavljene tražbine najmanje 7 vjerovnika iz popisa pojedinačnih obveza predstečajnog dužnika, od dana 07.10.2016.g., koji prileži spisu u cijelosti osporavamo, kao fiktivne, i to iz razloga kako slijedi**

Naime, okviru popisa obveza i imovine društva MAC-MOBILE d.o.o., dostavljenom u prilogu plana financijskog restrukturiranja, predmetno je društvo, odnosno direktor istog, prijavilo ukupan iznos dospjelih neisplaćenih potraživanja vjerovnika istog društva u iznosu

od 23.062.581,08 kn, i to na ime bilančnih obveza iznos od 9.186.248,00 kn, odnosno iznos od 13.876.333,00 kn na ime izvanbilančnih obveza, odnosno jamstava.

U popisu nastalih obveza društva predstečajni dužnik, iako je naznačio ovršne postupke koje je ovdje vjerovnik pokrenuo protiv istog, radi naplate dospjelog potraživanja, na svim nekretninama istog društva koje su u međuvremenu uknjižene na povezana društva, pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, isti, nije naznačio kao dospjelu obvezu TD MAC MOBILE d.o.o. i obvezu prema oštećeniku - odvjetnici Gordani Vidmar, unatoč činjenici da je isto društvo u obvezi prijaviti sve dospjele i utvrđene obveze istog, a koju obvezu svakako predstavlja i predmetna obveza prema oštećenici, nastala s osnova pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P -8586/02, od dana 22.02.2013.g.

**Dokaz:** preslik popisa pojedinačnih obveza vjerovnika TD MAC MOBILE d.o.o., od dana 07.10.2016.g., prileži spisu  
preslik popisa svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je stranka TD MAC-MOBILE d.o.o., od dana 07.10.2016.g., prileži spisu  
preslik rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Ovr-7326/16, te posl.br. Ovr-7607/16, prileži spisu  
preslik plana financijskog restrukturiranja TD MAC-MOBILE d.o.o., od dana 13.10.2016.g., prileži spisu

Iz popisa pojedinačnih obveza predstečajnog dužnika prema svim vjerovnicima s udjelom obveza u ukupnoj vrijednosti obveza TD MAC-MOBILE d.o.o, dostavljenoj od strane istog društva u predstečajnom postupku, proizlazi da su "najveći" vjerovnici, i to 7 vjerovnika s višestruko većim potraživanjima od ostalih 23 vjerovnika navedena u istom popisu, u vrijeme pokretanja predstečajnog postupka pravne i fizičke osobe naznačeni u tablici u nastavku.

VJEROVNIK	POTRAŽIVANJE	UDIO U UKUPNIM OBVEZAMA TD MAC-MOBILE d.o.o.	POVEZANOST S TD MAC-MOBILE d.o.o.
<b>KOZMO-TEH d.o.o</b>	8.041.439,00 kn	<b>34,86 %</b>	povezano TD
<b>ZPZ AEROSPACE d.o.o.</b> <b>( ZPZ TEHNIKA d.o.o.)</b>	6.789.586,60 kn	<b>29,44 %</b>	povezano TD
<b>ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o.</b>	5.963.672,63 kn	<b>25,85 %</b>	povezano TD
<b>odvjetnik DAVORIN IVANČIĆ</b>	1.254.824,99 kn	<b>5,44 %</b>	prokurist TD MAC MOBILE d.o.o.
<b>ANKICA SMREČKI</b>	505.759,00 kn	<b>2,19 %</b>	srodnik
<b>BORIS SMREČKI</b>	255.131,60 kn	<b>1,11 %</b>	direktor
<b>ZORAN GAJSKI</b>	192.770,00 kn	<b>0,84 %</b>	odvjetnik

Iz navedenog proizlazi da ukupni udio obveza 7 navedenih vjerovnika u ukupno prijavljenim obvezama svih 30 vjerovnika TD MAC-MOBILE d.o.o., u predstečajnom postupku, iznosi 23.003.183,82 kn, odnosno **99,73 % svih ukupno prijavljenih obveza TD MAC-MOBILE d.o.o. prema svim navedenim vjerovnicima!**

**Dokaz:** preslik popisa pojedinačnih obveza TD MAC-MOBILE d.o.o., od dana 07.10.2016.g., u spisu

Prijavljena potraživanja ostalih 23 vjerovnika **388 puta manja** od potraživanja prikazanih potraživanja od 7 najvećih vjerovnika predstečajnog dužnika prema prijavi istog!

Od sedam navedenih vjerovnika s najvećim potraživanjima prema TD MAC-MOBILE d.o.o. **četiri su fizičke** osobe:

- Boris Smrečki – 1,11 %,
- Davorin Ivančić - 5,44 %,
- Ankica Smrečki - 2,19 %,
- te Zoran Gajski – 0,84 %.

Dakle, četiri fizičke osobe čija je potraživanje prijavio I-osum. su, redom – **direktor društva TD MAC-MOBILE d.o.o., prokurist istog društva, majka direktora društva- dužnika MAC-MOBILE d.o.o. , te odvjetnik istog društva**, a iz čega je razvidno da su isti vjerovnici kao i potraživanja istih istaknuta u financijskom planu u cijelosti neosnovana i fabricirana za potrebe ostvarenja potrebne većine radi izglasavanja predstečajne nagodbe u predstečajnom postupku.

Tri preostala vjerovnika, čija potraživanja navodno čine većinski udio ukupno nastalog dugovanja TD MAC MOBILE d.o.o. su pravne osobe, i to:

- **ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o.,**
- **KOZMO TEH d.o.o., te**
- **ZPZ AEROSPACE d.o.o. (ZPZ TEHNIKA d.o.o.),**

odnosno društva su kojima je zajednička osoba direktora, koja su između sebe povezana, te koja, prividnim ugovorima između sebe prenose imovinu i obveze radi izbjegavanja isplate dospjelih potraživanja vjerovnika, kako je to opisano i kaznenom prijavom od dana 10.11.2016.g., te što je razvidno iz komparativnog pregleda vlasničke strukture predmetnih povezanih društava, prikazane u tablici u nastavku.

DRUŠTVO	OIB	DIREKTOR	OSNIVAČ	DRŽAVA OSNIVANJA
<b>MAC-MOBILE</b> d.o.o., Trnovec, Gospodarska 1	49207706769	<b>BORIS SMREČKI</b>	KOZMO-TEH, svetovanje, d.o.o. (Republika Slovenija)	Republika Hrvatska
<b>ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o.,</b> Zagreb, Ljubljanska avenija 1	68849995685	<b>BORIS SMREČKI</b>	BORIS SMREČKI	Republika Hrvatska
<b>KOZMO-TEH</b> d.o.o., Zagreb, Ljubljanska avenija 1,	25159039031858	<b>BORIS SMREČKI</b>	KOZMO-TEH, svetovanje, d.o.o. Slovenija	Republika Hrvatska
<b>ZPZ AEROSPACE</b> <b>d.o.o.</b> ( ranije ime <b>ZPZ TEHNIKA</b> <b>d.o.o.</b> ), Zgornji brnik 130K	inozemno društvo	<b>BORIS SMREČKI</b>	ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o.	Republika Slovenija
KOZMO-TEH svetovanje, d.o.o. Brežice, Stanka Škalerja 27	inozemno društvo	<b>BORIS SMREČKI</b>	PENKALA DEVELOPMENT LLC, USA, DELAWARE	Republika Slovenija

Dakle, direktor svih navedenih društava ista je osoba, Boris Smrečki, te je isti osobno, ili društvo čiji je on osnivač ujedno i osnivač drugih društava navedenih kao vjerovnici predstečajnog dužnika u predstečajnom postupku gornji broj!!!

**Dokaz:** izvatici iz sudskog registra Republike Hrvatske za povezana društva s TD MAC-MOBILE d.o.o., u spisu

izvatici iz sudskog registra Republike Slovenije za povezana društva s TD MAC-MOBILE d.o.o., u spisu

**Dakle, iz popisa obveza društva MAC-MOBILE d.o.o. proizlazi da oko 90,15 % ukupnih prijavljenih dospjelih i neispunjenih obveza navedenog društva čine obveze prema društvu istog direktora, te da su glasovi istih i više nego dovoljni za izglasavanje predmetne predstečajne nagodbe, čime bi se nanijela materijalna šteta vjerovnicima čija bi potraživanja bila otpisana u 60%-tnom omjeru, kao i kamate, a čiji glas ne bi, obzirom na fiktivna i lažno priznata potraživanja fizičkih i pravnih osoba povezanih s dužnikom predstavljao nikakav odlučan faktor.**

**Slijedom navedenog, vjerovnik osporava u cijelosti prijavljene tražbine:**

1. Ankice Smrečki
2. Borisa Smrečkog
3. Davorina Ivančića
4. Zorana Gajski
5. KOZMO- TEH d.o.o.
6. ZPZ AEROSPACE d.o.o. (te ZPZ TEHNIKA d.o.o., što je ranije ime predmetnog društva)
7. ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o.

V Ujedno, **ukazujemo na čl.32.st.1. Stečajnog zakona, koji određuje da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.**

Naime, predstečajni dužnik u popisu pojedinačnih obveza prema svim vjerovnicima, od dana 07.10.2016.g., koja prileži spisu, protivno gore citiranoj odredbi Stečajnog zakona, nije naveo potraživanja koja se temelje na ovršnoj ispravi ovdje presudi i rješenju Općinskog građanskog suda u Zagrebu, P-8586/02, od dana 22.02.2013.g.:

- potraživanje vjerovnika – odvjetnice Gordane Vidmar u iznosu od 751.752,00 kn
- potraživanje društva AUTO WILL d.o.o., kao tuženika u iznosu od 652.316,00 kn,

oba potraživanja s zakonskim zateznim kamata od dana donošenja presude.

**Dokaz:** preslik pravomoćne i ovršne presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P-8586/02, od dana 22.02.2013.g., u prilogu

Obzirom da je za naplatu predmetnih potraživanja pokrenuto niz postupaka, koje je društvo-dužnik navelo u izjavi o sudskim postupcima koji se vode protiv istog, te obzirom da je presuda kojom je potraživanje društva AUTO-WILL d.o.o. kao tuženika, te ovdje vjerovnika, dospjelo, uručena predstečajnom dužniku, očito je da je isto društvo imalo saznanja o istima i da namjerno iste nije kontaktiralo ranije i izvijestilo o pokretanju postupka gornji broj.

Također, vjerovnik ističe da nije razvidna motivacija predstečajnog dužnika, odnosno direktora društva predstečajnog dužnika, za pokretanjem postupka gornji broj, a imajući u vidu da predmetno društvo nema radnika, nekretnina, niti vrjednijih pokretnina, od prijenosa nekretnina opisanih u točki IV ovog podneska, a što je razvidno iz dostavljenih izjava koje prileže spisu.

Imajući u vidu cijelu kronologiju događaja razvidno je da je prijedlog predstečajnog dužnika radi otvaranja predstečajnog postupka podnesen Trgovačkom sudu isključivo da se onemogućí naplata potraživanja vjerovnika odvjetnice Gordane Vidmar, temeljem pravomoćne i ovršne presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P-8586/02, od dana 22.02.2013.g., a što je razvidno i iz činjenice da je jedina neizvršena osnova za plaćanje na FINI temeljem koje je blokiran račun predstečajnog dužnika i stvoren osnov za otvaranje predstečajnog postupka upravo ona odvjetnice Gordane Vidmar, ovdje vjerovnika, slijedom čega ista smatra da su sva potraživanja povezanih fizičkih i pravnih osoba s predstečajnim dužnikom fiktivna i da u djelovanju istih postoje elementi kaznenih djela.

**VI** Slijedom svega prethodno navedenog, vjerovnik je uputio prijedlog Trgovačkom sudu u Varaždinu da rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, gornji broj, od dana 15.11.2016.g., stavi van snage, ukine sve dosad provedene radnje u istom postupku, te odbaci prijedlog predstečajnog dužnika od dana 23.09.2016.g.

**Odvjetnica Gordana Vidmar**

ODVJETNIK  
**GORDANA VIDMAR**  
ZAGREB Megjulićeva 24  
Tel./fax 48 21 606

# ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ZAGREB  
ODJEL PISARNICE - IZDOVJENI SAETER  
TRG SVIBANJSKIH ŽRTAVA 1995. BR. 1

26-07-2016

ZAPRIMANJE OSNOVA

Podvođač/podnositelj:

Ovršenik:

TECH d.o.o.

prezime/naziv/tvrtka

Ulica/rata 6

adresa/sjedište

10000 Vukovar

MAC-MOBILE d.o.o.

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Zagrebačka avenija 96

(adresa/sjedište)

10000 Zagreb

37127638

(identifikacijski broj/OIB)

49207706769

(osobni identifikacijski broj/OIB)

Specifične namjene\*

(račun specifične namjene)\*

Medvidmar, Medulićeva 24, Zagreb

Prezime/adresa punomoćnika

OPĆ. P. VIDMAR  
GOR. VIDMAR  
ZAGREB, Medulićeva 24  
Tel: 01 21 666

## zahtijeva se

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

a) ovršne odluke suda *presude i rješenja Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. Qž-8541/13, od 13.12.2015.g.*  
*presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. P-8586/02, od 22.02.2013.g.*  
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda \_\_\_\_\_  
(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela \_\_\_\_\_  
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela \_\_\_\_\_  
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186. a Zakona o parničnom postupku \_\_\_\_\_  
(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) obračuna poslodavca o neisplati dospelog Iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine \_\_\_\_\_  
(poslodavac/nadnevak obračuna)

\*Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr. račun novčanih sredstva sločajno masa, račun prihodu stambone zgrade).

Ovršna odluka/nagodba ovršna je dana 23.07.2016 i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,  
punomoćnika

s računa: ovršenika na račun ovrhovoditelja: otvorna kod ERSTE & STEIERMARKISCHE

BANK d.d.; IBAN: HR 2724020061140009211

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospjeća do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam (zaokružiti odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.\*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/

punomoćnik

GORDANA VIDMAR

ZAGREB, Međuličeva 24

(potpis i pečat)

25.07.2016, ZAGREB  
(nadnevak i mjesto)

Prilog\*\*:

- izvornik ili otpravak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, priljeza i doprinosa

- dopis Ministarstva pravosuđa FINE od 23.05.2016.g. o činjenici da pogreške u pozivu stranke u ovršnoj ispravi, ali ne utječu na identitet iste, ne predstavljaju zapreku za provedbu ovme na novčanim sredstvima

\* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenikima (naziv i OIB).

\*\*Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA  
I  
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda dr.sc.Ljiljani Matuško Antičić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja "MAC-MOBILE" d.o.o. iz Zagreba, Radoslava Cimermana 64 a, zastupan po Vinku Knezović, odvjetniku iz Zagreba uz sudjelovanje umješaka na strani tužitelja Zagrebački holding d.o.o., podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Drakulić i partneri, protiv tuženika "AUTO-WILL" d.o.o., iz Vukovara, Kudaljara 5, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Planinić i partneri J.t.d., iz Zagreba uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika "Lávatech" d.o.o. iz Vukovara, Domovinskog rata 6, zastupan po punomoćnici Gordani Vidmar, odvjetnici iz Zagreba, radi predaje u posjed, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 07. veljače 2013. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja, punomoćnika tuženika, punomoćnika I-umješaka, punomoćnika II-umješaka dana 22. veljače 2013. godine

presudio je

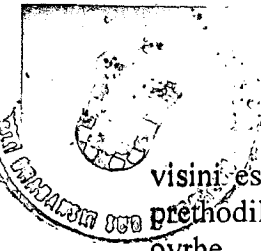
I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

I. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudaljara 5, da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96, preda u posjed potpuno slobodan od osoba i stvari, dlo kč.br. 6916, upisanu u zk.ul. 5043 k.o. Vrapče u površini od 4362 m2 u naravi cestovno zemljište, a koje se nalazi uz županijsku cestu broj 1035 - Ljubljanska avenija, sada Zagrebačka avenija i to sjeverni dio, a koji se sastoji od:

- prostor površine 2726 m2 u naravi parkiralište odn. ekonomsko dvorište omeđeno žičanom ogradom koji prostor se proteže uz samu među k.č.br. 5275/3, 5273/1 i dijela k.č.br. 5272/1 k.o. Vrapče,
- prostora površine 875 m2 uz dio međe kč.br. 5272/1 k.o. Vrapče u naravi pristupna cesta boksovima za pranje automobile, te
- prostor zelenog pojasa površine 761 m2 nalazeći između pristupne ceste boksovima za pranje automobile pod (b) i Ljubljanske avenije, sada Zagrebačka avenija sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudaljara 5, da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 na ime naknade stvarne štete isplati iznos od 108.000,00 kn sa zateznim kamatama tekućim:

- na iznos od 12.000,00 kn od 1. srpnja 2002. pa do isplate,
- na iznos od 12.000,00 kn od 13. rujna 2002. pa do isplate,
- na iznos od 12.000,00 kn od 10. veljače 2003. pa do isplate,
- na iznos od 12.000,00 kn od 20. kolovoza 2003. pa do isplate,
- na iznos od 60.000,00 kn od 16. listopada 2003. pa do isplate,
- i to od 31. prosinca 2007.g. po stopi određenoj čl. 1. st. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008.g. pa do isplate po stopi sukladno čl. 29.st.2. Zakona o obveznim odnosima u



visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 na ime izmakle dobiti za razdoblje od 01. siječnja 2003. godine do 31. prosinca 2011. godine isplati iznos od 14.554.560,00 kn sa zateznim kamatama tekućim:

na iznos od 1.371.930,00 kn od 01. siječnja 2004. pa do isplate,  
 na iznos od 1.382.365,00 kn od 01. siječnja 2005. pa do isplate,  
 na iznos od 1.429.616,00 kn od 01. siječnja 2006. pa do isplate,  
 na iznos od 1.465.181,00 kn od 01. siječnja 2007. pa do isplate,  
 na iznos od 1.493.452,00 kn od 01. siječnja 2008. pa do isplate,  
 na iznos od 1.592.748,00 kn od 01. siječnja 2009. pa do isplate,  
 na iznos od 1.592.748,00 kn od 01. siječnja 2010. pa do isplate,  
 na iznos od 1.592.748,00 kn od 01. siječnja 2011. pa do isplate,  
 na iznos od 1.592.748,00 kn od 01. siječnja 2012. pa do isplate,

i to od 31. prosinca 2007.g. po stopi određenoj čl. 1. st. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008.g. pa do isplate po stopi sukladno čl. 29.st.2. Zakona o obveznim odnosima u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

IV. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 nadoknaditi tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude, pa do isplate po stopi sukladno čl. 29 Zakona o obveznim odnosima u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koja je prethodila tekućem polugodištu uvećanu za pet postotnih poena, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

riješio je:

Odbija se prijedlog za izdavanje privremene mjere koja glasi:

"Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5, da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 preda u posjed potpuno slobodan od osoba i stvari dio zk.čbr. 6916, upisan u zk.zl 5043 k.o. Vrapče u površini od 4362 m2 u naravi cestovno zemljište, a koje se nalazi uz županijsku cestu broj 1035 - Ljubljanska avenija, sada Zagrebačka avenija 100 i to sjeverni dio, a koji se sastoji od:

- a) prostor površine 2726 m2 u naravi parkiralište odn. ekonomsko dvorište omeđeno žičanom ogradom koji prostor se proteže uz samu među k.č.br. 5275/3, 5273/1 i dijela k.č.br. 5272/1 k.o. Vrapče,
- b) prostora površine 875 m2 uz dio međe k.č.br. 5272/1 k.o. Vrapče u naravi pristupna cesta boksovima za pranje automobile, te
- c) prostor zelenog pojasa površine 761 m2 nalazeći između pristupne ceste boksovima za pranje automobile pod (b) I Ljubljanske avenije, sada Zagrebačka avenija sve to u roku od 15 da pod prijetnjom ovrhe."

II. Tužitelj MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 dužan je naknaditi tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 parnični trošak u iznosu od 652.316,00 kn te umješaču "Lavatech" d.o.o. iz Vukovara, Domovinskog rata 6, u iznosu od 751.725,00 kn, sve u roku od 15 dana.

## Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da su Ugovorom broj 155 od 21. lipnja 2002. godine tvrtka Matral d.o.o. i Zagrebačke ceste uredile međusobne odnose u svezi korištenja cestovnog zemljišta za obnašanje pratećih djelatnosti temeljem Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanja pratećih djelatnosti (NN 94/98), a kojim ugovorom je predviđeno da tužitelj sagradi objekt - benzinsku postaju i trgovinu na dijelu kč. 6916 k.o. Vrapče koja se nalazi uz Županijsku cestu broj 1035 - Ljubljansku aveniju i zauzima 4658 m<sup>2</sup> cestovnog zemljišta, te da plaća naknadu za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih djelatnosti. Nadalje tužitelj ističe da mu je onemogućeno korištenje predmetne čestice prema citiranom ugovoru jer tuženik nezakonito drži u posjedu predmetnu z.k.čbr. 6916 na način da je istu ogradio, a na ograđenom dijelu drži parkirana vozila i odbija predati citiranu česticu u posjed i upravljanje tužitelju. Tužitelj nadalje navodi da mu je ugovorom određena visina naknade koju je dužan plaćati mjesečno u iznosu od 12.000,00 kuna, a koju redovno uplaćuje od dana sklapanja ugovora te da trpi štetu zbog nemogućnosti gradnje objekta - benzinske pumpe i trgovine, kao i obavljanja prateće djelatnosti i to najmanje 100.000,00 kn mjesečno. Tužitelj navodi da tuženik ne želi napustiti kč.br. 6916 k.o. Vrapče i predati u posjed i upravljanje nekretninu tužitelju to tužitelj predlaže da sud naloži tuženiku da u roku od 24 sata preda tužitelju slobodnu od osoba i stvari kč.br. 6916 k.o. Vrapče, u površini od 4658 m<sup>2</sup> u naravi cestovno zemljište, te naloži tuženiku da plati tužitelju na ime naknade štete do dana podnošenja tužbe iznos od 224.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe pa do plateža. Tužitelj predlaže sudu da usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, te predlaže sudu da donese privremenu mjeru kojom nalaže tuženiku da tužitelju preda kč.br. 6916 k.o. Vrapče, a koja se nalazi uz Županijsku cestu broj 1035 - Ljubljansku aveniju u površini od 4658 m<sup>2</sup> u naravi cestovno zemljište, slobodno od osoba i stvari i to u roku od 24 sati nakon dostave prijepisa rješenja.

Tužitelj u tijeku postupka izvjestio je sud da je Rješenjem Trgovčakog suda u Zagrebu posl.br. Tt-07/4862-2 od 27. travnja 2007. godine promijenio naziv tako da isti glasi: MAC-MOBILE, d.o.o., Zagreb, Radoslava Cimermana 64/A (list 155-156 spisa).

Tuženik u odgovoru na tužbu protivi se tužbenom zahtjevu i prijedlogu za određivanje privremene mjere u cijelosti, ističe prigovor stvarne nenadležnosti općinskog suda za suđenje u sporu vezano za zahtjev za isplatu štete, budući su obje stranke pravne osobe, a naznačeni tužbeni zahtjev se odnosi na isplatu naknade štete, tako da bi nadležan bio Trgovački sud, a ne općinski. Tuženik navodi da sporni Ugovor broj 155 tužitelj je sklopio ugovor o korištenju cestovnog zemljišta s neovlaštenom pravnom osobom - Zagrebačke ceste d.o.o. te takav ugovor ne proizvodi pravne učinke i ništav je. Odredbom čl. 37. Zakona o javnim cestama i čl. 9. Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti propisano je da ugovore o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti na cestovnom zemljištu zaključuje županijska uprava za ceste za županijske i lokalne ceste, pa kako županijska uprava za ceste nije nikada osnovna izmjenama Zakona o javnim cestama (NN 76/98) određeno je da je nadležno Upravno tijelo Grada Zagreba za sklapanja takvih vrsta ugovora o korištenju cestovnog zemljišta umjesto županijske uprave za ceste. Tuženik navodi da za predmetno zemljište nije proveden postupak javnog natječaja kako to previđaju spomenute odredbe čl. 37. Zakona o javnim cestama i čl. 9. Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti, a isto tako iz navedenog Ugovora nije razvidno koji dio k.č. 6916 k.o. Vrapče čini 4658 m<sup>2</sup> cestovnog zemljišta jer k.č. 6916 ima površinu 79524 m<sup>2</sup>. Tuženik navodi da dio predmetne čestice doista drži u posjedu i to na osnovu Ugovora o korištenju cestovnog zemljišta od 10. svibnja 1994. godine sklopljenim s Hrvatskim cestama i temeljem Ugovora o korištenju cestovnog zemljišta od 13. siječnja 1993. godine sklopljenim s poduzećem Zagrebačke ceste, te da oba ugovora sklopljena su na neodređeno vrijeme, te su još uvijek na snazi, a radi zakonskog usklađivanja ugovora tuženik je 12. rujna 2002. godine predao Zahtjev za usklađivanje zakupnog odnosa za predmetno zemljište, kako bi se postojeći uskladio s naknadno donesenim propisima i sklopili sa sada ovlaštenim institucijama. Tuženik ističe da posjeduje pravomoćne građevinske i lokacijske dozvole od 12. travnja 2002. godine, te je Grad



373

Zagreb time potvrdio zakonito korištenje cestovnog zemljišta po osnovi navedenih ugovora i tako izdao potrebne dozvole za gradnju. Tuženik navodi da tužitelj neosnovano zahtjeva predaju u posjed dijela nekretnine označene kao k.č.br. 6916 k.o. Vrapče, pa ako tužitelj plaća nekakvu naknadu Zagrebačkim cestama tuženik nije u obvezi namiriti istu tužitelju, a tužitelj ničim nije dokazao redovno plaćanje naknade, a niti je učini vjerojatnim štetu od najmanje 100.000,00 kn. Nadalje tuženik ističe da predložena privremena mjera nije traženje osiguranja, nego konzumacija tužbenog zahtjeva. Stoga tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, kao i prijedlog za određivanje privremene mjere.

U tijeku postupka miješanje na strani tužitelja prijavljuju "Zagrebačke ceste", d.o.o., Zagreb (list 11 spisa), dok na strani tuženik prijavljuje miješanje tvrtka „Lavatech“ d.o.o., Zagreb (list 13 spisa).

U tijeku postupka tuženik predlaže prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pod posl.brojem P-966/08 kojem prijedlogu za prekid se tužitelj protivi. Sud nije prekinuo postupak budući da odluka u postupku koji se vodi pod posl. brojem P-966/08 nije prethodno pitanje za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u Ugovor o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih djelatnosti od 19.06.2002. g. s kopijom katastarskog plana (list 5-9, list 77-80 spisa), izvadak iz zemljišnih knjiga (list 21 spisa), Ugovore o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih uslužnih djelatnosti tuženika (list 22-27 spisa), Zahtjev za zakup neizgrađenog građevinskog zemljišta (list 28 spisa), Rješenje od 12. travnja 2002. godine za izgradnju samouslužne autopraone na k.č.br. 5272/1 (list 31 spisa), lokacijska i građevinska dozvola s elaboratom (list 33-61 spisa), očitovanje Hrvatske uprave za ceste, Zagrebačkih cesta i Gradskog ureda za upravljanje imovinom (list 81-86 spisa), uplatnice o izvršenim uplatama iz 2002. godine s osnova zakupa na račun Zagrebačkih cesta (list 87-89 spisa), proveden je očevid na licu mjesta (list 98-99 spisa), dopis Grada Zagreba od 12.12.2002. godine (list 104 spisa), preslik tužbe od 06.12.2002.g. (list 105-108 spisa), pročitani nalaz i mišljenje vještaka Zlatka Šurine (list 111-116 spisa), Ugovor o zakupu javne površine (Dodatak ugovoru od 20.04.2001. Klasa: 363-02/01.01/58) od 28. svibnja 2003.g. (list 127-130 spis), dopis ODO u Zagrebu od 12.09.2003.g. (list 132-133 spisa), rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl.br. Gž-4250/04-2 od 05.12.2006.g. (list 139-144 spisa), presudu ovog suda posl.br. P-966/08 od 29.04.2010.g. (list 179-184 spisa), presuda posl.br. P-3277/04 od 05.03.2010.g. (list 192 spisa), dopise Vlade RH i Ministarstva pomorstva, prometa i veza i dopis Grada Zagreba (list 195-197 spisa), dopune žalbe iz postupka P-966/2008 (list 202-212 spisa), dopis Grada Zagreba od 21. ožujka 2011. godine (list 238 spisa), izračun visine štete i nalaz i mišljenje vještaka na okolnost visine štete (list 238-277 spisa), Zaključak Grada Zagreba (list 289 spisa), Ugovori o financiranju programa održavanja i zaštite javnih cesta u Gradu Zagrebu (list 290-302, list 307-321 spisa), Ugovor o organiziranju javnog poduzeća Zagrebačke ceste (list 302-306 spisa). Sud je izvršio uvid u spise ovog suda P-966/08, P-7499/07, P-3277/04, P-7603/03.

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka i ocjene svih provedenih dokaza, sud je mišljenja da tužbeni zahtjev nije osnovan.

U tijeku postupka tuženik predlaže spajanje parnica radi zajedničkog raspravljanja i to posl.broj P-7603/03 u kojem postupku je tvrtka Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb podnijela tužbu protiv tuženika radi predaje u posjed nekretnine koja je predmet ovog spora. Sud nije prekinuo postupak do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pod posl. brojem P-7603/03 jer odluka u ovoj pravnoj stvari nije prethodno pitanje za meritorno odlučivanje u ovoj konkretnoj pravnoj stvari.

Sud je rješenjem od 07. srpnja 2008. godine (list 145-146 spisa) odredio prekid postupka u odnosu na umješača Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb te je postupak preuzeo „Zagrebački holding“, d.o.o., podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb, Donje Svetice 48.



Sud je uvidom u presudu P-966/08 (list 179-184 spisa) utvrdio da je u postupku donesena presuda kojom se utvrđuje ništetnim ugovor broj 155 o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta sklopljenog dana 19.06.2002.g., a koja presuda je ukinuta rješenjem Županijskog suda posl.br. GŽ-63/11 (list 344 spisa) dok je uvidom u presudu posl.br. P-3277/04 (list 185-192 spisa) utvrđeno da je odbijen tužbeni zahtjev Mac-Mobile d.o.o. Zagreb protiv tuženika Grada Zagreba za naknadu štete s osnova izmakle dobiti i stvarne štete.

Tuženik u tijeku postupka ostaje kod odgovora na tužbu te navoda da doista drži dio posjeda i to na osnovi Ugovora o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih uslužnih djelatnosti od 10. svibnja 1994. godine, sklopljenim s tada poduzećem Hrvatske ceste i Ugovora o korištenju cestovnog zemljišta za obavljanje pratećih uslužnih djelatnosti od 13. siječnja 1993. godine sklopljenim s tada poduzećem Zagrebačke ceste d.o.o., a oba ugovora su sklopljena na neodređeno vrijeme time da je tuženik radi zakonskog usklađivanja dana 12. rujna 2002. godine predao Zahtjev za usklađivanjem zakupnog odnosa za predmetno zemljište kako bi se postojeći uskladili s naknadno donesenim propisima i sklopili sa sada ovlaštenim institucijama tj. Gradom Zagrebom. Nadalje tuženik u bitnom ističe da posjeduje pravomoćne građevinske i lokacijske dozvole od 12. travnja 2002. godine za sve objekte izgrađene na vlastitoj k.č.br. 5272 k.o. Vrapče i dijelom na predmetnoj k.č.br. 6916 k.o. Vrapče, te je Grad Zagreb izdavanjem potrebnih dozvola potvrdio zakonito korištenje cestovnog zemljišta po osnovi narečenih Ugovora. Tuženik ističe da je u ovom postupku prethodno pitanje da li je Ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih usluga ništav ili nije. Tuženik ističe da niti prema sadržaju dopisa Grada Zagreba na koje je dostavio tužitelj u tijeku postupka ne proizlazi ovlaštenje Zagrebačkih cesta .d.o.o, Zagreb za sklapanje spornog Ugovora broj 155 sa tužiteljem, te da zakonsko uporište jedino je u odredbama Zakona o javnim cestama odnosno odredbe Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama ("Narodne novine" broj 76/98) jer u odredbi čl. 14. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama propisano je da Upravno tijelo Grada Zagreba na temelju odluke Gradskog poglavarstva obavlja poslove građenja i održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Grada Zagreba koji su ovim zakonom propisani za javne ceste (čl. 57. a ZID Zakona o javnim cestama) dok je čl. 57. b citiranog Zakona propisano da aktom o ustrojavanju Upravnog tijela Grada Zagreba mora se osigurati takav ustroj koji će omogućiti obavljanje poslova vezanih za održavanje i zaštitu i obavljanje poslova vezanih za građenje i održavanje županijskih i lokalnih cesta na području Grada Zagreba. Tuženika protivi se specificiranom tužbenom zahtjevu (list 341-343 spisa) i ostaje u cijelosti kod dosadašnjih navoda te ističe da su u ovoj pravnoj stvari bitne dvije činjenice i to da tužitelj nije dokazao ovlaštenje a niti da je proveden javni natječaj što ukazuje na ništetnost ugovora na koji se poziva tužitelj.

Umješač "Lavatech" d.o.o. Zagreb pridružuje se u tijeku postupka svim navodima tuženika te isitiče da pravo na posjed tužitelja ne može proistjecati iz Ugovora broj 155 o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti od dana 19.06.2002. godine jer je tužitelj predmetni ugovor zaključio sa društvom Zagrebačke ceste d.o.o., a koje društvo nije imalo nikakvih ovlaštenja zaključiti isti ugovor, te da za predmetno zemljište nije proveden javni natječaj. Nadalje ističe da Zagrebačke ceste d.o.o. nisu imale ovlaštenje sklapati ugovore o zakupu cestovnog zemljišta kako to tvrdi tužitelj jer takvo ovlaštenje nema uporišta u pozitivnim propisima, a navedne ugovore je mogao jedino sklapati Upravno tijelo Grada Zagreba. Nadalje ističe da za zemljište koje je predmet spora Grad Zagreb je pokrenuo postupak protiv tuženika AUTO WILL radi predaje u posjed nekrentine koja je predmet spora. Nadalje umješača "Lavatech" d.o.o. Zagreb ističe da ostaje kod svih dosadašnjih navoda i ostaje kod prigovora pomanjkanja aktivne legitimacije iz razloga što se pred ovim sudom vode još dva postupka radi iseljenja iz iste nekrentine, te je tužitelj Grad Zagreb u postupku posl.br. P-7499/07 legitimirao se kao jedini koji polaže pravo na iseljenje ovdje tuženika, te je iz tog postupka razvidno da niti Zagrebački holding Podružnica Zagrebačke ceste koje vode postupak za identičnu stvar pod brojem P-5440/08 nij ovlašten zahtijevati predaju u posjed spornog zemljišta, a koje činjenice je sud utvrdio uvidom u navedene spise ovog suda. Ističe da su u oba navedena postupka identični zahtjevi kao i u ovom postupku, te da obzirom na

dostavljenu dokumentaciju u ovom postupku proizlazi da jedini za ovlaštenje sklapanja ugovora ima Grad Zagreb te da tužitelj nije dostavio dokaz o ovlaštenjima društva Zagrebačke ceste d.o.o., za zaključivanje Ugovora broj 155 od dana 19. lipnja 2002. godine. Ističe prigovor nedostatka aktive legitimacije tužitelja u ovoj pravnoj stvari. Umješak nadalje navodi u svom podnesku od 04. travnja 2011. godine (list 281-282 spisa), da je tužitelj vodio parnici protiv Grada Zagreba radi naknade stvarne štete i izmakle koristi jer je Grad Zagreb onemogućio tužitelja u realizaciju poslovnog projekta izgradnje objekta i benzinske postaje sa strateškim partnerom OMV Istra benz d.o.o. te je sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja u postupku koji se vodio pod posl.br. P-3277/04, pa tužitelj u ovom postupku postavlja identičan zahtjev protiv tuženika svojim podneskom od 22. ožujka 2011. godine, a što je sud i utvrdio uvidom u spis P-3277/04. Ističe se prigovor zastare u dijelu kojim tužitelj potražuje iznos od 12.961.812,00 kn s osnova izmakle dobiti za razdoblje od 01. siječnja 2003. godine do 31. prosinca 2010. godine. Nadalje umješak ističe da se pred ovim sudom vode daljnja dva postupka protiv tuženika "Auto Will", d.o.o., Zagreb i to tužitelja Grada Zagreba pod posl. brojem P-7499/07 i postupak tužitelja Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb sve radi predaje u posjed spornog zemljišta koje je predmet ovog postupka, a što je sud i utvrdio uvidom u spis posl. br. P-7499/07.

Tužitelj ostaje kod činjeničnih navoda tužbe u tijeku postupka te osporava navode tuženika navodeći da tuženik neosnovano ističe da Zagrebačke ceste nisu bile ovlaštene potpisati s tužiteljem ugovor o korištenju cestovnog prometa jer takvo ovlaštenje Zagrebačke ceste su imale temeljem Odluke o organiziranju javnog poduzeća Zagrebačke ceste, Odluke o izmjenama i dopunama o organiziranju i osnivanju javnih poduzeća, Zaključka o usklađenju Odluke o organiziranju javnih poduzeća Zagrebačke ceste, Zakona o javnim cestama i Pravilnika o korištenju cestovnog prometa i obavljanju pratećih djelatnosti. Nadalje navodi da tuženik nikada nije imao pravni osnov za korištenje z.k.č.br. 6916 k.o. Vrapče koju nekretninu je zauzeo i ogradio i pripojio svojoj nekretnini koju je dobio na korištenje te da je tuženik uputio dopis Gradu Zagrebu za sklapanje ugovora za z.k.č.br. 6916 k.o. Vrapče jer su stari ugovori prestali važiti. Tužitelj ističe da je prije podnošenja zahtjeva za sklapanje ugovora zatražio očitovanje od Hrvatskih cesta d.o.o., Gradskog ureda za upravljanje imovinom Grada Zagreba i Zagrebačkih cesta, d.o.o., Zagreb te da je od svih dobio odgovor da nekretnina oznake z.k.č.br. 6916 k.o. Vrapče nije u zakupu, a koje navode tužitelja je sud i utvrdio uvidom u dopise Hrvatske uprave za ceste, Gradskog ureda za upravljanje imovinom i Zagrebačkih cesta (list 81-86 spisa). Nadalje uvidom u sadržaj dopisa Hrvatskih cesta d.o.o. Zagreb (list 83 spisa) sud je utvrdio da je obaviješten Grad Zagreb, kako je ugovor o korištenju cestovnog zemljišta sa tvrtkom „Auto Will“ d.o.o., Zagreb stavljen van snage jer je stupio na snagu Zakon o javnim cestama i Pravilnik o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti, pa je potrebno sklopiti novi ugovor s Gradom Zagrebom. Iz dopisa Grada Zagreba od 26.07.2002.g. (list 85 spisa) sud je utvrdio da je Grad Zagreb zahtijevao od Zagrebačkih cesta pokretanje postupka za naknadu štete i predaju zemljišta u posjed Zagrebačkih cesta d.o.o., Zagreb budući tvrtka Auto Will ne ispunjava svoje ugovorne obveze te da je sklopljen ugovor s tvrtkom „Matral“ d.o.o., Zagreb. Sud je utvrdio uvidom u uplatnice za mjesec ožujak, srpanj i rujan 2002. godine da je tužitelj uplatio na račun Zagrebačkih cesta ugovorne iznose za obavljanje prateće djelatnosti (list 88-89 spisa). Nadalje tužitelj u tijeku postupka navodi da su Hrvatske ceste, d.o.o., Zagreb prenijele sve ugovore na Zagrebačke ceste d.o.o., koje su izrijeком navedene kao slijednici davatelja cestovnog zemljišta na korištenje uz obvezu da sa svim postojećim korisnicima iz pravno valjanih ugovora zakluče nove međusobne ugovore, a primopredaju svih postojećih ugovora je i izvršio te njihovo preuzimanje potpisao tadašnji direktor Zagrebačkih cesta d.o.o., Zagreb. Nadalje navodi da odlukom o organiziranju Javnog poduzeća "Zagrebačke ceste" (Službeni glasnik Grada Zagreba" broj 40/90, 4/93 i 19/93) utvrđeno je da Javno poduzeće Zagrebačke ceste obavlja djelatnost posebnog društvenog interesa a da je navedena djelatnost upravljane, održavanje i zaštita regionalnih i lokalnih cesta te gradskih ulica, drugih javnih površina i prometnih objekata, te dijela magistralnih cesta. te da je prema rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-10930 od 10. srpnja 1996. godine osim preoblikovanja društva Zagrebačke ceste upisana i djelatnost održavanje, zaštita, upravljanje, rekonstrukcija i izgradnja regionalnih i lokalnih cesta i drugih javno-prometnih



U skladu s ovim, sud je na osnovi činjenica te održavanje oprema na cestama, pa imajući u vidu navedenu djelatnost to je Grad Zagreb svojim aktom o osnivanju trgovačkog društva Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb prenio na isto društvo pravo na upravljanje cestovnim zemljištem. Tužitelj u tijeku postupka predlaže da u odnosu na točku I. tužbenog zahtjeva sud donese djelomičnu presudu, a u odnosu na dio tužbenog zahtjeva pod točkom II i III da se sud donese međupresudu u kojoj će odučiti o osnovanosti osnove tužbenog zahtjeva, te odgovornosti tuženika sukladno čl. 330 ZPP-a time da tužitelj je konačno specificirao tužbeni zahtjev podneskom od 04. rujna 2012. godine (list 341-343 spisa). Sud nije odlučivao o osnovanosti tužbenog zahtjeva u svezi osnova međupresudom budući je sud raspravio sve sporne činjenice i proveo dokazni postupak pa kako je sud sazrela za odlučivanje sud je zaključio glavnu raspravu.

Umješac Zagrebačke ceste d.o.o. Zagreb u tijeku postupka navodi da su Zagrebačke ceste bile ovlaštene sklopiti sporni ugovor s tužiteljem te je u prilog navedene tvrdnji dostavljen i dopis Grada Zagreba od 21. ožujka 2011. godine i zaključak o upravljanju županijskim i lokalnim cestama na području Grada Zagreba od 19. rujna 2005. godine. Takve navode umješaca sud ne prihvaća budući je tužitelj sklopio sa Zagrebački cestama Ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih uslužnih djelatnosti od 19. lipnja 2002. godine, dakle prije donošenja Zaključka Grada Zagreba (Zaključak - list 289 spisa). Sud ne prihvaća navode umješaca Zagrebačke ceste da je bio ovlašten zaključiti sporni ugovor s tužiteljem pozivom na Ugovore o financiranju programa održavanja i zaštite javnih cesta u Gradu Zagrebu (list 290-302, list 307-321 spisa) i Ugovor o organiziranju javnog poduzeća Zagrebačke ceste (list 302-306 spisa) budući iz dostavljenih ugovora proizlazi samo obveza Zagrebačkih cesta na održavanje i zaštitu javnih cesta na području Grada Zagreba te iznos sredstava koje Grad Zagreb uplaćuje za održavanje i zaštitu javnih cesta a koje radove i poslove Grad Zagreb se obvezuje isplaćivati po dostavljenim situacijama, te kojim ugovorima je ugovoreno i izvanredno održavanje cesta u Gradu Zagrebu. Iz dostavljenih ugovora sud ne nalazi da bi Zagrebačke ceste bile ovlaštene na raspolaganje cestovnim zemljištem i zaključenje spornog ugovora s tužiteljem kojim se daje u zakup cestovno zemljište, te izgradnja objekta uz mjesečnu naknadu.

U tijeku postupka sud nije posebno ocjenjivao kopiju katastarskog plana dostavljenog uz Ugovor o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih djelatnosti budući da sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi položaj nekretnine koja je predmet spora prema kopiji katastarskog plana. Sud nije posebno ocjenjivao Ugovore o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih uslužnih djelatnosti (list 27 spisa) jer nije sporno da je tuženik sklopio ugovore sa Hrvatskim cestama, i Zagrebačkim cestama kako to navodi u odgovoru na tužbu. Sud nije posebno ocjenjivao dopunu žalbe iz postupka P-966/2008 (list 202-212 spisa) jer ne sadrži činjenice relevantne za odlučivanje u ovom postupku. Sud nije posebno ocjenjivao izračun naknade za korištenje zemljišta i procjenu visine štete te nalaz i mišljenje vještaka na okolnost visine štete jer isti ne sadrže činjenice relevantne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari (list 239-277 spisa)

Između stranaka je sporno da li je ništav Ugovor broj 155 Ugovor o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih usluga do 19. lipnja 2002. godine a koji je sklopio tužitelj sa Zagrebačkim cestama d.o.o., Zagreb, te da li je Grad Zagreb odnosno Hrvatske ceste su bile ovlaštene prenijeti na Zagrebačke ceste d.o.o. ovlaštenje za sklapanje ugovora o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih usluga.

Uvidom u Ugovor o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanje pratećih usluga broj 155 od 19. lipnja 2002. godine sud je utvrdio da je tužitelj sa Zagrebačkim cestama, d.o.o., Zagreb sklopio ugovor kojim se uređuju korištenje cestovnog zemljišta za obnašanje pratećih djelatnosti temeljem Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti (čl. 1. Ugovora), te se tvrtka „Matral“ d.o.o. obvezuje graditi objekt u kojem će obavljati prateće djelatnosti i to benzinske postaje i trgovinu i usluge na dijelu k.č.br. 6916 k.o. Vrapče (čl. 3. Ugovora), a objekt iz čl. 3. nalazi se uz županijsku cestu br. 1035 Ljubljanska avenija i zauzima



4658 m2 cestovnog zemljišta (čl. 4. Ugovora). Ugovorne strane su čl. 5. ugovorile plaćanje mjesečne naknade u visini iznosa od 12.000,00 kn.

Uvidom u z.k.ul. 5043 k.o. Vrapče novo (list 21 spisa) sud je utvrdio da je nekretnina oznake z.k.čbr. 6916 upisana kao javno dobro.

Sud je tvrdio da je tuženik podnio dana 12. rujna 2002. godine Gradu Zagrebu Zahtjev za zakup neizgrađenog građevinskog zemljišta (list 28 spisa) za nekretninu koja je označena kao dio k.č.br. 6916 k.o. Vrapče a koja je predmet spora te je uvidom u rješenje od 12. travnja 2002. godine utvrđeno da je odobrena tuženiku izgradnja samouslužne autopraone na k.č.br. 5272/1 (list 31 spisa), te je izdana lokacijska i građevinska dozvola za gradnju objekta (prilog 33-66 spisa).

Uvidom u preslik tužbe od 06.12.2002.g. (list 105-108 spisa) sud je utvrdio da je "Auto Will", d.o.o., Zagreb podnio tužbu radi utvrđenja ništavosti ugovora koji je sklopio "Matral" d.o.o. Zagreb dana 19. lipnja 2002. godine za dio k.č.br. 6916 k.o. Vrapče.

Očevidom na licu mjesta sud je uz sudjelovanje vještaka identificirao nekretnine koje su predmet spora. Vještak u nalazu i mišljenju (list 111-113 spisa) navodi da z.k.č.br. 6916 k.o. Vrapče koristi tužitelj i to dio k.č.br. 6916 uz među sa katastarskim česticama broj 7003/1 I 7003/2 kao prilaz svojem poslovnom prostoru i parkiralište za vlastite potrebe, te da taj dio predmetne čestice ukupne je površine 219 m2 i označeno kao "D" na prikazu br. 2 nalaz, dok tuženik koristi sjeverni dio katastarske čestice broj 6916 uz među sa katastarskim česticama broj 5275/2, 5273/1 I dijelom 5272/1 kao parkiralište odnosno ekonomsko dvorište uz poslovni prostor, te je prostorno omeđen žicom, a taj dio predmetne čestice ukupne je površine od 2726 m2, označeno "A" na prikazu broj 2. Nalaza. Vještak navodi da tuženik koristi sjeverni dio katastarske čestice broj 6916 uz dio međe sa katastarskom česticom broj 5272/1 kao pristupne ceste boksovima za pranje automobile, te taj dio predmetne katastarske čestice ukupne je površine 875 m2, a označen je kao "B" na prikazu 2. nalaza. Vještak navodi da između pristupne ceste boksovima za pranje automobile i LjJublanske avenije zeleni je pojas u površini od 761m2 označen "C" na prikazu 2. nalaza. Vještak navodi da ukupna površina dijela predmetne čestice k.l.br. 6916 k.o. Vrapče koju koriste stranke u postupku u ovoj pravnoj stvari iznosi 4653 m2.

Nalaz i mišljenje vještaka sud je u cijelosti prihvatio, jer je dano na jasan i određeni način, u skladu s pravilima struke. Tužitelj, tuženik i umješaci nemaju primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

Uvidom u Ugovor o zakupu javne površine (Dodatak ugovoru od 20.04.2001. Klasa: 363-02/01.01/58) od 28. svibnja 2003.g. (list 127-130 spis) sud je utvrdio da Grad Zagreb daje zakupniku tvrtki Metropolis Media, d.o.o., Zagreb, dio z.k.č.br. 6916 k.o. Vrapče u svrhu postavljanja reklamnog panoa veličine 12,0x5,0m, (čl.1. i čl.2. Ugoovra9, a koja nekretnina je predmet spora. Iz sadržaja dopisa ODO u Zagrebu od 12.09.2003.g. (list 132-133 spisa) utvrđeno je da prema mišljenju ODO Grad Zagreb je ovlašten raspolagati odnosno odlučivati o korištenju cestovnog zemljišta do ustrojavanja upravnog tijela Grada Zagreba sukladno čl. 10. Zakona o javnim cestama ("Narodne novine" broj 100/96, 76/98, 27/01 I 114/01).

Tužitelj u tijeku postupka dostavlja dopise Vlade Republike Hrvatske i Ministarstva pomorstva, prometa i veza i Grada Zagreba (list 195-197 spisa), te navodi da prema dostavljenoj dokumentaciji je razvidno da su Zagrebačke ceste d.o.o. bile ovlaštene zaključiti Ugovor s tužiteljem. Sud ne prihvaća takve navode tužitelja jer prema pravnom shvaćanju Ureda za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske ističe se da dijele pravno shvaćanje Ministarstva pomorstva, prometa i veza od 19. lipnja 1998. godine u kojem se ističe (dopis Ministarstva od 19. lipnja 1998. godine - list 196 spisa) da Upravno tijelo Grada Zagreba do donošenja odluke o koncesiji može prenijeti sve poslove održavanja i zaštite javnih cesta na trgovačko društvo Zagrebačke ceste u vlasništvu Grada Zagreba, koje je za te posve stručno i organizacijski osposobljeno i obavlja ga kontinuirano od kada je Grad Zagreb osnovao društvo Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb. Nadalje iz dopisa Grada Zagreba od 11. lipnja 2007. godine (list 197 spisa) Grad Zagreb navodi da Odjel za upravljanje, zaštitu i održavanje javnih cesta i cestovnih objekata u skladu sa Zakonom o javnim cestama funkcionira kao nadležna županijska uprava za ceste od 05.



prosina 2005. godine kada je poslove zakupa cestovnog zemljišta preuzela od "Zagrebačkih cesta", d.o.o., Zagreb. Iz sadržaja navedenih dopisa i izraženih stajališta jasno je da Grad Zagreb nije prenio ovlaštenje na zaključivanje Ugovora o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih uslužnih djelatnosti od 19. lipnja 2002. godine već se navodi da je stajalište Ureda za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske i Ministarstva pomorstva, prometa i mora da Grad Zagreb može prenijeti sve poslove održavanja i zaštite javnih cesta na trgovačko društvo Zagrebačke ceste u vlasništvu Grada Zagreba, ali se ne navodi činjenica da bi Zagrebačke ceste bile ovlaštene potpisati s tužiteljem ili nekom trećom osobom Ugovor o korištenju cestovnog zemljišta za mjesečnu naknadu za korištenje cestovnog zemljišta za obnašanje pratećih djelatnosti temeljem Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti (čl. 1. Ugovor) te kojim se dopušta tužitelju gradnja objekta i kojim bi ugovorile Zagrebačke ceste obvezu gradnje objekta u kojem će se obavljati prateće djelatnosti i to benzinske postaje i trgovinu i usluge na nekretninama tj. na dijelu nekretnine oznake k.č.br. 6916 k.o. Vrapče koja nekretnina je predmet spora, a koja nekretnina je koje su javno dobro.

Sud nije prihvatio navode tužitelja (list 217-218 spisa) da Odlukom o organiziranju Javnog poduzeća "Zagrebačke ceste" (Službeni glasnik Grada Zagreba" broj 40/90, 4/93 i 19/93) utvrđeno je da Javno poduzeće Zagrebačke ceste obavlja djelatnost posebnog društvenog interesa a da je navedena djelatnost upravljane, održavanje i zaštita regionalnih i lokalnih cesta te gradskih ulica, drugih javnih površina i prometnih objekata, te dijela magistralnih cesta. te da je prema rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-10930 od 10. srpnja 1996. godine (list 221-223 spisa) osim preoblikovanja društva Zagrebačke ceste upisana i djelatnost održavanje, zaštita, upravljanje, rekonstrukcija i izgradnja regionalnih i lokalnih cesta i drugih javno-prometnih površina te održavanje opreme na cestama, pa imajući u vidu navedenu djelatnost to je Grad Zagreb samim aktom o osnivanju trgovačkog društva Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb prenio na isto društvo pravo na upravljanje cestovnim zemljištem, a to iz razloga jer u registriranoj djelatnosti nije navedeno ovlaštenje da se daje u zakup ili nabilo koji način raspolaze cestovnim zemljištem za korist trećih osoba radi gradnje objekta radi pružanja popratnih sadržaja uz cestu kao javnu površinu već je izričito navedeno da je djelatnost Zagrebačkih cesta da održava, zaštićuje, upravlja, vrši rekonstrukciju i izgradnju regionalnih i lokalnih cesta i drugih javno-prometnih površina te održavanje opreme na cestama., a sve prema Odluci o organiziranju javnog poduzeća "Zagrebačke ceste" tj. čl. 3. citirane Odluke (list 219-219-220 spisa). Naime i prema čl. 10. citirane Odluke navodi se da upravni odbor uz suglasnost Skupštine Grada Zagreba donosi planove razvoja, odluke o statusnim promjenama, statut poduzeća, te uz suglasnost Izvršnog vijeća Skupštine Grada Zagreba donosi kriterije za određivanje naknade i druge akte, a donosi i godišnji program rada i razmatra izvješća o izvršavanju programa radova. Sud je u bitnom utvrdio u odnosu na navode tužitelja da citiranom Odlukom o organiziranju javnog poduzeća "Zagrebačke ceste" nije prenijeto pravo na Zagrebačke ceste sklapanja ugovora kojim prenosi pravo korištenje cestovnog zemljišta te da odlučuje o izgradnji popratnih objekta a što je predmet spornog Ugovora broj 155 koji je ugovor sklopio tužitelj sa Zagrebačkim cestama. Tužitelj na kojem je teret dokaza nije dostavio oduku kojom bi se nadležno tijelo Grada Zagreba suglasilo sa sklapanjem spornog ugovora te kojom bi Grad Zagreb prenio ovlaštenje ili ovlastio Zagrebačke ceste d.o.o, Zagreb na sklapanje ugovora u ime Grada Zagreba a sukladno čl. 10. Odluke.

U tijeku postupka tužitelj predlaže da sud zatraži pravno očitovanje od Grada Zagreba da li su Zagrebačke ceste bile ovlaštene do 2005.g. sklapati ugovor o zakupu za korištenje cestovnog zemljišta za obnašanje pratećih djelatnosti temeljem Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanja pratećih djelatnosti i to do 2005.g., odnosno da li je Grad Zagreb ovlastio Zagrebačke ceste da vrši te poslove u čije ime i za čiji račun. Tuženik se protivi dokaznom prijedlogu navodeći da tužitelj ističe ovakav dokazni prijedlog nakon devet (9) godina te je prijedlog usmjeren na pribavljanje pravnog mišljenja Grada Zagreba što ne može utjecati na odluku ovog suda budući da je sud dužan zauzeti pravno stajalište imajući u vidu sve zakonske propise. Nadalje navodi da se tuženik podrobno očitovao po pitanju ovlaštenja za sklapanje ugovora za korištenje cestovnog zemljišta te je tužitelj jedino u tijeku postupka iznosio navode o djelatnosti tvrtke Zagrebačke ceste



o. što u ovom spor tuženik niti ne dovodi u pitanje. I-umješač pridružuje se svim navodima tužitelja te navodi da u tijeku postupka su navedeni propisi iz kojih proizlazi da su Zagrebačke ceste bile ovlaštene sklapati ugovore o korištenju cestovnog zemljišta, a što je sve podredno I-umješač naveo u svojim podnescima te citirao sve zakonske odredbe iz kojih proizlazi ovlaštenje Zagrebački cesta za sklapanje ugovora. II-umješač pridružuje se svim navodima tuženika te navodi da u tijeku postupka su citirane sve zakonske odredbe temeljem kojih se može utvrditi da Zagrebačke ceste nisu ovlaštene za sklapanje ugovora.

Sud nije prihvatio prijedlog tužitelja i I-umješača budući da u ovoj pravnoj stvari nije relevantna činjenica da li je tužitelj plaćao naknadu za spornu nekretninu Gradu Zagrebu ili Zagrebačkim cestama prema Ugovoru broj 155 a koji je ugovor sklopio sa Zagrebačkim cestama d.o.o., Zagreb, već je relevantna činjenica da li je tužitelj legitimiran zahtijevati predaju u posjed nekretnine koja je predmet spora od tuženika.

Tužitelj u tijeku postupka dostavlja i dopis Grada Zagreba kojim se izvještava tužitelj da su Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb bile ovlaštene za zaključenje Ugovora o naknadi za korištenje cestovnog zemljišta i obavljanja pratećih djelatnosti a sve temeljem mišljenja Ministarstva pomorstva, prometa i veza i potvrde Vlade Republike Hrvatske od 08. srpnja 1998. godine, te da je Grad Zagreb bio suglasan sa zaključenjem spornog ugovora budući je primao naknadu po zaključenju ugovora i to u iznosu od 280,414,00 kn do dana 13. prosinca 2006. godine. Sud ne prihvaća navode tužitelja da bi dopis Grada Zagreba od 21. ožujka 2011. godine (list 238 spisa) bio dokaz na okolnost da su Zagrebačke ceste d.o.o., Zagreb bile ovlaštene za sklapanje ugovora sa tužiteljem budući da Grad Zagreb nije dostavio tužitelju uz citirani dopis i akt kojim Grad Zagreb kao ovlaštena osoba za sklapanje ugovora odobrava isti niti je dostavio dokaz daje Grad zagreb ovlastio Zagrebačke ceste d.o.o., Zagreb na sklapanje spornog ugovora a sama činjenica da li je tužitelj plaćao naknadu Gradu Zagrebu po zaključenom ugovoru nije od utjecaja na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

Između stranka je sporno da li je sporni Ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih usluga ništav ili nije te da li su "Zagrebačke ceste" d.o.o, Zagreb, sada "Zagrebački holding", d.o.o., podružnica Zagrebačke ceste,d.o.o., Zagreb bile ovlaštene na sklapanje ugovora te da li je ugovor ništav jer nije objavljen javni natječaj prije sklapanja ugovora sa tužiteljem.

Sud je odlučivao temeljem Zakona o javnim cestama odnosno čl. 14. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama ("Narodne novine" broj 76/98) kojom odredbom čl. 14. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama propisano je da Upravno tijelo Grada Zagreba na temelju odluke Gradskog poglavarstva obavlja poslove građenja i održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Grada Zagreba koji su ovim zakonom propisani za javne ceste, (čl. 57. a ZID Zakona o javnim cestama) dok je čl. 57. b citiranog zakona propisano da aktom o ustrojavanju Upravnog tijela Grada Zagreba mora se osigurati takav ustroj koji će omogućiti obavljanje poslova vezanih za održavanje i zaštitu i obavljanje poslova vezanih za građenje i održavanje županijskih i lokalnih cesta na području Grada Zagreba.

Prema sadržaju dopisa Grada Zagreba koje je dostavio tužitelj u tijeku postupka ne proizlazi ovlaštenje Zagrebačkih cesta d.o.o, Zagreb za sklapanje spornog Ugovora broj 155 sa tužiteljem, budući da Grad Zagreb u svom dopisu od 12. prosinca 2022. godine (list 104 spis) navodi da je za odlučivanje o načinu korištenja cestovnog zemljišta i u svezi s tim za sklapanje ugovora o korištenju istog zemljišta sukladno Zakonu o javnim cestama ("Narodne novine" broj 100/96, 76/98, 27/01 i 114/01) za županijske i lokalne ceste na području Grada Zagreba u ime Grada Zagreba u nadležnosti upravnog tijela Grada Zagreba. Nadalje iz sadržaja dopisa Vlade Republike Hrvatske i Ministarstva pomorstva, prometa i veza i Grada Zagreba (list 195-197 spisa), utvrdio da Ured za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske dijeli pravno shvaćanje Ministarstva pomorstva, prometa i veza od 19. lipnja 1998. godine u kojem se ističe (dopis Ministarstva od 19. lipnja 1998. godine - list 196 spisa) da Upravno tijelo Grada Zagreba do donošenja odluke o koncesiji može prenijeti sve poslove održavanja i zaštite javnih cesta na trgovačko društvo Zagrebačke ceste u vlasništvu Grada Zagreba, koje je za te poslove stručno i organizacijski osposobljeno i obavlja ga



kontinuirano od kada je Grad Zagreb osnovao društvo Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb. Nadalje iz sadržaja dopisa Grada Zagreba od 11. lipnja 2007. godine (list 197 spisa) Grad Zagreb sud je utvrdio da je Odjel za upravljanje, zaštitu i održavanje javnih cesta i cestovnih objekata u skladu sa Zakonom o javnim cestama funkcionira kao nadležna županijska uprava za ceste od 05. prosinca 2005. godine nadležna za poslove zakupa cestovnog zemljišta koje poslove preuzela od "Zagrebačkih cesta", d.o.o., Zagreb. Iz sadržaja navedenih dopisa i izraženih stajališta jasno je da Grad Zagreb nije prenio ovlaštenje za zaključivanje Ugovora o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih uslužnih djelatnosti od 19. lipnja 2002. godine niti je općenito prenijeto ovlaštenje za sklapanje ugovora za korištenje cestovnog zemljišta ili odlučivanje o korištenju cestovnog zemljišta već se navodi da je stajalište Ureda za zakonodavstvo Vlade Republike Hrvatske i Ministarstva pomorstva, prometa i mora da Grad Zagreb da se mogu prenijeti svi poslovi održavanja i zaštite javnih cesta na trgovačko društvo Zagrebačke ceste u vlasništvu Grada Zagreba, ali se ne navodi činjenica da bi Zagrebačke ceste bile ovlaštene potpisati s tužiteljem ili trećom osobom Ugovor o korištenju cestovnog zemljišta za mjesečnu naknadu za korištenje cestovnog zemljišta za obnašanje pratećih djelatnosti temeljem Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti (čl. 1. Ugovor) te kojim se dopušta odlučivanje o izgradnji objekata i kojim bi ugovorile Zagrebačke ceste obvezu gradnje objekta u kojem će se obavljati prateće djelatnosti i to benzinske postaje i trgovinu i usluge na nekretninama koje su javno dobro u ovom konkretnom slučaju na dijelu nekretnine oznake k.č.br. 6916 k.o. Vrapče koja nekretnina je predmet spora, a kako je to sve prethodno i navedeno.

Imajući u vidu navedeno te da tužitelj na kojem je teret dokaza (čl. 221. a. Zakona o parničnom postupku - "Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11 i 25/13, dalje: ZPP) nije dostavio dokaz da bi tadašnje poduzeće "Zagrebačke ceste" d.o.o., Zagreb bilo ovlašteno sklopiti sa tužiteljem sporni Ugovor broj 155 te kako tužitelj nije dokazao da mu je zemljište dodijeljeno na korištenje nakon provedenog javnog natječaja a koji natječaj je trebao biti proveden sukladno čl. 9. Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti (list 75-77 spisa), a kojom odredbom je propisano da po provedenom postupku javnog natječaja, odnosno izravne pogodbe s korisnicama se zaključuje ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti na cestovnom zemljištu a koje ugovore o korištenju cestovnog zemljišta zaključuju Hrvatske ceste i županijska uprava za ceste za županijske i lokalne ceste to sud smatra da tužitelj nije dokazao da je temeljem dostavljenog Ugovora broj 155 o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti od 19. lipnja 2002. godine stekao pravo korištenja i gradnje objekta - i to benzinske postaje i trgovine kako je ugovoreno čl. 3. citiranog spornog Ugovora. Pri tome je sud imao u vidu da i prema dopisu Hrvatskih cesta d.o.o., Zagreb od 06. lipnja 2002. godine (list 83 spisa) Hrvatske ceste navode da je potrebno zaključiti ugovore o korištenju cestovnog zemljišta s Gradom Zagrebom a sukladno čl. 28., čl. 55. i 59. te čl. 60. Zakona o javnim cestama i Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti.

Tužitelj na kojem je teret dokaz u tijeku postupka nije dokazao da je sklopio ugovor o korištenju cestovnog zemljišta sa Gradom Zagrebom, niti da je Grad Zagreb, naknadno prihvatio ili odobrio ugovor koji se sklopile Zagrebačke ceste, d.o.o., Zagreb s tužiteljem ili da su prava i obveze i spornog Ugovora prešle na Grad Zagreb.

Odredbom čl. 161.st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 96/91, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 38/09, 153/09, dalje: ZV) propisano je da vlasnik im pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu ona preda svoj posjed te stvari dok je čl. 162. st. 1. ZV-a propisano da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtijeva da mu preda svoj posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da s nalazi u tuženikovom posjedu.

U tijeku ovog postupka sud je nalazom i mišljenjem vještaka utvrdio da se tuženik nalazi u posjedu nekretnine oznake k.č.br. 6916 koja je predmet ovog spora tj. da tuženik koristi sjeverni dio katastarske čestice broj 6916 uz dio međe sa katastarskom česticom broj 5272/1 kao pristupne ceste boksovima za pranje automobile, te taj dio predmetne katastarske čestice ukupne je površine 875



300 m<sup>2</sup> a označen je kao "B" na prikazu 2. Nalaza, a što nije sporno između stranaka te da tuženik koristi površinu zemljišta 2726 m<sup>2</sup> koje je prostorno omeđeno žicom, te da obje stranke u ovom postupku koriste površinu dijela k.č.br. 6916 od 4653 m<sup>2</sup>.

Sud je ocijenio prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja a koji ističe tuženik i umješak "Lavatech", d.o.o., Zagreb kao osnovan jer imajući u vidu da predaju u posjed može tražiti samo vlasnik nekretnine u ovom konkretnom slučaju Grad Zagreb koji upravlja cestovnim zemljištem i koji nakon provedenog postupka javnog natječaja, odnosno izravne pogodbe s korisnicama zaključuje ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti na cestovnom zemljištu a koje ugovore o korištenju cestovnog zemljišta zaključuju Hrvatske ceste i županijska uprava za ceste za županijske i lokalne ceste.

Nadalje sud je uvidom u z.k.ul. 5043 k.o. Vrapče Novo (list 4 spisa) utvrdio da je nekretnina koja je predmet spora upisana kao z.k.čbr. 6916 ulica, te je nekretnina uknjižena kao društveno vlasništvo u općoj upotrebi (javno dobro). Odredbom čl. 35. st. 4. ZV-a propisano je da svatko ima pravo stvarima u vlasništvu Republike Hrvatske koje su namijenjene za uporabu svih (javna dobra u općoj uporabi) služiti se na način koji je radi ostvarenja te namjene odredilo tijelo ili ustanova kojoj su dane na upravljanje, odnosno tijelo nadležno za određivanje namjene, koje njima neposredno upravlja. U tijeku ovog postupka nije tužitelj na kojem je teret dokaza nije dostavio sudu dokaz niti predložio provođenje dokaznog postupka da je sporna nekretnina z.k.čbr. 6916 - ulica predana na upravljanje Zagrebačkim cestama, d.o.o., Zagreb. Kako dakle u ovom konkretnom slučaju Grad Zagreb je jedini bio ovlašten sklopiti ugovor za nekretninu koja je predmet spora, a koja je javno dobro u općoj upotrebi, sukladno čl. 35. ZV-a te čl. 28., 55., 59., i čl. 60. Zakona o javnim cestama i Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti te čl. 14. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama to sud je utvrdio da tužitelj neovlašteno zahtjeva predaju u posjed dijela z.k.č.br. 6916 i to iz razloga jer nije dokazao valjani pravni temelj stjecanja prava korištenja cestovnog zemljišta te da je ugovor sklopljen sa ovlaštenom osobom tj. Gradom Zagrebom, pa je stoga sud odbio tužbeni zahtjev kao pod točkom I. podtočka I. izreke presude.

Sud je odbio tužbeni zahtjev kao pod točkom I. pod točka II. i III. izreke presude a kojim dijelom tužbenog zahtjeva tužitelj zahtjeva naknadu stvarne štete u visini iznosa od 108.000,00 kn i s osnova izmakle dobiti iznos od 14.554,560,00 kn budući tužitelj nije niti dokazao da bi tuženik u odnosu na tužitelja neovlašteno koristio se spornim dijelom nekretnine niti da je isti stekao na temelju valjanog pravnog temelja pravo korištenja. Odredbom čl. 165. st. 1. ZV-a propisano je da nepošteni posjednik tuđe stvari mora je predati vlasniku ili osobi koju taj odredi te naknaditi sve štete koje su na njoj nastale i sve koristi koje je imao za vrijeme svojeg posjedovanja, pa i one koje bi stvar dala da ih nije zanemario. Kako je sud utvrdio da tužitelj nije stekao pravo korištenja cestovno zemljišta temeljem citiranog Ugovora broj 155 jer isti nije sklopio s ovlašteno osobom niti je dostavio dokaze na takvu okolnost to je sud odbio u ovom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja.

Sud je odbio zahtjev za izdavanje privremene mjere predaje u posjed spornog dijela nekretnine budući da je zahtjev tužitelja ocijenjen kao neosnovan, a tužitelj nije niti dokazao da trpi nenadoknadivu štetu.

Sud je o zahtjevu za naknadu troškova postupka odlučivao na temelju odredbe čl. 154 stavak 1 ZPP-a, a koji trošak tuženika se sastoji od sastava odgovorna na tužbu od 27.09.2002.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 30.09.2002.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 18.12.2002.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 19.12.2002.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 02.04.2003.g. u iznosu od 625,00 kn, sastav podneska od 25.07.2003.g. u iznosu od 625,00 kn, sastav podneska od 25.08.2003.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 06.10.2003.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 14.03.2008.g. u iznosu od 1.250,00 kn, pristup na ročište dana 07.07.2008.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 11.12.2009.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dna 21.09.2010.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 14.03.2011.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 28.03.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, sastav podneska od 07.04.2011.g., u iznosu od 81.330,00 kn, pristupna ročište dana 06.05.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, pristup na ročište dana



05.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, pristup na ročište dana 20.09.2012.g. u iznosu od 84.520,00 kn, pristup na ročište dan a07.02.2013.g. u iznosu 84.520,00 kn, ukupno 521.860,00 kn, te je priznat i trošak PDV-a u iznosu od 130.456,00 kn.

Trošak umješaču Lavatech d.o.o. priznat je za pristup na ročište dana 30.09.2002.g. u iznosu od 2.500,00 kn, očevid na licu mjestu dana 18.12.2002.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 14.03.2008.g. u iznosu od 1.250,00 kn, pristup na ročište dana 02.07.2009.g. u iznosu od 1.250,00 kn, sastav podneska od 05.11.2009.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 13.07.2010.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 16.09.2010.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 21.09.2010.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 24.09.2010.g. u iznosu od 2.500,00 kn, sastav podneska od 17.12.2010.g. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročište dana 14.03.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, pristup na ročište dana 28.03.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, sastav podneska od 04.04.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, pristup na ročište dana 06.05.2011.g. u iznosu od 81.330,00 kn, pristup na ročište dana 20.09.2012.g. u iznosu od 84.520,00 kn, sastav podneska od 28.09.2012.g. u iznosu od 84.520,00 kn, pristup na ročište dana 07.02.2013.g. u iznosu od 84.520,0 kn, ukupno 601.380,00 kn, te je priznat trošak poreza u iznosu od 150.345,00 kn, ukupno 751.725,00 kn.

Umješaču je priznat trošak pristupa na ročište dana 02.07.2009.g. sukladno Tbr. 9. st. 21. OT-a te nije priznat trošak ročišta za objavu budući umješač nije niti pristupio, a trošak umješaču je priznat je sukladno vrijednosti predmeta spora.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 22. veljače 2013. godine.

Sudac:

dr.sc. Ljiljana Matusko Antonić

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 6 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

#### DNA

1. tužitelju po pun.
2. tuženiku po pun.
3. I-umješaču po pun.
4. II- umješaču po pun.

#### Rješenje

Presuda i rješenje nepravomoćno

Vidi upisnik „P“

Dna kao gore

kal.30 dana.

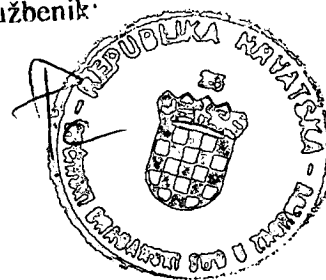
REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

SUDSKA FISCARNICA

Potvrđuje se da je preslika odluke od 22.02. 2013  
sa 13 stranica tjema izvorniku/prestici uvezanoj  
u spis pos. br. P- 8586/02

U Zagrebu, 29.11 / 2016

Ovlašteni službenik:



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

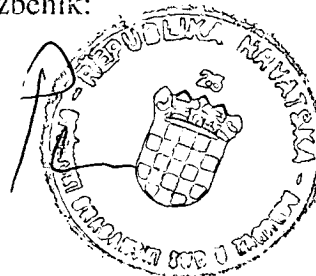
Odluka je u cijelosti/u dijelu ..... /

pravomoćna dana 15.12.2015.

ovršna dana 23.07.2016.

U Zagrebu, 29.11. / 2016

Ovlašteni službenik:





REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
6 PRIMLJENO		
neposr. poštom	01-06-2016	obično prepor.
u	prim.	pril. kn
pristojba		

Poslovni broj 4 Gž-8312/13-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Andrine Raspor-Flis kao predsjednice vijeća, Željke Rožić Kaleb kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Ane Gradišek kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja MAC-MOBILE d.o.o. iz Zagreba, Zagrebačka avenija 96, (OIB: 49207706769), kojeg zastupa punomoćnik Vinko Knezović, odvjetnik u Zagrebu, uz sudjelovanje umješaća na strani tužitelja Zagrebački holding d.o.o. Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48, (OIB: 85584865987), kojeg zastupa punomoćnik Danko Drakulić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Drakulić i partneri j.t.d. u Zagrebu, protiv tuženika AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5, (OIB: 12631083049), kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Planinić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Planinić i partneri j.t.d. u Zagrebu, uz sudjelovanje umješaća na strani tuženika Lavatech d.o.o. iz Vukovara, Domovinskog rata 6, (OIB: 50837127638), kojeg zastupa punomoćnica Gordana Vidmar, odvjetnica u Zagrebu, radi predaje u posjed i isplate, odlučujući o žalbama tužitelja i umješaća na strani tužitelja izjavljenim protiv presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-8586/02-67 od 22. veljače 2013., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2015.

presudio je

Odbijaju se žalbe tužitelja MAC-MOBILE d.o.o. i umješaća na strani tužitelja Zagrebački holding d.o.o. Podružnica Zagrebačke ceste kao neosnovane te se potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-8586/02-67 od 22. veljače 2013.

riješio je

Odbijaju se žalbe tužitelja MAC-MOBILE d.o.o. i umješaća na strani tužitelja Zagrebački holding d.o.o. Podružnica Zagrebačke ceste kao neosnovane te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-8586/02-67 od 22. veljače 2013.

Handwritten text in the top right corner, possibly a signature or date, including the word "MAY" and "1954".

Odbijaju se zahtjevi tuženika AUTO WILL d.o.o. i umješača na strani tuženika Lavatech d.o.o. za naknadu troškova odgovora na žalbu kao neosnovani.

### Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja pod točkom I. izreke je odbijen tužbeni zahtjev koji glasi:


"I. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 preda u posjed potpuno slobodan od osoba i stvari dio z.k. č.br. 6916, upisanu u z.k. ul. 5043 k.o. Vrapče u površini od 4362 m<sup>2</sup> u naravi cestovno zemljište, a koje se nalazi uz županijsku cestu broj 1035-Ljubljanska avenija, sada Zagrebačka avenija i to sjeverni dio, a koji se sastoji od:

- a) prostor površine 2726 m<sup>2</sup> u naravi parkiralište odn. ekonomsko dvorište omeđeno žičanom ogradom koji prostor se proteže uz samu među k.č. br. 5275/3, 5273/1 i dijela k.č. br. 5272/1 k.o. Vrapče,
- b) prostora površine 875 m<sup>2</sup> uz dio međe k.č. br. 5272/1 k.o. Vrapče u naravi pristupna cesta boksovima za pranje automobila, te
- c) prostor zelenog pojasa površine 761 m<sup>2</sup> nalazeći između pristupne ceste boksovima za pranje automobila pod b) i Ljubljanske avenije, sada Zagrebačka avenija sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 na ime naknade stvarne štete isplati iznos od 108.000,00 kn sa zateznim kamatama tekućim na iznos od 12.000,00 kn od 1. srpnja 2002. pa do isplate, na iznos od 12.000,00 kn od 13. rujna 2002. pa do isplate, na iznos od 12.000,00 kn od 10. veljače 2003. pa do isplate, na iznos od 12.000,00 kn od 20. kolovoza 2003. pa do isplate, na iznos od 60.000,00 kn od 16. listopada 2003. pa do isplate, i to od 31. prosinca 2007. g. po stopi određenoj čl. 1. st. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008. g. pa do isplate po stopi sukladnoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 na ime izmakle dobiti za razdoblje od 1. siječnja 2003. do 31. prosinca 2011. isplati iznos od 14.554.560,00 kn sa zateznim kamatama tekućim na iznos od 1.371.930,00 kuna od 1. siječnja 2004. pa do isplate, na iznos od 1.382.365,00 kuna od 1. siječnja 2005. pa do isplate, na iznos od 1.429.616,00 kuna od 1. siječnja 2006. pa do isplate, na iznos od 1.465.181,00 kuna od 1. siječnja 2007. pa do isplate, na iznos od 1.493.452,00 kuna od 1. siječnja 2008. pa do isplate, na iznos od 1.582.748,00 kuna od 1. siječnja 2009. pa do isplate, na iznos od 1.592.748,00 kuna od 1. siječnja 2010. pa do isplate, na iznos od 1.592.748,00 kuna od 1. siječnja 2011. pa do isplate, na iznos od 1.592.748,00 kuna od 1. siječnja 2012. pa do isplate, i to od 31. prosinca 2007. g. po stopi određenoj čl. 1. st. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008. g. pa do isplate po stopi sukladnoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

NEW YORK  
JAN 10 1900



IV. Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5 nadoknaditi tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude, pa do isplate po stopi sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koja je prethodilo tekućem polugodištu uvećanu za pet postotnih poena, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog za izdavanje privremene mjere koja glasi:

"Nalaže se tuženiku AUTO WILL d.o.o. iz Vukovara, Kudeljara 5, da tužitelju MAC-MOBILE d.o.o. Zagreb, Zagrebačka avenija 96 preda u posjed potpuno slobodan od osoba i stvari dio z.k. č.br. 6916, upisan u z.k. ul. 5043 k.o. Vrapče u površini od 4362 m2 u naravi cestovno zemljište, a koje se nalazi uz županijsku cestu broj 1035-Ljubljanska avenija, sada Zagrebačka avenija 100 i to sjeverni dio, a koji se sastoji od:

- a) prostor površine 2726 m2 u naravi parkiralište odn. ekonomsko dvorište omeđeno žičanom ogradom koji prostor se proteže uz samu među k.č. br. 5275/3, 5273/1 i dijela k.č. br. 5272/1 k.o. Vrapče,
- b) prostora površine 875 m2 uz dio međe k.č. br. 5272/1 k.o. Vrapče u naravi pristupna cesta boksovima za pranje automobila, te
- c) prostor zelenog pojasa površine 761 m2 nalazeći između pristupne ceste boksovima za pranje automobila pod b) I Ljubljanske avenije, sada Zagrebačka avenija sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

Pod točkom II. rješenja je obavezan tužitelj naknaditi tuženiku parnični trošak u svoti od 652.316,00 kn te umješaču na strani tuženika u svoti od 751.725,00 kn sve u roku od 15 dana.

Protiv prvostupanjske presude i rješenja žali se tužitelj zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom presudu i rješenje preinačiti, a podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje uz naknadu troškova žalbe.

Umješač na strani tužitelja žali se protiv prvostupanjske presude i rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom preinačiti prvostupanjsku presudu uz naknadu parničnog troška i troška žalbe umješača.

Tuženik se u odgovoru na žalbu protivi žalbenim navodima tužitelja te ju predlaže odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu uz naknadu troška odgovora na žalbu.

Umješač na strani tuženika također osporava žalbene navode tužitelja kao neosnovane i njegovu žalbu predlaže odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu i rješenje prvostupanjskog suda uz naknadu troškova odgovora na žalbu umješaču.

Žalbe su neosnovane.



Ispitujući presudu suda prvog stupnja kao i postupak koji joj je prethodio nije utvrđeno da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 – dalje: ZPP) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

Prvostupanjski sud je također ispitao sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom prijeporu te je ocjenom dokaza, i to svih koje su stranke predložile (list 328 spisa) glede osnove zahtjeva, sukladnoj odredbi čl. 8. ZPP, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje.

Predmet prijepora je zahtjev tužitelja za predaju u posjed cestovnog zemljišta koje se nalazi uz županijsku cestu, predviđenog za gradnju objekta, benzinske postaje i trgovine prema Ugovoru broj 155 od 21. lipnja 2002. zaključenom između prednika tužitelja i umješača na strani tužitelja (list- 6 i 7 spisa, dalje: Ugovor broj 155) gdje su uredili međusobne odnose u svezi korištenja tog cestovnog zemljišta za obnašanje pratećih djelatnosti temeljem Pravilnika o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanja pratećih djelatnosti (Narodne novine, broj: 94/98 – dalje: Pravilnik). Tužitelj ovo traži stoga što mu je onemogućeno korištenje označenog zemljišta budući da ga tuženik nezakonito drži i odbija predati u posjed i na upravljanje tužitelju.

Prvostupanjski sud odbija ovaj dio tužbenog zahtjeva ocjenjujući osnovanim prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja budući da predaju u posjed može tražiti samo vlasnik nekretnine što je u ovom slučaju Grad Zagreb koji upravlja cestovnim zemljištem i nakon provedenog postupka javnog natječaja odnosno izravne pogodbe s korisnicima, zaključuje ugovor o korištenju cestovnog zemljišta i obavljanju pratećih djelatnosti na cestovnom zemljištu s time, da te ugovore o korištenju zaključuju Hrvatske ceste i Županijska uprava za ceste.

Uz navedeno prvostupanjski sud utvrđuje, uvidom u z.k. ul. 5043 k.o. Vrapče Novo kako je predmetna nekretnina upisana kao z.k. č.br. 6916 - ulica, društveno vlasništvo u općoj upotrebi pa je tako Grad Zagreb jedini ovlašten sklopiti ugovor za tu nekretninu budući da je ona javno dobro u općoj upotrebi prema odredbi čl. 35. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/03, 141/06 – dalje: ZV) pa tako tužitelj nije dokazao valjani pravni temelj stjecanja prava korištenja cestovnog zemljišta odnosno, da je Ugovor broj 155 sklopio sa ovlaštenom osobom ili Gradom Zagrebom.

Tako, s obzirom da tužitelj nije dostavio dokaz da bi prednik umješača, tadašnje poduzeće Zagrebačke ceste d.o.o., bilo ovlašteno sklopiti s tužiteljem Ugovor broj 155 kao ni da bi mu zemljište bilo dodijeljeno na korištenje nakon provedenog javnog natječaja sukladno odredbi čl. 9. Pravilnika niti da je Grad Zagreb naknadno prihvatio ili odobrio Ugovor broj 155, ocjenjuje kako nisu ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 161. st. 1. ZV.

Tužitelj u žalbi ističe kako je dopisima dostavljenim tijekom postupka dokazao aktivnu legitimaciju budući da je Grad Zagreb poslove upravljanja županijskim i lokalnim cestama povjerio predniku umješača na strani tužitelja čime je dokazao aktivnu legitimaciju, a koja proizlazi i iz dopisa Vlade RH, Ureda za zakonodavstvo te da je dokazao da je Grad Zagreb naknadno odobrio ugovor broj 155 konkludentnim radnjama, isplatom i primanjem

1000

naknade od strane tužitelja prema Gradu Zagrebu odnosno, ponavlja sve tvrdnje iznesene tijekom prvostupanjskog postupka.

Umješać na strani tužitelja također ponavlja kako je za predmetno zemljište bio ovlašten zaključiti ugovore o korištenju i obavljanju pratećih djelatnosti u vrijeme sklapanja Ugovora broj 155.

U ovom se predmetu radi o tužbi za povrat stvari, a na povrat stvari ima pravo vlasnik stvari ili pak predmnjevani vlasnik prema osobi koja stvar posjeduje bez pravnog temelja, sukladno odredbama čl. 161.-166. ZV.

Dakle, temeljem označenih odredbi ZV tužitelj ne uživa zaštitu u smislu određenih odredbi budući da nije niti vlasnik, a niti predmnjevani vlasnik dok je s druge strane prvostupanjski sud pravilno ocijenio kako predaju u posjed može tražiti samo Grad Zagreb koji upravlja cestovnim zemljištem, a tijekom postupka je utvrđeno nespornim da Ugovor 155 tužitelj nije zaključio sa vlasnikom predmeta prijepora.

S obzirom da niti na koji način nije utvrđeno da bi umješać na strani tužitelja imao ovlaštenje sklopiti Ugovor broj 155, a dopisi i odluke dostavljene u spis ne utječu na pravilnost i zakonitost utvrđenja prvostupanjskog suda s time, da niti jedan dokaz dostavljen po tužitelju ne sadrži očitovanje o prenošenju ovlaštenja za sklapanje ugovora na umješaća na strani tužitelja, a prvostupanjski sud je opširno i vrlo jasno dao razloge zbog kojih ne prihvaća navode tužitelja glede dostavljenih odluka i dopisa navedenih u žalbi tužitelja, glede ovlaštenja prednika umješaća na strani tuženika za zaključenje Ugovora broj 155, to nisu ostvareni žalbeni razlozi.

Kako ovaj sud prihvaća činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskom presudom kao i primjenu materijalnog prava valjalo je na osnovi odredbe čl. 375. st. 5. ZPP, a u svezi odredbe čl. 368. st. 1. ZPP, odbiti žalbu tužitelja i umješaća na strani tužitelja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu sve imajući u vidu da, s obzirom kako ne postoji osnov za predaju stvari, nisu ispunjeni niti uvjeti za isplatu zatraženu pod točkom II. odnosno naknadu izmakle koristi zatraženu pod točkom III. tužbenog zahtjeva.

Odluka o parničnom trošku tuženika i umješaća na strani tuženika je pravilna i zakonita kako po osnovi (čl. 154. st. 1. ZPP) tako i po visini (čl. 155. ZPP) te je sukladna odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, 142/12 – dalje: Tarifa).

Budući da je prvostupanjski sud jasno odredio za koje parnične radnje priznaje trošak tuženiku i umješaću na strani tuženika te u kojoj visini, s time da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe Tarife prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje, a Tbr. 8. toč. 1. Tarife se odnosi na postupak nakon stupanja na snagu Tarife objavljene u Narodnim novinama broj 142/12, jer ranije nije bilo predviđeno ograničenje u broju podnesaka koji će se priznati strankama, valjalo je, na osnovi odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, odbiti žalbu tuženika izjavljenu protiv dijela odluke o parničnom trošku tuženika i umješaća na njegovoj strani pod točkom II. izreke.

I konačno, nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 298. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 154/11 i



70/12 - dalje: OZ) budući da tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, pa je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja prvostupanjskog suda (čl. 380. toč. 2. ZPP).

Trošak odgovora na žalbu tuženiku i umješacu na strani tuženika nije priznat jer odgovor nije nužna parnična radnja (čl. 155. st. 1. ZPP).

U Zagrebu 15. prosinca 2015.

Predsjednica vijeća:  
Andrina Raspor-Flis, v.r.

Za točnost otpisavka - ovlaštenu službenik:

Marija Roginek



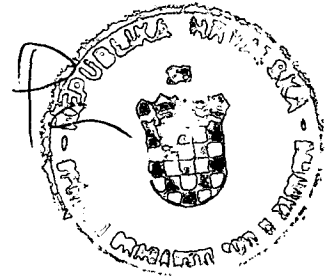
REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

SUDSKA PISARNICA

Potvrđuje se da je preslika odluke GZ-8312/13  
sa 6 stranica, vjerna izvorniku/preslici uvezanoj  
u spis posl. br. P-8586/02

U Zagrebu, 29. 11. 2016

Ovlašteni službenik



Između trgovačkog društva LAVATECH d.o.o. iz Vukovara, Domovinskog rata 6. OIB: 50837127638, MBS: 030062438, zastupanog po direktoru Damiru Bačevini (u daljnjem tekstu cedent)

i

Odvjetnice GORDANE VIDMAR iz Zagreba, Medulićeva 24. OIB: 76997357927 (u daljnjem tekstu cesionar)

zaključen je dana 28.07.2016.g.

**UGOVOR O USTUPANJU**  
**POTRAŽIVANJA**  
**(UGOVOR O CESIJI)**

**Članak 1.**

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je predmet ovog ugovora reguliranje međusobnih odnosa između ugovornih strana obzirom na prijenos potraživanja od cedenta na cesionara.

**Članak 2.**

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je dana 22.02.2013.g. donesena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-8586/02, u pravnoj stvari tužitelja Mac-mobile d.o.o. protiv tuženika Auto Will d.o.o., a kojom presudom je tužitelju- društvu Mac-mobile d.o.o. naloženo društvu Lavatech d.o.o., kao umješaću u predmetnom postupku, isplatiti na ime troška parničnog postupka, iznos od 751.725,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja predmetne odluke pa do isplate.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je dana 15.12.2015.g. donesena presuda i rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl. broj Gž-8312/13, a kojom odlukom je potvrđena prvostupanjska presuda iz stavka 1. ovog članka.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-8586/02 na dan potpisivanja ovog ugovora pravomoćna i ovršna.

**Članak 3.**

Potpisom ovog ugovora cedent izjavljuje da cesus nije podmirio potraživanje cedenta iz članka 2. ovog ugovora, koje se temelji na pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

#### Članak 4.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je cesionar zastupao cedenta u sudskom postupku iz članka 2. ovog ugovora, te da cedent nije u cijelosti podmirio cesionaru troškove odvjetničkih usluga pruženih u navedenom postupku.

#### Članak 5.

Ugovorne strane su suglasne da slijedom utvrđenja iz prethodnih članaka ovog ugovora cedent ovim ugovorom prenosi na cesionara svoje potraživanje prema društvu Mac-mobile d.o.o., navedeno u članku 2. ovog ugovora u iznosu od 751.725,00 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, odnosno potraživanje koje je utvrđeno pravomoćnom sudskom odlukom, i to u cijelosti.

#### Članak 6.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da će ustupom i naplatom potraživanja iz članka 2. ovog ugovora biti u cijelosti podmireno potraživanje odvjetnice Gordane Vidmar prema društvu Lavatech d.o.o. s osnova honorara odvjetničkih usluga izvršenih u postupku iz članka 2. ovog ugovora.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da društvo Lavatech d.o.o. ovlašćuje odvjetnicu Gordanu Vidmar da potraživanje iz članka 2. ovog ugovora za svoj račun naplati od društva Mac-mobile d.o.o.

#### Članak 7.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da će sa sadržajem ovog ugovora, danom zaključenja istog, u cijelosti biti upoznat cesus dostavom primjerka predmetnog ugovora.

#### Članak 8.

Ugovorne strane čine mjerodavnim za međusobne odnose samo ono što je sadržano u ovom ugovoru.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da sva utanačenja koja nisu u skladu s odredbama ovog ugovora ili su u suprotnosti sa istim, nisu mjerodavna za međusobne odnose, osim ako nisu učinjena u pisanoj formi i po obima potpisana u obliku aneksa ovog ugovora.

A sve ono što nije regulirano u odredbama ovog ugovora, a relevantno je za međusobne odnose ugovornih strana, imaju se primijeniti pozitivni propisi Republike Hrvatske.

#### Članak 9.

medusobna sporna i dvojbeno pitanja koja bi mogla nastati glede tumačenja ovog ugovora njegove primjene, ugovorne strane će prvenstveno pokušati riješiti na sporazuman i voran način.

U slučaju da ugovorne strane ne uspiju na način opisan prethodnim stavkom ovog članka riješiti međusobna sporna i dvojbena pitanja, rješavanje će se povjeriti stvarno nadležnom sudu.

#### Članak 10.

Ovaj ugovor sastavljen je u 4 (četiri) istovjetna primjerka.

Ugovorne strane potvrđuju da su upoznate sa sadržajem i značenjem odredbi ovog ugovora. te se odriču prava na pobijanje ovog ugovora iz razloga nerazumijevanja istog.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su upoznate s pravima i obvezama koje za njih iz ovog ugovora proizlaze, te da između prava i obveza svake od ugovornih strana ne postoji očiti nerazmjer u trenutku zaključenja ovog ugovora.

#### Članak 11.

Prihvatajući prava i obveze koje za njih osnovom ovog ugovora proizlaze, ugovorne strane istog potpisuju.

#### Članak 12.

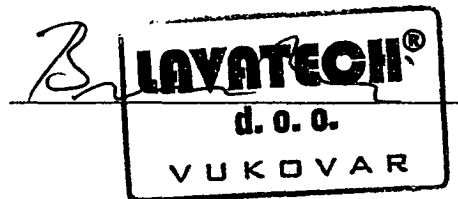
Ovaj ugovor stupa na snagu danom zaključenja.

Zagreb, 28.07.2016.g.

ODVJETNICA  
Gordana Vidmar

ODVJETNICA  
GORDANA VIDMAR  
ZAGREB, Matulićeva 24  
Tel: +385 1 21 666

LAVATECH d.o.o.  
zastupano po direktoru  
Damiru Bačevini



Ja, **JAVNI BILJEŽNIK Nikola Tadić**, Zagreb, Prilaz Gjure Deželića 23 potvrđujem da

1. za **LAVATECH d.o.o. (OIB: 50837127638)**, Vukovar, Domovinskog rata 6, **Damir Bačevina (OIB: 40234672899)**, Zagreb, Vrisnička ulica 12, u svojstvu **direktora društva LAVATECH d.o.o.**, čije sam ovlaštenje za zastupanje utvrdio uvidom u sudski registar trgovačkih društava RH putem interneta na današnji dan MBS: 030062438, u mojoj nazočnosti priznao potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit.

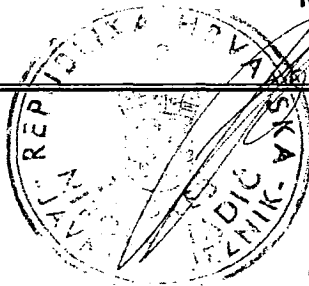
2. za **Odvjetnica Gordana Vidmar (OIB: 76997357927)**, ZAGREB, Medulićeva 24, **Gordana Vidmar (OIB: 76997357927)**, Zagreb, Kustošijanska ulica 87, **odvjetnik**, čije sam ovlaštenje za zastupanje utvrdio uvidom u Iskaznicu odvjetnika broj: 3284, u mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja isprave utvrdio sam (na temelju):

1. OI **112382418** izdanom od PU Zagrebačka.
2. OI **110649111** izdanom od PU Zagrebačka.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st.4. ZJB u iznosu od 20,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 60,00 kn + PDV 25% (15,00 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn).

Broj: **OV-4495/16**  
Zagreb, **28.07.2016.**

Javni bilježnik  
**Nikola Tadić**



PRISJEDNIK  
**SANDRA SKALA**



Ja, **JAVNI BILJEŽNIK Nikola Tadić**, Zagreb, Prilaz Gjure Deželića 23 potvrđujem da je ovo preslika izvorne isprave

**Ugovor o ustupanju potraživanja ( UGOVOR O CESIJI) od 28.07.2016.ovjeren pod brojem Ov-4495/16 od 28.07.2016.**

Ispisan je računalom koji ima 3 lista.

Izvornu ispravu je donijela sa sobom stranka **Dajana Drča (OIB: 47877891953)**, Mali Lošinj, Zagrebačka 54 A.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. ZJB u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 10,00 kn + PDV 25% (2,50 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn).

Broj: **OV-6237/16**  
Zagreb, **28.11.2016.**

Javni bilježnik  
**Nikola Tadić**  
Za javnog bilježnika  
javnobilježnički prisjednik  
**Sandra Skala**



# OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

## DETALJAN OBRAČUN\*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospeljem	22.02.2013	15.11.2016				751.725,00		
	teče od :								
KAMATE		23.02.2013	31.12.2013	312	15.0 %		751.725,00	96.385,56	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15.0 %		751.725,00	209.144,31	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15.0 %		751.725,00	265.060,29	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15.0 %		751.725,00	274.637,07	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		751.725,00	306.588,88	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		751.725,00	344.156,64	
KAMATE		01.07.2016	15.11.2016	138	9.88 %		751.725,00	372.160,25	
DUGOVANJE	po stavci								1.123.885,25
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							751.725,00	372.160,25	<u>1.123.885,25</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

\* obračunato na : [www.odvjetnik.me](http://www.odvjetnik.me)