

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA SPLIT

Mažuranićevo šetalište 24b

21000 Split

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC SPLIT

1

12-05-2023

PONIP

PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA 034-011/23-10/7

UR. BROJ 113-08-5012-23-4

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa: St-193/2023

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Agroporc d.o.o.,

zastupan po odvjetniku Zoranu Subotiću, Kralja Tomislava 51a, Beli Manastir

OIB: 13160006041

Adresa / sjedište: Petrinja (Grad Petrinja), Ulica Mile Vod 90

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: IBERPROMO d.o.o.

OIB: 93100244151

Adresa / sjedište: Split, Hrvatske mornarice 1K

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- Presuda Trgovačkog suda u Splitu, Povrv-867/2021-17 od 6. 10. 2022. godine
- Rješenje radi osiguranja prethodnom mjerom Povrv-867/2021-15 Trgovačkog suda u Splitu od 6. 10. 2022. godine ispravljeno Rješenjem posl. br. Povrv-867/2021-29 od 5. 12. 2022. godine i potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH Pž-994/2023-2 od 29. 3. 2023. Godine,
- Izvod otvorenih stavaka, potvrda o uplati pozajmice

Iznos dospjele tražbine: 59.929,60 EUR / 451.539,57 KN

Glavnica: 50.405,82 EUR / 379.782,65 KN

Kamate: 9.523,78 EUR / 71.756,92 KN

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Presuda Trgovačkog suda u Splitu, Povrv-867/2021-17 od 6. 10. 2022. godine

- Rješenje radi osiguranja prethodnom mjerom Povrv-867/2021-15 Trgovačkog suda u Splitu od 6. 10. 2022. godine ispravljeno Rješenjm posl. br. Povrv-867/2021-29 od 5. 12. 2022. godine i potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH Pž-994/2023-2 od 29. 3. 2023. godine
- Obračun kamata
- Izvod otvorenih stavaka i potvrda o uplati pozajmice

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos 54.006,25 EUR / 406.910,09 kn

Naziv ovršne isprave

Rješenje radi osiguranja prethodnom mjerom Povrv-867/2021-15 Trgovačkog suda u Splitu od 6. 10. 2022. godine, ispravljeno Rješenjm posl. br. Povrv-867/2021-29 od 5. 12. 2022. godine i potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH Pž-994/2023-2 od 29. 3. 2023. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Beli Manastir, 09. 05. 2023.

Potpis vjerovnika

Agroporc d.o.o. po punomoćniku

**ODVJETNIK
ZORAN SUBOTIĆ**
BELI MANASTIR, K. Tomislava 51a
tel. 031/701 - 902
mob. 098/253 - 898

PUNOMOĆ

kojom

AGROPORC d.o.o. Petrinja
OIB: 13160006041

ovlašćuje

ODVJETNIKA ZORANA SUBOTIĆA
Iz Belog Manastira, Kralja Tomislava 51a
OIB: 09071761803

ODVJETNIK
ZORAN SUBOTIĆ
BELI MANASTIR, K. Tomislava 51a
tel. 031/701 - 902
mbh 0001752 808

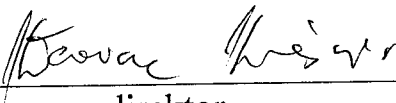
da zastupa društvo u postupku pred FINA, nadležnim sudom i drugim tijelima, radi:

prijave tražbine i zastupanja u predstečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. St-193/2023, stečajnog dužnika IBERPROMO d.o.o. OIB: 93100244151, iz Splita, Hrvatske mornarice 1K

Punomoćnika ovlašćujem da radi zaštite i ostvarivanja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrebi sva u zakonu predviđena sredstva.

Pristajem/o da ga zamjenjuje

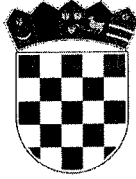
U Belom Manastiru 09. svibnja 2023. godine


direktor
Krešimir Kuterovac

AGROPORC
d.o.o.
Mile Vod 90
44250 Petrinja
OIB: 13160006041

WORLDWIDE

WORLDWIDE
REGISTRATION
OFFICE



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj 10 Povrv-867/2021-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja AGROPORC d.o.o., Petrinja, Ulica Mile Vod 90, OIB: 27946341222, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Subotić, odvjetnik iz Belog Manastira, protiv tuženika IBERPROMO d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1 K, OIB: 93100244151, kojeg zastupa punomoćnik Vibor Čulić, odvjetnik iz Splita, radi isplate (v.p.s. 350.000,00 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 31. kolovoza 2022. uz sudjelovanje tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, objavljene 6. listopada 2022.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesen od strane javnog bilježnika Vesna Ogorevc iz Splita, poslovni broj Ovr-8/2021 od 5. srpnja 2021. u dijelu kojim se nalaže ovršeniku sada tuženiku da u roku od 8 dana namiri novčanu tražbinu ovrhovoditelja sada tužitelja u iznosu od 350.000,00 kn/46.480,74 EUR-a ¹sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena sukladno članku 29. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje ZOO-a), a koja kamata teče od 17. listopada 2020. pa do isplate, kao i za nastali trošak ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 10.312,50 kn/1.369,52 EUR-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena sukladno članku 29. ZOO-a, a koje kamata teče na taj iznos od 5. srpnja 2021. pa do isplate.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesen od strane javnog bilježnika Vesna Ogorevc iz Splita, poslovni broj Ovr-

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

8/2021 od 5. srpnja 2021. u dijelu kojim se nalaže ovršeniku sada tuženiku da u roku od 8 dana isplati ovrhovoditelju sada tužitelju zakonske zatezne kamate za razdoblje od 17. listopada 2020. do 9. rujna 2021., a na iznos glavnice od 350.000,00 kn i u tom dijelu odbija tužbeni zahtjev tužitelja.

III Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 19.475,00 kn/2.583,32 EUR-a, dok se zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 3.125,00 kn/415,00 EUR-a, odbija kao neosnovan.

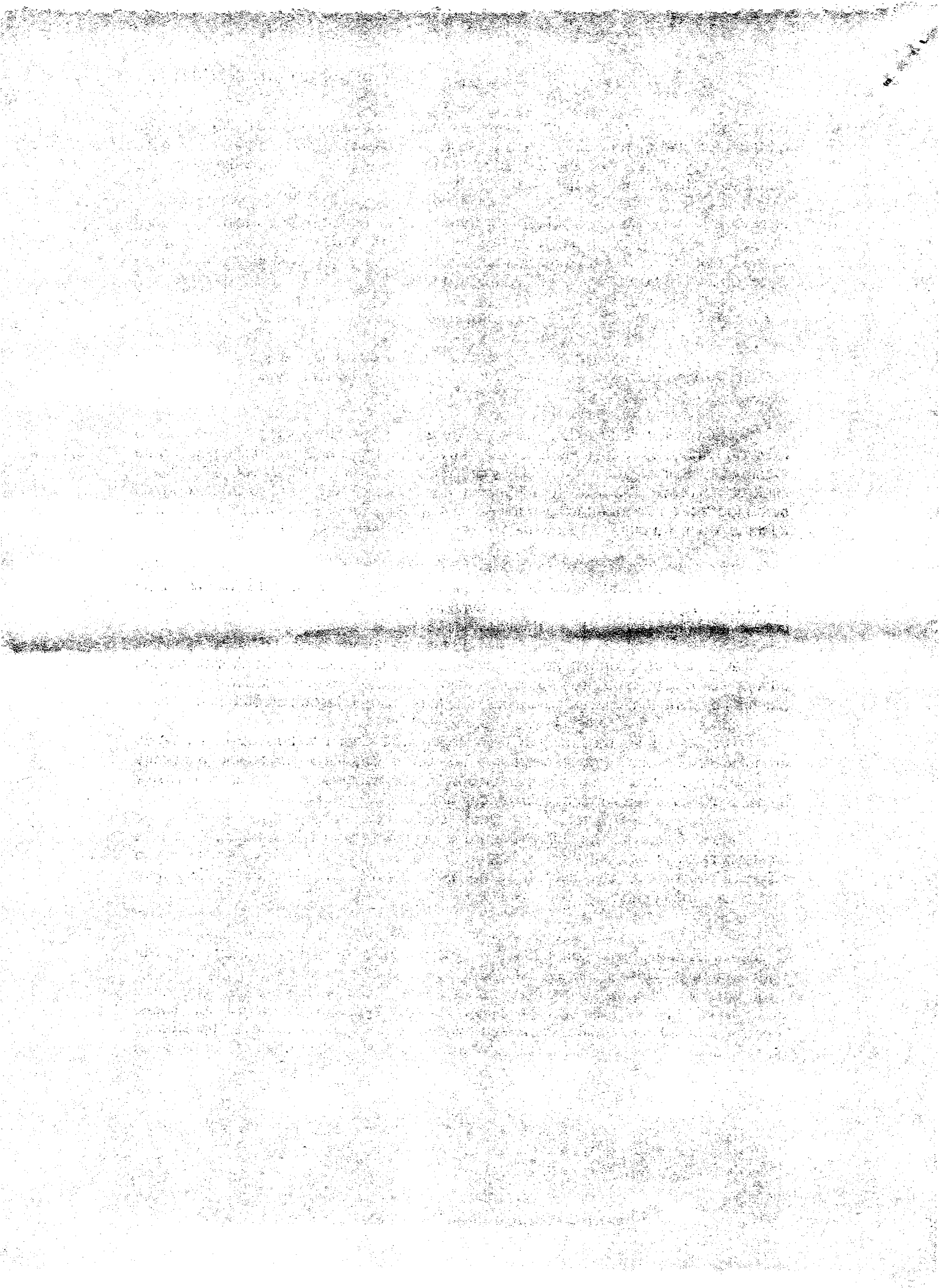
Obrazloženje

1. Ovaj postupak ovrhovoditelj sada tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnesenog javnom bilježniku Vesna Ogorevc iz Splita.

2. Ovršenik sada tuženik je pravovremeno izjavio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog od strane javnog bilježnika vesna Ogorevc iz Splita, poslovni broj Ovrv-8/2021 od 5. srpnja 2021., pobijajući isto u cijelosti, nakon čega je ovaj sud rješenjem poslovni broj 10 Povrv-867/2021-2 od 29. studenog 2021. predmetno javnobilježničko rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (točka I. rješenja).

3. Ovršenik sada tuženik je u svom prigovoru iz dosadašnjeg ovršnog postupka u cijelosti osporio rješenje o ovrsi kao neosnovano uz obrazloženje da ne duguje navedeni iznos, ističe prigovor nedopuštenosti prijedloga za ovrhu jer da je podnesen bez vjerodostojne osnove za podnošenje i protivno bilo kojoj drugoj osnovi dugovanja koje bi tuženik imao prema tužitelju, te iz razloga nepostojanja pravnog interesa za podnošenje predmetnog prijedloga. Nadalje, ističe prigovor promašene aktivne i pasivne legitimacije, te navodi kako iz priloženog izvoda otvorenih stavki koji da je jednostrano evidentirao krivim postupanjem da nije vidljiv drugi poslovni odnos koji je među strankama postojao i po kojem bi tužitelj preuzeo obvezu povrata sredstva koje drugo trgovačko društvo također u vlasništvu gospodina Krešimira Kuterovca bilo dužno vratiti tuženiku. Gospodin Kotrovac i njegova trgovačka društva da su svojim postupanjem nanijela značajnu financijsku štetu društvu tuženiku, a sve temeljem neosnovanog zadržavanja financijskih sredstava koje da nisu bila njegovo vlasništvo već imovina tuženika. Oспорava osnovu, visinu i tijek nastalih obveza. Dostavljeni izvod tužitelja da ne dokazuje postojanje pravnog osnova koji obvezuje tuženika i priloženim izvodom da se ne može utvrditi obveza tuženika. Oспорava obračunati trošak kao pogrešan.

4. U očitovanju na tuženikov prigovor iz dosadašnjeg ovršnog postupka, a u podnesku zaprimljenom kod suda 13. siječnja 2022., tužitelj je osporio prigovor nedopuštenosti ovrhe, oспорava istaknuti prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer da je upravo tužitelj sa svog računa na zahtjev tuženika uplatio utuženi iznos dana 24. travnja 2021. s naznakom u opisu plaćanja "pozajmica" pa da ima ovlast potraživati povrat pozajmice. Oспорava prigovor promašene pasivne legitimacije uz obrazloženje kako je tuženik primio novčana sredstava na svoj račun, te da je stoga



u obvezi isti i vratiti. Tužitelj da nije prouzrokovao nikakvu štetu tuženiku, a niti da tuženik u prigovoru navodi iz čega bi se ta šteta sastojala i čime je dokazuje.

5. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu te izveo dokaz saslušanjem ZZ tužitelja, pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

6. Ovaj parnični postupak tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave- izvodu otvorenih stavki na dan 1. lipnja 2021. (list 4 spisa) iz kojeg proizlazi da tužitelj potražuje od tuženika iznos od 350.000,00 kn na ime danih zajmova nepovezanim poduzetnicima.

7. Što se tiče prigovora tuženika da isprava na temelju koje je izdano rješenje o ovrsi nije isprava iz članka 30. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20, dalje OZ-a) za navesti je kako navedeni prigovor nije osnovan budući je iz isprave koju je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu-izvod otvorenih stavki (list 4 spisa) razvidno da se radi o ispravi iz članka 30. OZ-a, te je zakonodavac upravo tom odredbom izvadak iz poslovnih knjiga propisao kao kvalificiranu ispravu na temelju koje se po Zakonu može tražiti ovrha, te kada ta konkretna isprava sadrži sve relevantne podatke na temelju kojih se može odrediti ovrha (podaci o vjerovniku i dužniku, podaci koji se odnose na točno određen sadržaj tražbine, podaci o dospjelosti tražbine).

8. Iz potvrda-naloga za nacionalno plaćanje Erste & Steiermarkische bank d.d. (list 31 spisa) razvidno je da je kao naziv platitelja naveden ovaj tužitelj, naziv primatelja ovaj tuženik, iznos plaćanja 350.000,00 kn, kao opis plaćanja je navedena pozajmica, te kao datum valute 16. listopada 2020.

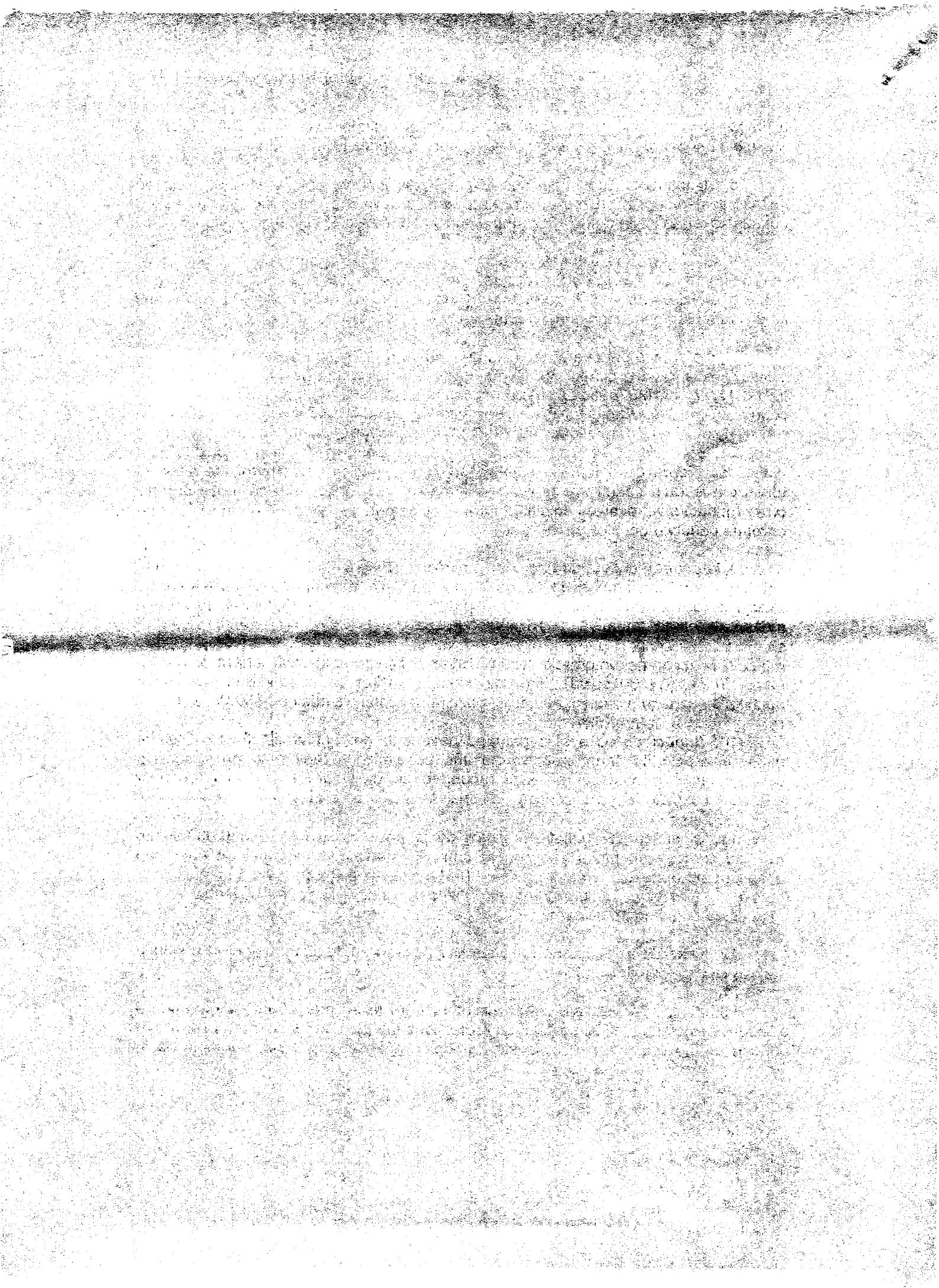
9. Iz izvoda prometa po računu Erste & Steiermarkische bank d.d. od 24. travnja 2021. (list 30 spisa) proizlazi kako je tužitelj sa svog računa na račun tuženika s naznakom u opisu plaćanja "pozajmica" uplatio iznos od 350.000,00 kn.

10. Budući da upravo iz naprijed navedene dokumentacije proizlazi da je tužitelj doznačio novčana sredstva na ime pozajmice tuženiku, te da je upravo tuženik primio ta sredstva na svoj račun, to se ukazuje neosnovanim prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja i pasivne legitimacije tuženika.

11. Iz iskaza ZZ tužitelja proizlazi da je pozajmio iznos od 350.000,00 kn tuženiku iz ovog postupka koji da je dana 24. travnja 2001. uplaćen na račun tuženika i što dokazuju isprave na listu 30-31 spisa. Tuženik da, unatoč pokušajima dogovora u vezi s vraćanjem predmetnog iznosa nije izvršio povrat novca radi čega da je ustao prijedlogom za ovrhu.

12. Iskaz ZZ tužitelja sud prihvaća kao neosporen, logičan, uvjerljiv i u skladu s ispravama priloženima spisu.

13. Ocjenom izvedenih dokaza-iskaza ZZ tužitelja i pregledom dokumentacije priložene spisu sud zaključuje kako su tužitelj i tuženik bili u međusobnom poslovnom odnosu iz ugovora o zajmu u smislu odredbe članka 499. ZOO-a, odnosno da je



tužitelj kao zajmodavac predao tuženiku kao zajmoprimcu novac u visini od 350.000,00 kn, a koji iznos zajmoprimac nije vratio tužitelju kao zajmodavcu.

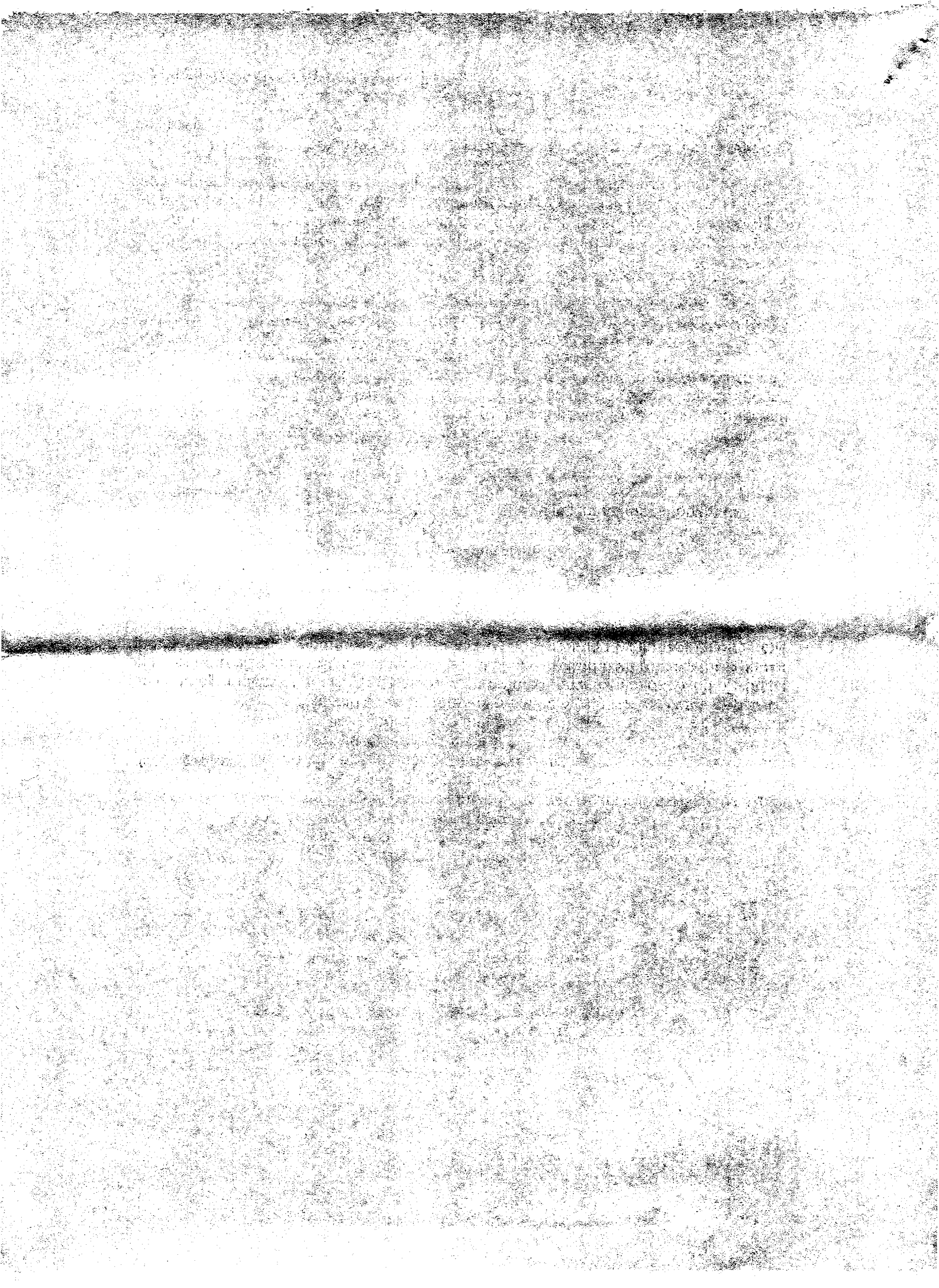
14. Osnovanost tužbenog zahtijeva tužitelja temelji se na odredbi članka 499. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje ZOO-a). Navedena odredba propisuje obvezu zajmoprimca da vrati zajmodavcu poslije stanovitog vremena isti iznos novca odnosno istu količinu stvari, iste vrste i kakvoće.

15. Sud je odustao od izvođenja dokaza saslušanjem ZZ tuženika, a sukladno odredbi članka 265. stavak 2. ZPP-a kojim je propisano da se neće saslušati stranka koja uskrati davanje iskaza ili se bez neopravdanog razloga ne odazove pozivu suda. Naime, na ročište održano dana 31. kolovoza 2022. nije pristupio ZZ tuženika Mirko Tunjić, iako uredno pozvan. Na istom ročištu punomoćnik tuženika je naveo kako zakonski zastupnik zbog poslovne spriječenosti nije bio u mogućnosti pristupiti na navedeno ročište, a za navedeno nije u sudski spis priložio nikakve dokaze, pa sud nije mogao ocijeniti postojanje opravdanog razloga zbog neodazivanja pozivu suda.

16. Kako iz rezultata dokaznog postupka u ovom predmetu proizlazi da tuženik nije tužitelju izvršio povrat utuženog iznosa, ovaj sud je prihvatio kao osnovan tužbeni zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 350.000,00 kn, te primjenom odredbe članka 451. ZPP-a u tom dijelu održati na snazi platni nalog. Prema odredbi članka 504. ZOO-a ako ugovaratelji nisu odredili rok za vraćanje zajma, niti se on može odrediti iz okolnosti zajma, zajmoprimac je dužan vratiti zajam nakon isteka primjerenog roka koji ne može biti kraći od 2 mjeseca računajući od zajmodavčevog zahtijeva. Zahtjevom zajmodavca za vraćanje zajma, u konkretnom slučaju tužitelja može se smatrati prijedlog za ovrhu podnesen javnom bilježniku, a kojega je prema stanju spisa tuženik zaprimio dana 9. srpnja 2021., pa od toga dana teče primjereni rok od 2 mjeseca nakon protoka kojeg je zajmoprimac dužan vratiti zajam, tako da je tuženik u obvezi platiti zateznu kamatu od 9. rujna 2021. Stoga je valjalo platni nalog održati na snazi za zakonske zatezne kamate na iznos glavnice od 350.000,00 kn za razdoblje od 9. rujna 2021. pa do isplate, a po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena sukladno članku 29. ZOO-a, kao i za nastale troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 10.312,50 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, a sve sukladno odredbi članka 14. stavak 4. i 30. stavak 3. OZ-a. Radi navedenog, a pozivom na odredbu članka 451. ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

17. Iz naprijed iznesenih razloga s viškom zahtjeva iz osnova kamata za razdoblje od 17. listopada 2020. do 9. rujna 2021. a na iznos glavnice od 350.000,00 kn tužitelj je odbijen i u tom dijelu ukinut platni nalog radi čega je temeljem odredbe članka 451. ZPP-a odlučeno u točki II. izreke presude.

18. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a uz primjenu važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 148/09 i 142/12). Tužitelju je kao trošak parničnog postupka obistinjen trošak sastava podneska od 13. siječnja 2022. (TBR 8. toč. 1. OT-a) u



iznosu od 5.000,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 1.250,00 kn, trošak sastava podneska od 23. kolovoza 2022. (TBR 11. toč. 1. OT-a) u iznosu od 5.000,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 1.250,00 kn, te trošak zastupanja na ročištu od 11. svibnja 2022. (TBR 9. toč. 2. OT-a) u iznosu od 2.500,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 625,00 kn te trošak pristojbe na presudu u iznosu od 3.850,00 kn, odnosno ukupno 19.475,00 kn.

Sud tužitelju u troškove parničnog postupka nije odmjerio više zatraženi trošak od obistinjenoga za zastupanje na ročištu od 11. svibnja 2022. pozivom na TBR 9. toč. 2. OT-a odnosno sud je odbio zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 3.125,00 kn.

Radi navedenog odlučeno je kao u točki III. izreke presude.

Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22 i 88/22) nužno je prilagoditi sudske odluke vezano uz uvođenje eura kao službene valute (čl. 43. i čl. 48.). Stoga je iznose izražene u kunama u izreci ove presude valjalo, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450, preračunati u eure sukladno općim pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz odredbe čl. 14. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj.

U Splitu, 6. listopada 2022.

S U D A C

IVANA MADUNIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 15 dana od dostave prijepisa ove presude, putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku;
- tuženiku po punomoćniku;
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MADUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:

06-10-2022

14:20:07

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97-#130D485233303983432323937393236

L=SPLIT

S=MADUNIĆ

G=IVANA

CN=IVANA MADUNIĆ



Broj zapisa: **eb312-cbd5b**

Kontrolni broj: **0ae70-51a80-43203**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

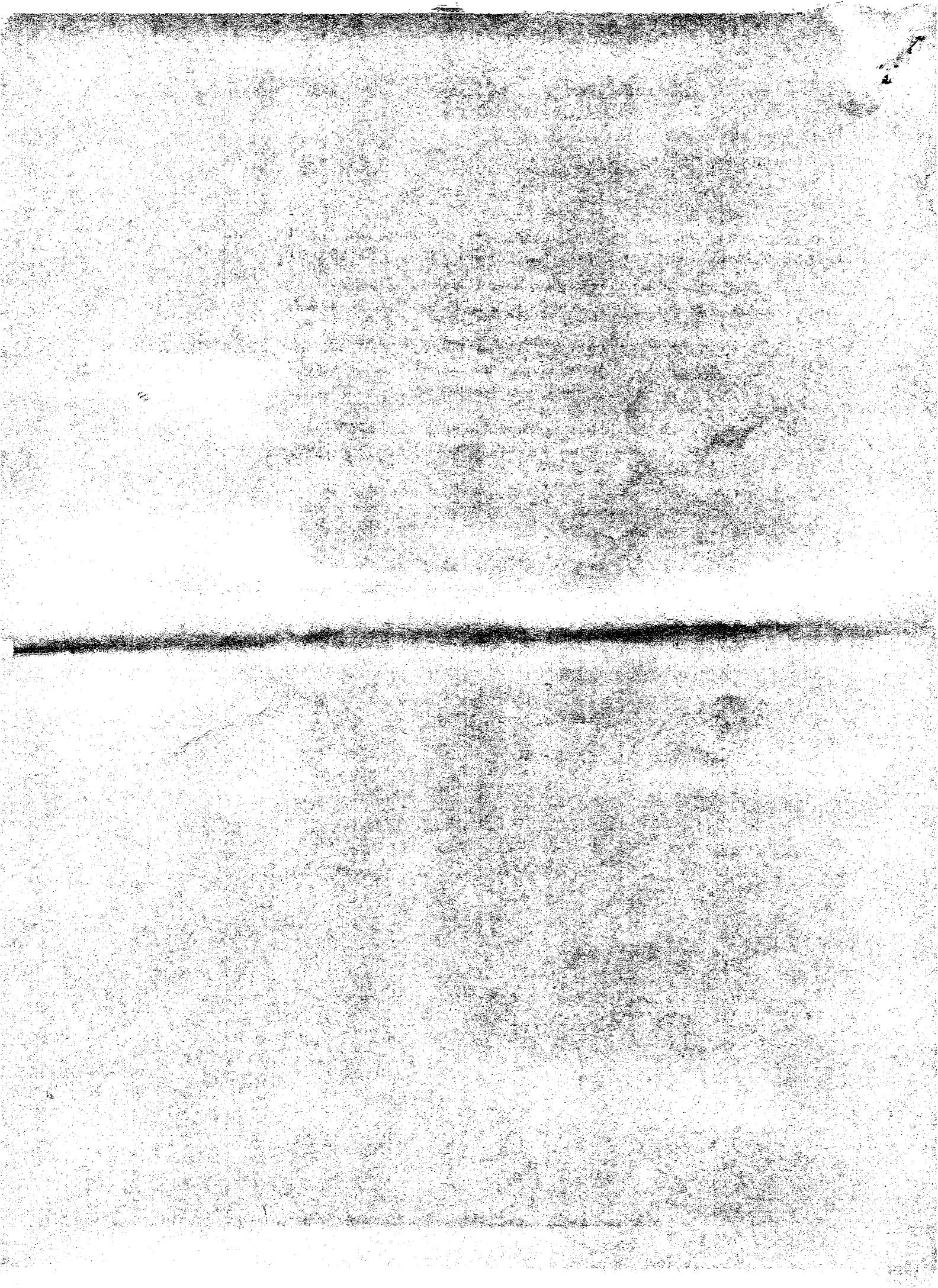
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

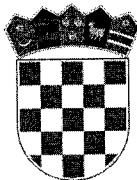


unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
21000 Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 10 Povrv-867/2021-15

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja AGROPORC d.o.o., Petrinja, Ulica Mile Vod 90, OIB: 27946341222, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Subotić, odvjetnik iz Belog Manastira, protiv tuženika IBERPROMO d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1 K, OIB: 93100244151, kojeg zastupa punomoćnik Vibor Čulić, odvjetnik iz Splita, radi isplate (v.p.s. 350.000,00 kn), 6. listopada 2022.

riješio je

I.1. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja prema tuženiku iz rješenja o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave donesenog pred javnim bilježnikom Vesna Ogorevc iz Splita poslovni broj Ovr-8/2021 od 5. srpnja 2021. i to:

iznosa od 350.000,00 kn/46.480,74 EUR-a ¹sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena sukladno članku 29. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje ZOO-a), a koja kamata teče od 17. listopada 2020. pa do isplate, kao i za nastali trošak ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 10.312,50 kn/1.359,52 EUR-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena sukladno članku 29. ZOO-a, a koje kamata teče na taj iznos od 5. srpnja 2021. pa do isplate

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

određuje se prethodna mjera

time što se zabranjuje svim bankama kod kojih tuženik kao protivnik osiguranja ima račune da po nalogu tuženika kao protivnika osiguranja ili treće osobe isplati sa bilo kojeg kunskog ili deviznog računa tuženika kao protivnika osiguranja novčani iznos za koji je određena prethodna mjera i to u visini gore navedene novčane tražbine tužitelja prema tuženiku.

2. Provedbom prethodne mjere tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja

3. Iznos novčanih sredstava tuženika kod banke, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s toga računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

4. Zabrana iz ovog rješenja o prethodnoj mjeri ima trajati do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

II Odbija se prijedlog tužitelja kao predlagatelja osiguranja u dijelu kojim traži da sud odredi prethodnu mjeru radi osiguranja tražbine tužitelja kao predlagatelja osiguranja prema tuženiku kao protivnika osiguranja iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Vesna Ogorevc iz Splita poslovni broj Ovr-8/2021 od 5. srpnja 2021. i to za zakonske zatezne kamate za razdoblje od 17. listopada 2020. do 9. rujna 2021., a na iznos glavnice od 350.000,00 kn, kao neosnovan.

Obrazloženje:

1. Pred ovim sudom u tijeku je parnični postupak između stranaka naznačenih u uvodu.

2. Tužitelj je predložio određivanje prethodne mjere sukladno odredbi članka 501. a. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a).

3. Prema odredbi članka 501.a ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

4. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da sud može odrediti prethodnu mjeru osiguranja ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: ako se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i ako je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci tuženika ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplatiti s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Ukoliko su ispunjene navedene pretpostavke, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave odrediti predloženu mjeru osiguranja.

5. Dakle, za pružanje pravne zaštite propisane odredbom članka 501.a ZPP-a, dovoljno je da tužitelj učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, odnosno da je veća vjerojatnost da će on uspjeti u sporu, a ne tuženik.

6. Ovaj parnični postupak tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave- izvodu otvorenih stavki na dan 1. lipnja 2021. (list 4 spisa) iz iz kojeg proizlazi da tužitelj potražuje od tuženika iznos od 350.000,00 kn na ime danih zajmova nepovezanim poduzetnicima.

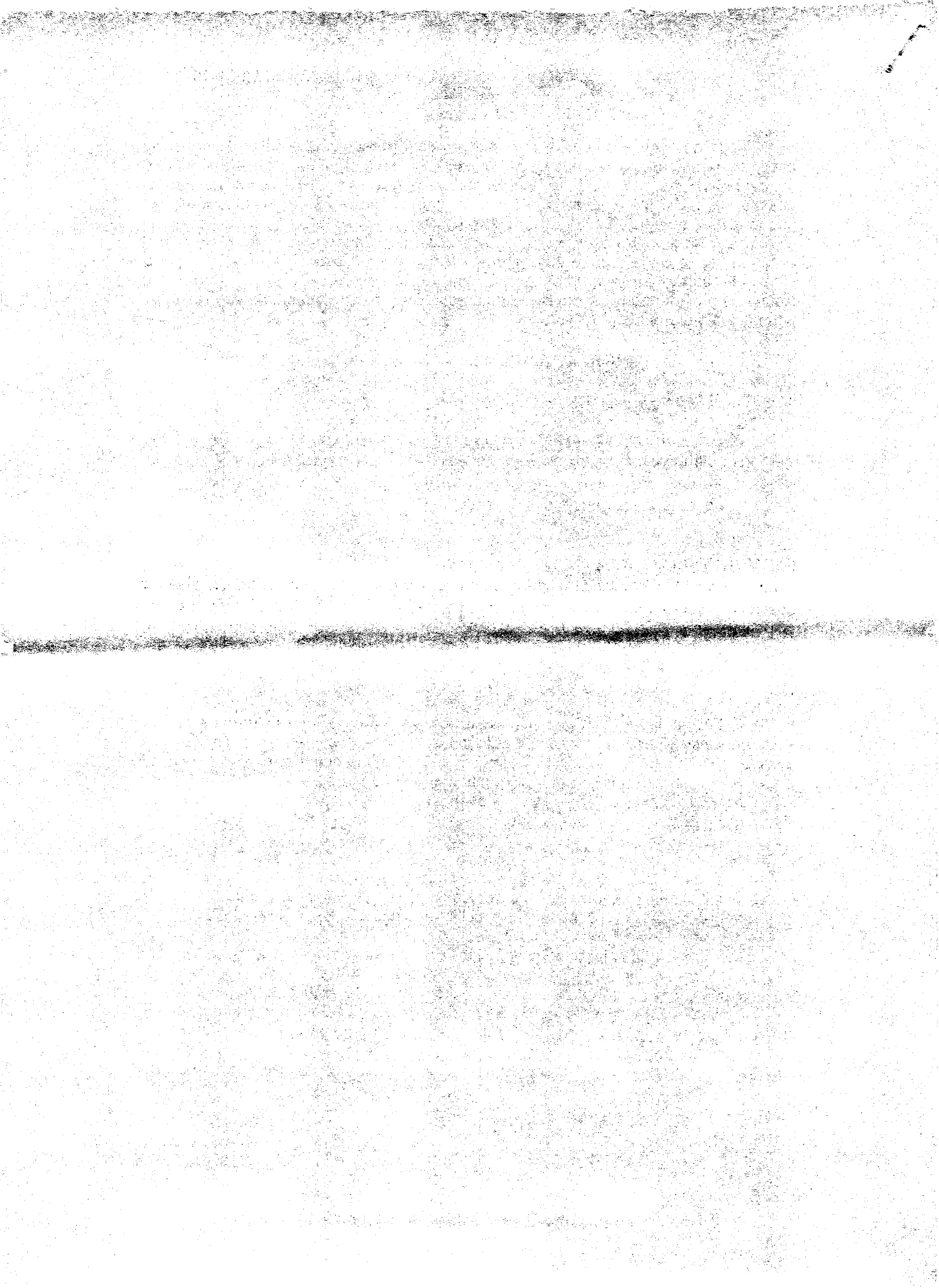
7. Iz potvrda-naloga za nacionalno plaćanje Erste & Steiermarkische bank d.d. (list 31 spisa) razvidno je da je kao naziv platitelja naveden ovaj tužitelj, naziv primatelja ovaj tuženik, iznos plaćanja 350.000,00 kn, kao opis plaćanja je navedena pozajmica, te kao datum valute 16. listopada 2020.

8. Iz izvoda prometa po računu Erste & Steiermarkische bank d.d. od 24. travnja 2021. (list 30 spisa) proizlazi kako je tužitelj sa svog računa na račun tuženika s naznakom u opisu plaćanja "pozajmica" uplatio iznos od 350.000,00 kn.

9. Tužitelj je tijekom postupka dostavio naprijed navedenu dokumentaciju na kojoj temelji svoju tražbinu, te je sud ocjenom navedene dokumentacije i izvođenjem dokaza saslušanjem ZZ tužitelja utvrdio da je tužitelj istima potkrijepio svoju tražbinu i na taj način uvjerio sud u ovoj fazi postupka u veću vjerojatnost svog uspjeha u sporu, dok tuženik nije uvjerio sud u osnovanost svojih prigovora, a niti pristupio pred sud radi izvođenja dokaza svojim saslušanjem iako uredno pozvan zbog čega je sud odustao od izvođenja tog dokaza.

10. Time je sud zaključio da je tužitelj s priloženim i predloženim dokazima ispunio sve zakonske preduvjete za određivanje prethodne mjere iz članka 501.a. ZPP-a, a radi čega je odlučeno kao u točki I. izreke rješenja.

11. Što se tiče tražbine zakonskih zateznih kamata za razdoblje od 17. listopada 2020. do 9. rujna 2021. a na iznos glavnice od 350.000,00 kn. za navesti je kako se u smislu odredbe članka 504. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje ZOO-a) zahtjevom zajmodavca za vraćanje zajma, u konkretnom slučaju tužitelja može se smatrati prijedlog za ovrhu podnesen javnom bilježniku, a kojega je prema stanju spisa tuženik zaprimio dana 9. srpnja 2021., pa od toga dana teče primjereni rok od 2 mjeseca nakon proteka kojeg



je zajmoprimac dužan vratiti zajam, tako da je tuženik ovdje protivnik osiguranja u obvezi platiti zateznu kamatu od 9. rujna 2021. Iz navedenih razloga s viškom zahtjeva iz osnova kamata za razdoblje od 17. listopada 2020. do 9. rujna 2021. a na iznos glavnice od 350.000,00 kn valjalo je odbiti prijedlog tužitelja kao predlagatelja osiguranja radi određivanja predložene mjere predlagatelja osiguranja kao neosnovan, stoga je odlučeno kao u toki II. izreke rješenja.

Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22 i 88/22) nužno je prilagoditi sudske odluke vezano uz uvođenje eura kao službene valute (čl. 43. i čl. 48.). Stoga je iznose izražene u kunama u izreci ove presude valjalo, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450, preračunati u eure sukladno općim pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz odredbe čl. 14. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj.

U Splitu, 6. listopada 2022.

SUDAC

IVANA MADUNIĆ

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od primitka pisanog otppravka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki trgovački sud RH u Zagrebu. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu prethodne mjere.

DNA:

- pun. tužitelja ;
- punomoćniku tuženika;
- FINA;
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MADUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:

06-10-2022
13:45:11



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97#130D48523330393432323937393236

L=SPLIT

S=MADUNIĆ

G=IVANA

CN=IVANA MADUNIĆ



Broj zapisa: **eb312-c90f9**

Kontrolni broj: **086cb-894c3-fc45c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

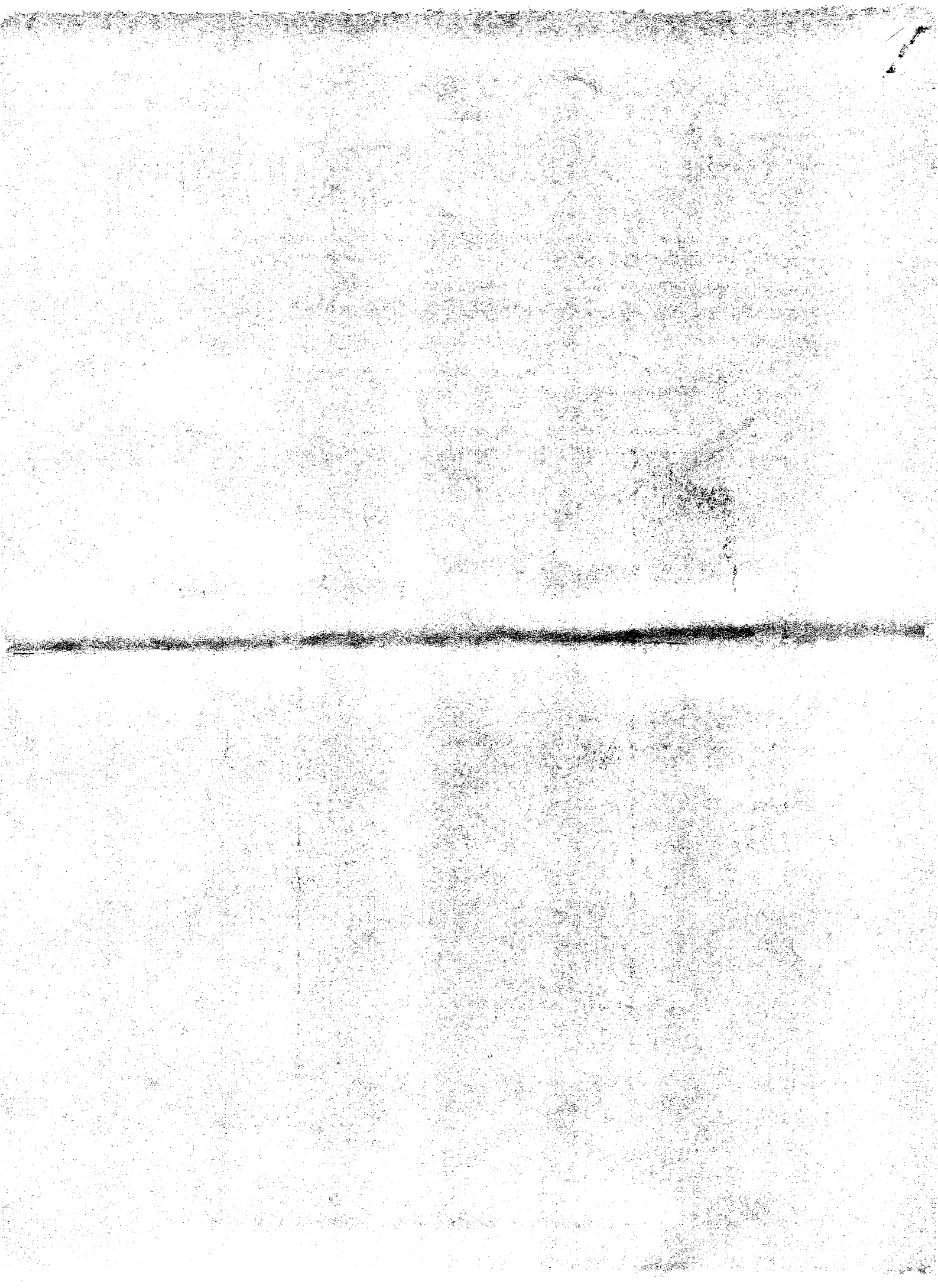
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-994/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Srđan Šimac u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja AGROPORC d.o.o., Petrinja, Ulica Mile Vod 90, OIB 13160006041, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Subotić, odvjetnik u Belom Manastiru, Ulica kralja Tomislava 51A, protiv protivnika osiguranja IBERPROMO d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1, OIB 93100244151, kojeg zastupa punomoćnik Vibor Čulić, odvjetnik u Splitu, Domovinskog rata 29 b, radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prethodnom mjerom, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-867/2021-15 od 6. listopada 2022., koje je ispravljeno rješenjem poslovni broj Povrv-867/2021-29 od 5. prosinca 2022., 29. ožujka 2023.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba protivnika osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-867/2021-15 od 6. listopada 2022. koje je ispravljeno rješenjem poslovni broj Povrv-867/2021-29 od 5. prosinca 2022. u dijelu točke I.1. izreke kojom je radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja od 350.000,00 kn / 46.480,74 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 10. rujna 2021. do isplate, te za iznos troškova ovršnog postupka od 10.312,50 kn / 1.359,52 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 5. srpnja 2021. do isplate, određena prethodna mjera kojom se zabranjuje bankama koje vode račune protivnika osiguranja da njemu ili trećoj osobi po njegovu nalogu s računa isplate novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, te u točkama I.2, I.3 i I.4 izreke.

II. Uvažava se žalba protivnika osiguranja i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-867/2021-15 od 6. listopada 2022. koje je ispravljeno rješenjem poslovni broj Povrv-867/2021-29 od 5. prosinca 2022. u dijelu točke I.1. izreke kojom je radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja koja se odnosi na zakonske zatezne kamate na iznos glavnice od 350.000,00 kn / 46.480,74 EUR od 17. listopada 2020. do 9. rujna 2021. određena prethodna mjera kojom se zabranjuje bankama koje vode račune protivnika osiguranja da njemu ili trećoj osobi po njegovu nalogu s računa isplate novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

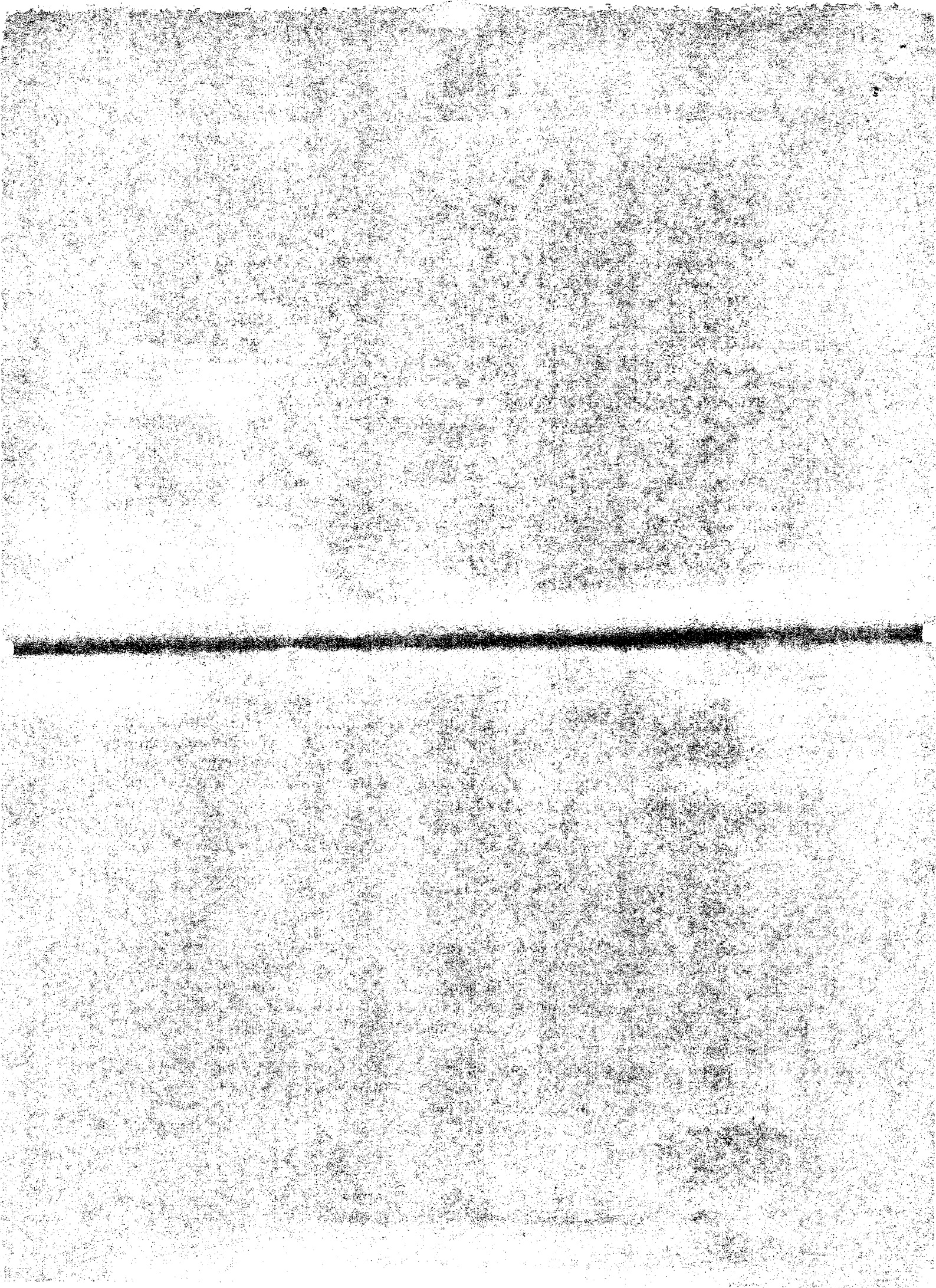
1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je prihvatio prijedlog za osiguranje te je primjenom odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja od 350.000,00 kn / 46.480,74 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 17. listopada 2020. do isplate, te za iznos troškova ovršnog postupka od 10.312,50 kn / 1.359,52 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 5. srpnja 2021. do isplate, odredio prethodnu mjeru kojom je zabranio bankama koje vode račune protivnika osiguranja da njemu ili trećoj osobi po njegovu nalogu s računa isplate novčani iznos za koji je određena prethodna mjera (točka I.1 izreke).

2. Prvostupanjski sud je odredio da provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja (točka I.2. izreke), da se novčani iznos za koji je određena zabrana ne smije prenijeti s računa protivnika osiguranja, osim radi namirenja osigurane tražbine (točka I.3. izreke) kao i da se mjera određuje do isteka roka od 15 dana od dana nastupanja uvjeta za ovrhu osigurane tražbine (točka I.4. izreke).

3. U točki II. izreke, prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan prijedlog radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja po osnovi zateznih kamata na iznos glavnice od 350.000,00 kn / 46.480,74 EUR od 17. listopada 2020. do 9. rujna 2021.

4. Prvostupanjski sud je utvrdio da su ispunjene sve pretpostavke za osiguranje prethodnom mjerom, koje su propisane u odredbi čl. 501.a ZPP-a. Njome je propisano da će u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

5. Pred istim sudom se između stranaka vodi parnični postupak povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi, koje je donijela javna bilježnica Vesna Ogorevc iz Splita pod poslovnim brojem Ovr-8/2021 od 5. srpnja 2021. Navedeno rješenje je donijeto na temelju vjerodostojne isprave – Izvoda iz poslovnih knjiga predlagatelja osiguranja kojima je evidentirano dugovanje protivnika osiguranja na temelju sklopljenog ugovora o zajmu. Iz bankovnog izvoda Erste&Steiremarkische bank d.d. od 24. travnja 2021. prvostupanjski sud je utvrdio da je predlagatelj osiguranja doznačio na račun protivnika osiguranja novčani iznos od 350.000,00 kn s opisom plaćanja „pozajmica“ s datumom valute 16. listopada 2020. Prvostupanjski sud je na temelju tih isprava, kao i na temelju iskaza zastupnika po zakonu predlagatelja



osiguranja, ocijenio kako postoji veća vjerojatnost da će predlagatelj osiguranja uspjeti u sporu.

6. Međutim, prvostupanjski sud je ocijenio da predlagatelj osiguranja nema pravo na zakonske zatezne kamate od 17. listopada 2020., dan nakon što je doznačen novčani iznos protivniku osiguranja kao zajmoprimcu. Prvostupanjski sud je utvrdio da se podnošenje prijedloga za ovrhu od 9. rujna 2021. ima smatrati zahtjevom predlagatelja osiguranja kao zajmodavca za povrat iznosa zajma. Od tada je počeo teći primjereni rok za povrat iznosa zajma, koji ne može biti kraći od dva mjeseca, u smislu odredbe čl. 504. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22). Zbog toga je ocijenio da je protivnik osiguranja pao u zakašnjenje sa svojom obvezom povrata zajma istekom roka od dva mjeseca od zaprimanja prijedloga za ovrhu kao zahtjeva predlagatelja osiguranja za povratom zajma.

7. Zato je u točki II. izreke odbio kao neosnovan prijedlog za osiguranje novčane tražbine predlagatelja osiguranja koja se odnosi na iznos zakonskih zateznih kamata na glavnica od 350.000,00 kn / 46.480,74 EUR u razdoblju od 17. listopada 2020. do 9. rujna 2021.

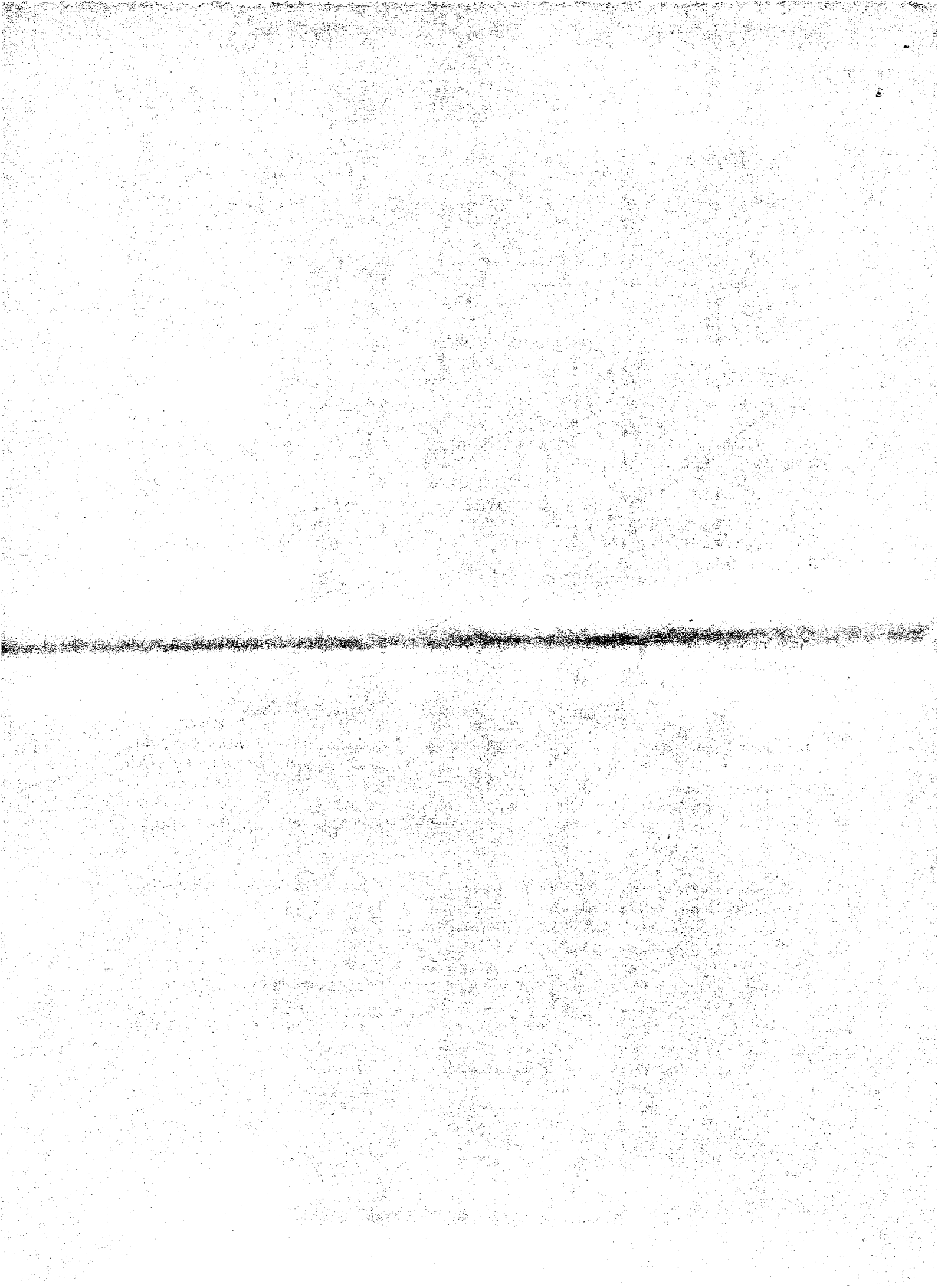
8. Protivnik osiguranja je protiv pobijanog rješenja podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Ovaj sud je iz sadržaja žalbe ocijenio da protivnik osiguranja pobija rješenje prvostupanjskog suda samo u dijelu u kojem nije uspio u sporu (točka I. izreke).

9. On je u žalbi naveo kako iz okolnosti slučaja i rezultata dokaznog postupka, proizlazi veća vjerojatnost njegova uspjeha u sporu. On je naveo kako se bankovna potvrda od 24. travnja 2021. na temelju koje je prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku, odnosi na povrat pozajmice od stane predlagatelja osiguranja, a ne na davanje pozajmice, što je posljedica ranijih poslovnih odnosa između zakonskih zastupnika stranaka. Istaknuo je kako je prvostupanjski sud počinio niz povreda odredaba parničnog postupka koji se odnose na dostavu poziva na pogrešnu adresu, koji su utjecali na rezultate suđenja.

10. Protivnik osiguranja tvrdi da je prvostupanjski sud bez opravdanog razloga odustao od izvođenja dokaza saslušanjem njegovog zastupnika po zakonu. Istaknuo je kako je njegov punomoćnik preuzeo zastupanje u ovoj pravnoj stvari svega dan prije održanog ročišta za glavnu raspravu 31. kolovoza 2022., zbog čega je zatražena kraća odgoda, koju prvostupanjski sud neopravdano nije odobrio. Smatra kako je takvim postupanjem njemu uskraćena mogućnost raspravljanja pred sudom.

11. Također on drži da nisu postojali uvjeti da se prethodna mjera odredi nakon što je prvostupanjski sud već zaključio glavnu raspravu, jer je to suprotno uvjetima propisanim odredbom čl. 501.a ZPP-a.

12. Žalba protivnika osiguranja je djelomično osnovana.



13. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 21. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje: OZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP).

14. Protivnik osiguranja je u ovoj pravnoj stvari osporio potraživanje predlagatelja osiguranja prigovorom nedostatka aktivne legitimacije i promašene pasivne legitimacije. Takve prigovore prvostupanjski sud je ocijenio neosnovanima, jer je upravo predlagatelj osiguranja doznačio protivniku osiguranja sporan novčani iznos. Protivnik osiguranja je također istaknuo prigovor kako iz bankovne potvrde ne proizlazi da bi on primio zajam, nego je tom novčanom transakcijom predlagatelj osiguranja ispunio dug umjesto drugog povezanog trgovačkog društva, koje zastupa ista fizička osoba Krešimir Kuterovac, a koje je bilo dužnik protivnika osiguranja.

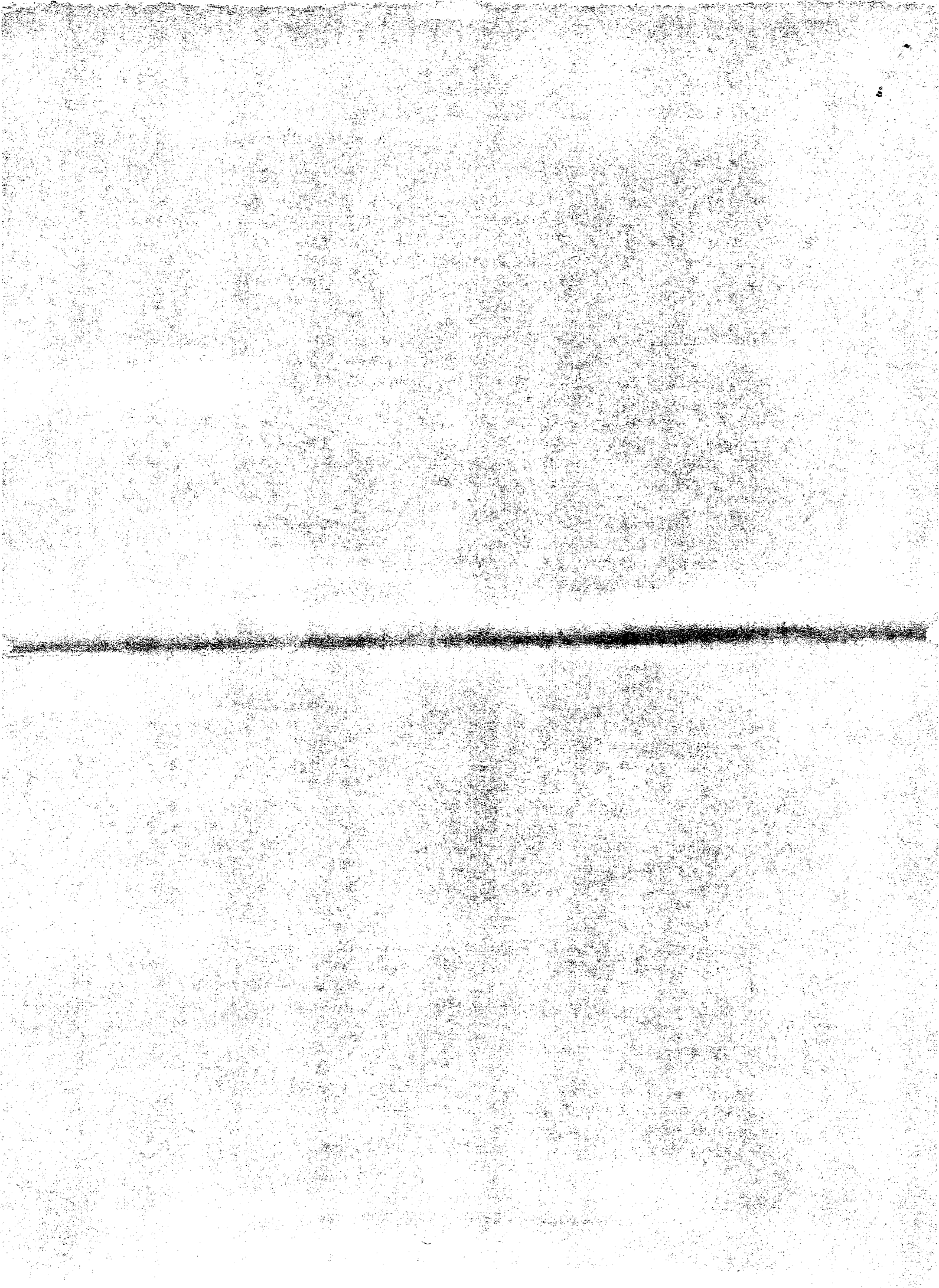
15. Okolnost jesu li u postupku pred prvostupanjskim sudom počinjene eventualne povrede odredaba parničnog postupka o dostavi pismena koje bi bile od utjecaja na rezultat suđenja, na što protivnik osiguranja upozorava u svojoj žalbi, bit će predmet odlučivanja ovoga suda o njegovoj žalbi protiv presude.

16. Međutim, to u ovoj pravnoj stvari nije moglo utjecati na zakonitost i pravilnost odluke o prethodnoj mjeri, jer bi u smislu odredbe čl. 501.a ZPP-a veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu trebala proizlaziti iz njegovih navoda u pravnom lijeku protiv rješenja o ovrsi i isprava koje je dostavio.

17. Tuženik kao protivnik osiguranja nije u tijeku postupka pred prvostupanjskim sudom svoje tvrdnje o tome da je predlagatelj osiguranja zapravo ispunjavao dug drugog društva činjenično obrazložio, niti je u prilog dokazivanja istinitosti svojih tvrdnji dostavio bilo kakve isprave. Kada se uz navedeno uzme u obzir činjenica da je prvostupanjski sud donio pobijanu odluku kojom je odredio prethodnu mjeru osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, istoga dana kada i presudu kojom je ocijenio osnovan tužbeni zahtjev za isplatu sporne novčane tražbine, dakle, u trenutku kada je tužitelj već nepravomoćno uspio u sporu, mišljenje je ovoga suda da je pravilno ocijenjeno da za sada ne postoji veća vjerojatnost tuženikova uspjeha u sporu.

18. Također, iako protivnik osiguranja ispravno smatra kako je prvostupanjski sud, sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a, odluku o osiguranju prethodnom mjerom trebao donijeti prije zaključenja glavne rasprave, takvo zakašnjenje prvostupanjskog suda ne može ići na štetu predlagatelja osiguranja koji je prijedlog za osiguranje podnio pravovremeno i za koji prijedlog je ocijenjeno da su ispunjenje sve materijalno-pravne pretpostavke za njegovo prihvaćanje.

19. Slijedom navedenog, ovaj sud je ocijenio da je pravilna odluka prvostupanjskog suda u dijelu točke I. izreke u kojem je prvostupanjski sud odredio prethodnu mjeru radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 350.000,00 kn / 46.480,74 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od



10. rujna 2021. (dan nakon što je protivniku istekao primjereni rok za vraćanje zajma, s obzirom na to da iz okolnosti slučaja nije proizlazilo da bi stranke odredile drugačiji rok), pa do isplate. Zato je odlučeno kao u točki I. izreke (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 21. OZ-a).

20. Također, prvostupanjski sud je pravilno u točki II. izreke odbio kao neosnovan prijedlog za osiguranje, jer je utvrdio da ne postoji novčana tražbina predlagatelja osigurana po osnovi zakonskih zatezних kamata za razdoblje od 17. listopada 2020. do 9. rujna 2021. U tom dijelu odluka prvostupanjskog suda nije bila pobijana žalbom te je ona stekla svojstvo pravomoćnosti.

21. Unatoč pravilnoj ocjeni prvostupanjskog suda da zakonske zatezne kamate teku od 10. rujna 2021., prvostupanjski sud je pogrešno u dijelu točke I. izreke odredio prethodnu mjeru radi osiguranja novčane tražbine po osnovi zakonskih zatezних kamata prije dospjeća obveze povrata zajma (razdoblje od 17. listopada 2020. - 9. rujna 2021.).

22. U takvoj pravnoj situaciji, ovaj sud je dio (pogrešne) odluke prvostupanjskog suda iz točke I. izreke ukinuo bez potrebe vraćanja, jer ne bi mogao u istom postupku donijeti meritornu odluku o prijedlogu o kojem je već ranije pravomoćno odlučeno – konkretno odlukom prvostupanjskog suda u točki II. izreke, koja nije pobijana žalbom.

23. Odatle odluka iz točke II. izreke (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 21. OZ-a).

Zagreb, 29. ožujka 2023.

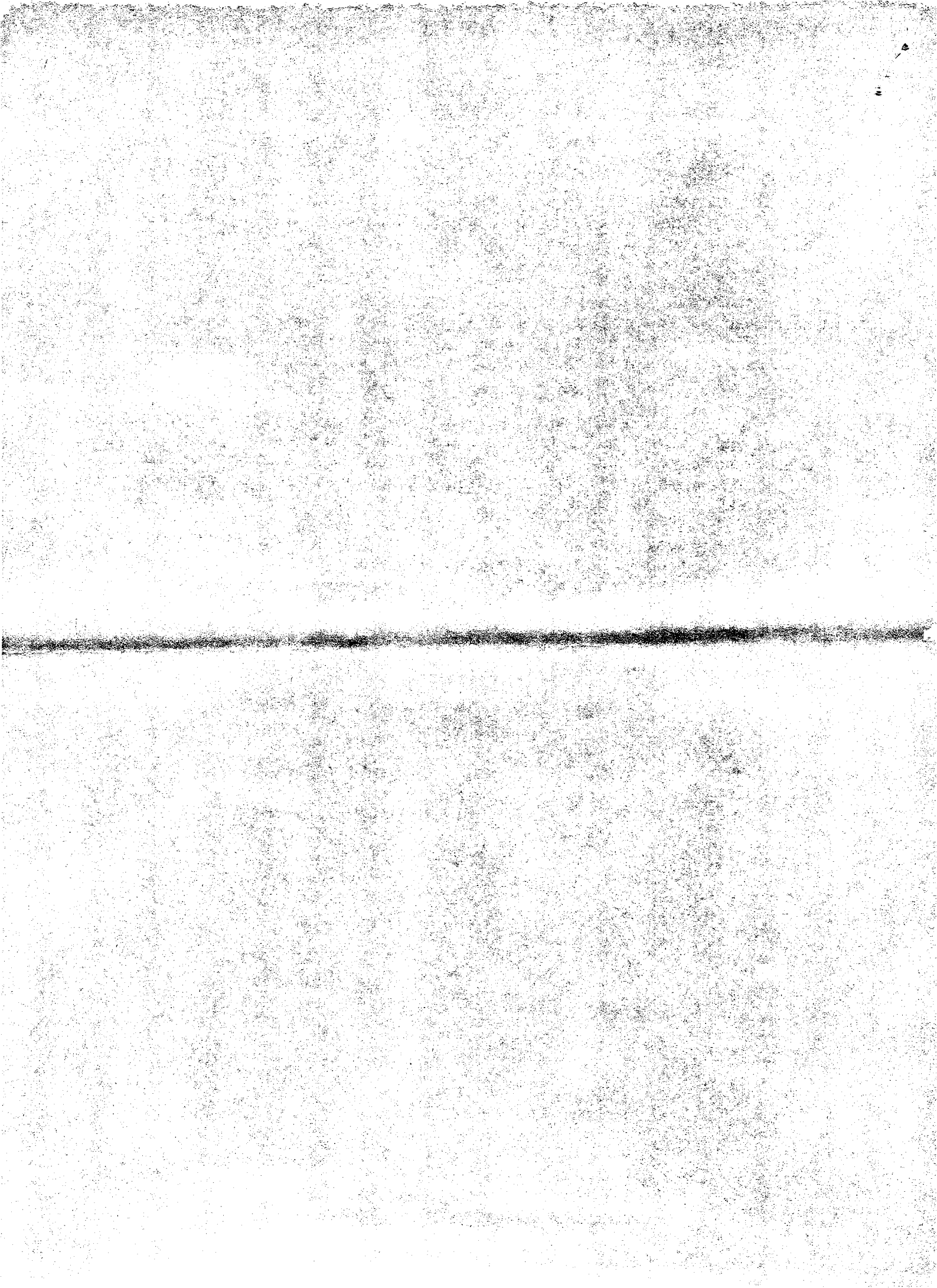
Sudac
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:
17-04-2023
15:37:56



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333639353139
L=ZAGREB
S=ŠIMAC
G=SRĐAN
CN=SRĐAN ŠIMAC



Broj zapisa: **9-30856-e9d15**

Kontrolni broj: **04cce-fd499-ee78f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

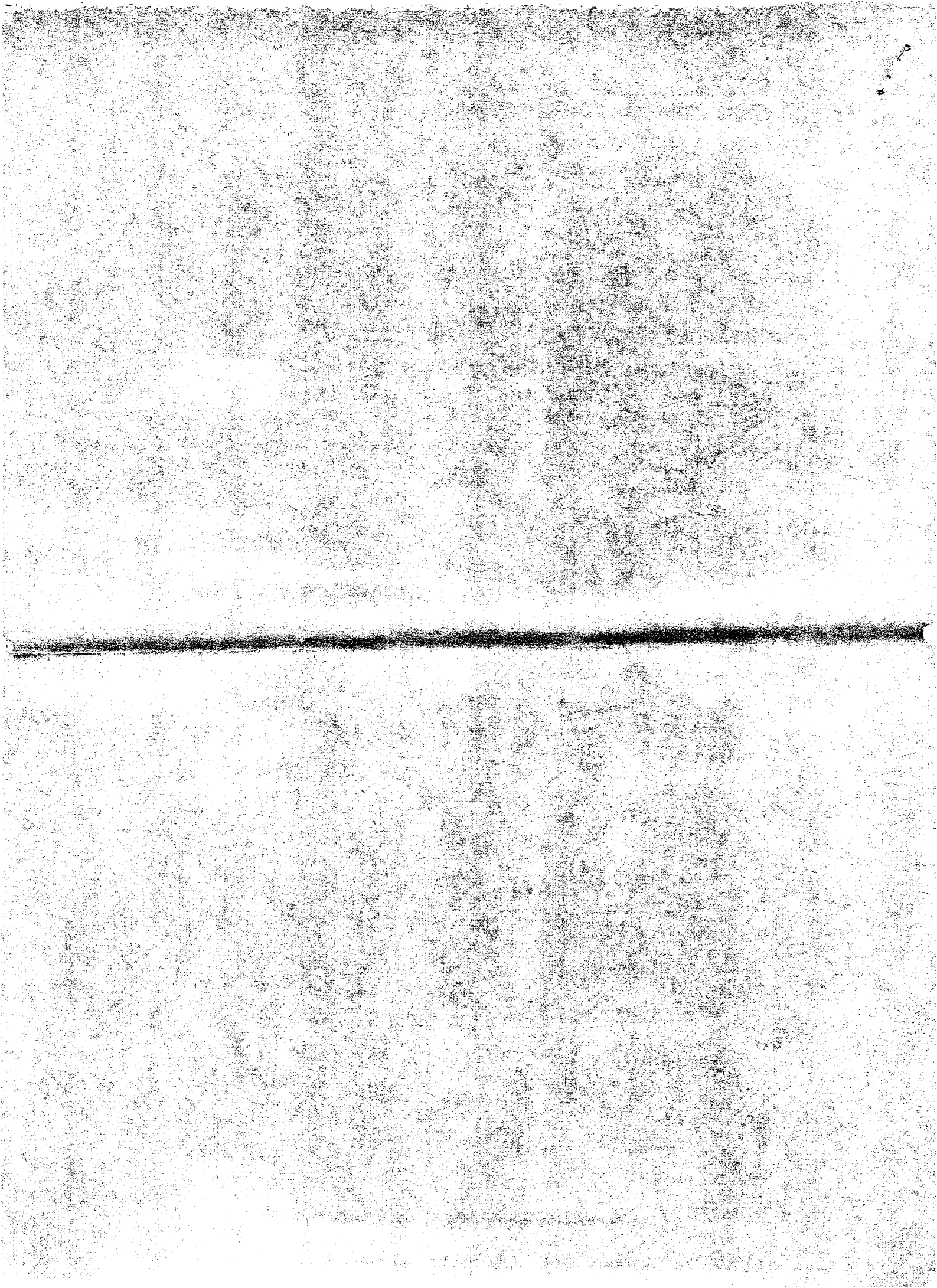
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



AGROPORC d.o.o.

IBERPROMO d.o.o.

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
17.10.2020	18.10.2020	2	350.000,00	0,00	0,00	350.000,00
19.10.2020	31.12.2020	74	350.000,00	7,89	5.583,36	355.583,36
01.01.2021	30.06.2021	181	350.000,00	7,75	19.034,39	369.034,39
01.07.2021	31.12.2021	184	350.000,00	7,61	32.461,35	382.461,35
01.01.2022	30.06.2022	181	350.000,00	7,49	45.461,11	395.461,11
01.07.2022	31.12.2022	184	350.000,00	7,31	58.358,76	408.358,76
01.01.2023	01.01.2023	0	46.452,98	0,00	7.745,54	54.198,52
<i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i>						
01.01.2023	20.04.2023	109	46.452,98	10,50	9.202,13	55.655,11
Ukupno			916 46,452,98 EUR		9,202,13 EUR	55,655,11 EUR

AGROPORC d.o.o.

IBERPROMO d.o.o.

Zakonske zatezne kamate

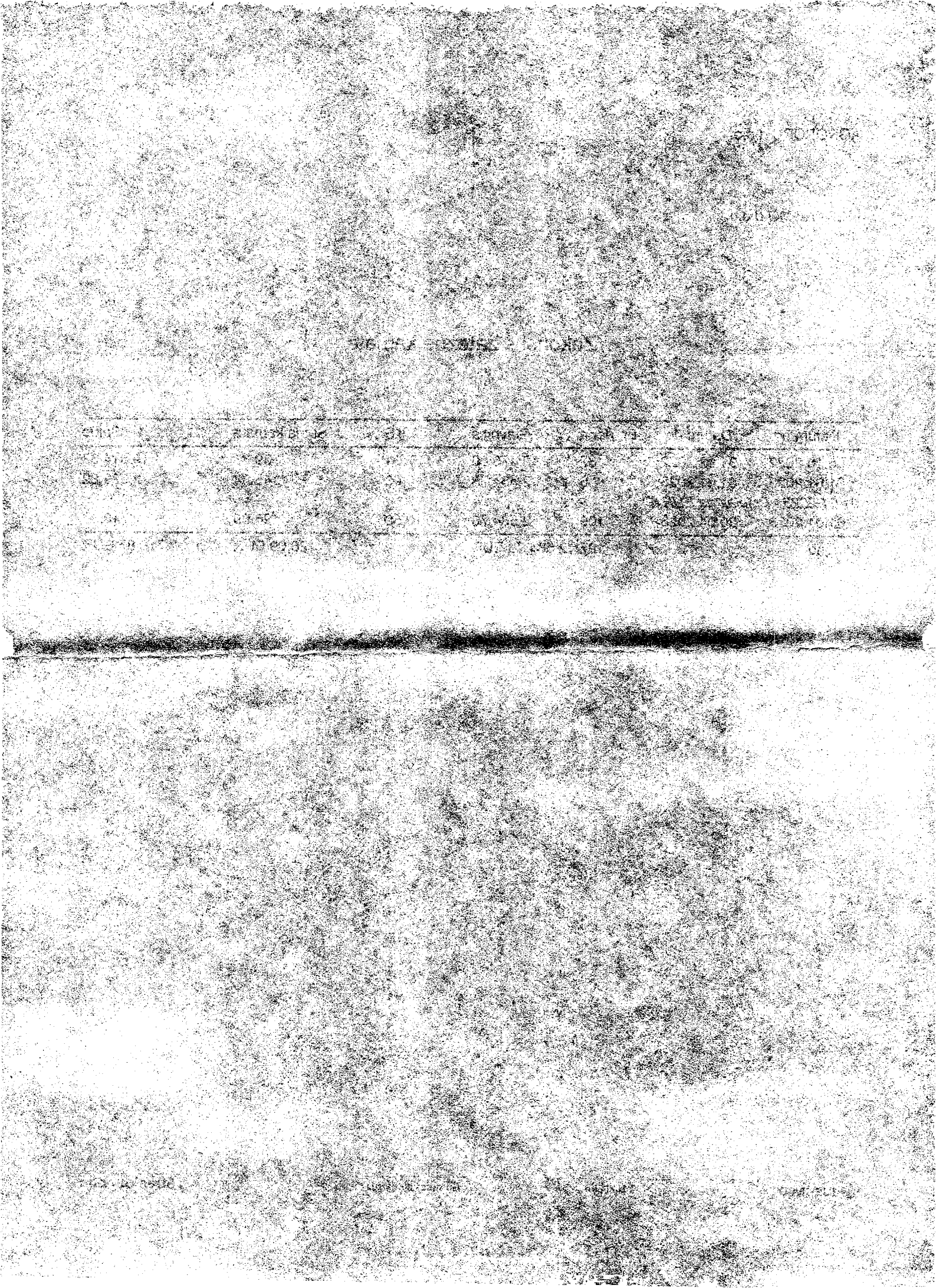
Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
05.07.2021	31.12.2021	180	10.312,50	7,61	387,02	10.699,52
01.01.2022	30.06.2022	181	10.312,50	7,49	770,04	11.082,54
01.07.2022	31.12.2022	184	10.312,50	7,31	1.150,06	11.462,56
01.01.2023	01.01.2023	0	1.368,70	0,00	152,64	1.521,34
<i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i>						
01.01.2023	20.04.2023	109	1.368,70	10,50	195,56	1.564,26
Ukupno		655	1,368,70 EUR		195,56 EUR	1,564,26 EUR

AGROPORC d.o.o.

IBERPROMO d.o.o.

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
06.10.2022	31.12.2022	87	19.475,00	7,31	339,33	19.814,33
01.01.2023	01.01.2023	0	2.584,78	0,00	45,04	2.629,82
<i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i>						
01.01.2023	20.04.2023	109	2.584,78	10,50	126,09	2.710,87
Ukupno		197	2,584,78 EUR		126,09 EUR	2,710,87 EUR



Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

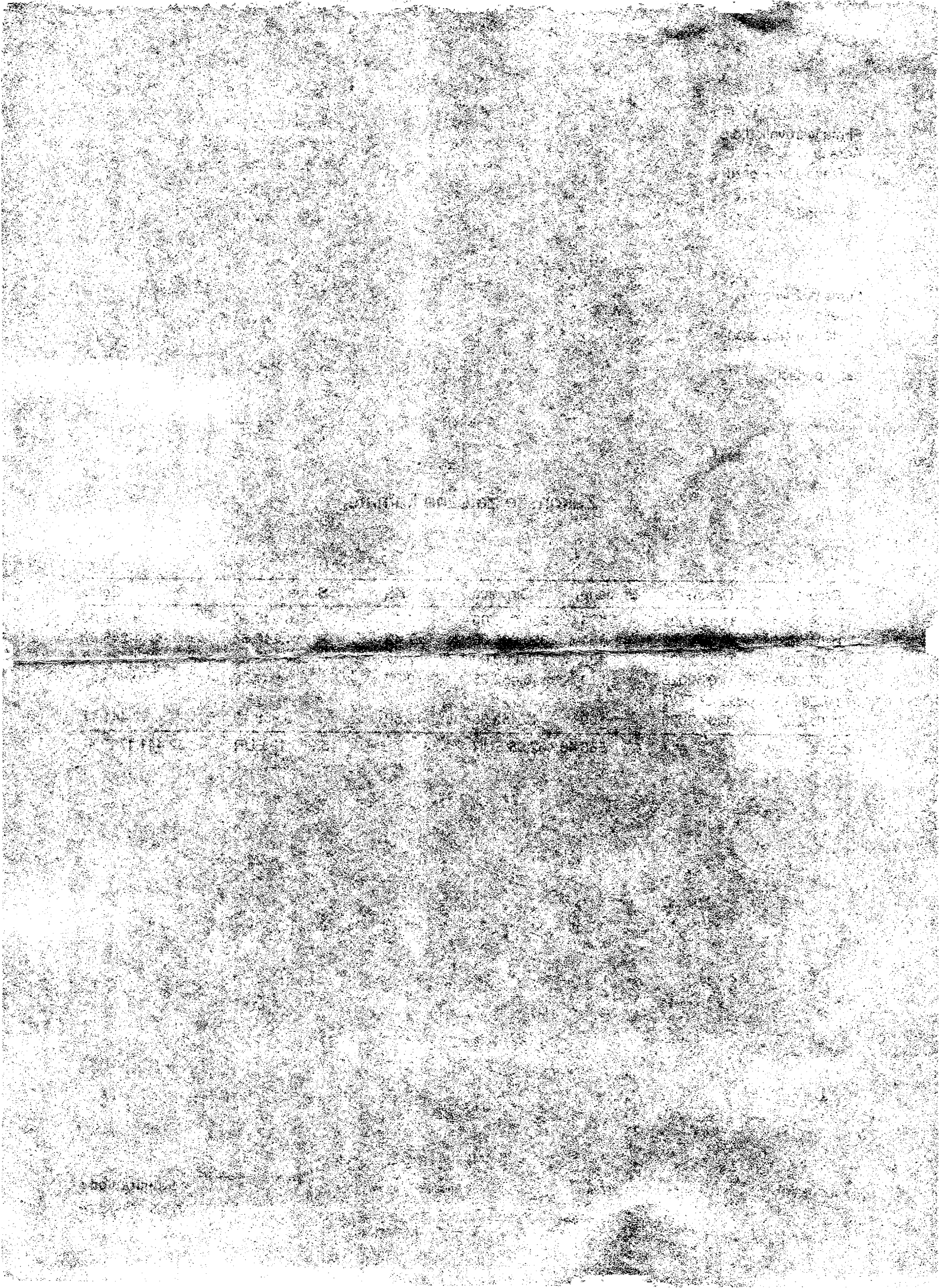
Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
10.09.2021	31.12.2021	113	350.000,00	7,61	8.245,90	358.245,90
01.01.2022	30.06.2022	181	350.000,00	7,49	21.245,67	371.245,67
01.07.2022	31.12.2022	184	350.000,00	7,31	34.143,32	384.143,32
01.01.2023	01.01.2023	0	46.452,98	0,00	4.531,60	50.984,58
<i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i>						
01.01.2023	20.04.2023	109	46.452,98	10,50	5.988,19	52.441,17
Ukupno			588 46,452,98 EUR		5,988,19 EUR	52,441,17 EUR



Agroporc d.o.o.

Ulica Mile Vod 90 Petrinja OIB: 13160006041

Tel: Fax:

ŠIFRA: 201

IBERPROMO d.o.o.
Makarska 20
21000 Split
OIB: 93100244151
TEL FAX

IZVOD OTVORENIH STAVAKA

Pregledom poslovnih knjiga na dan 01.06.2021 god. ustanovili smo da se
Vaš račun sastoji od sljedećih otvorenih stavaka :

OPCIJA ISPISA: OTVORENE STAVKE NA DAN 01.06.2021

Rb.	Broj računa	Konto	Datum rn.	Dospijeće	Duguje	Potražuje
Konto : 13100 - Dani zajmovi nepovezanim poduzetnicima						
1	I-165 pozajmica 13160006041-60		16.10.2020	16.10.2020	350.000,00	0,00
				ZBROJ	350.000,00	0,00
				SALDO	350.000,00	0,00

Pošiljatelj IOS-a

Potvrđujem usklađenost IOS-a :


AGROPORC
d.o.o.
Mile Vod 90
44250 Petrinja
OIB: 13160006041

NAPOMENA: Oспорavam iskazanost stanje u cijelosti-djelomično za iznos od :

RAZLOG :

* Ukoliko u roku od 10 dana ne odgovorite na IZVOD OTVORENIH STAVAKA, smatrat ćemo da ste suglasni s iskazanim stanjem.

Potvrda - Nalog za nacionalno plaćanje

Platitelj

Naziv platitelja Agroporc d.o.o.
IBAN platitelja HR6324020061100721914
Model i poziv na broj platitelja HR99

Primatelj

Naziv primatelja IBERPROMO d.o.o.
IBAN primatelja HR1624020061100594914
Model i poziv na broj primatelja HR00 13160006041-60

Detalji transakcije

Iznos 350.000,00 HRK
Šifra namjene —
Opis plaćanja pozajmica
Datum valute 16.10.2020

Provjera naloga

Transakcijski broj W16000184980282

Navedeni transakcijski broj možete dati primatelju uplate koji je zatim može provjeriti na info telefon 072 555 555 ili na internetskoj stranici <https://netbanking.erstebank.hr/provjera?lang=hr>



Masa: 144g
02 1035 0

Osi jek	2.46
10.05.23	
11:29:52	
31103	HP Hrvatska

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT
Neposredno, poštom (obično - preporučeno)

Primljeno: **12-05-2023**

Br. pošiljke _____ potpis _____

AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT

Mažuranićevo šetalište 24b
21000 SPLIT

ODVJETNIK
ZORAN SUBOTIĆ
BELL MAMASIR, K. Tomislava 51a
tel. 031/701.902
mob. 098/253.898

AR