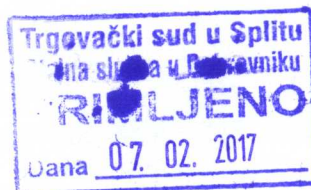




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6 St 2202/15
Ref. 6 PŽ-399/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KOCIJAN d.o.o. u stečaju, OIB 27986398385, Metković, Ivana Gundulića 19, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice ANKICE ČENIĆ, OIB 67541309757, Split, Pupačićeva 1/3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2202/16-63 od 22. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajne upraviteljice ANKICE ČENIĆ iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2202/16-63 od 22. prosinca 2016. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2202/16-63 od 22. prosinca 2016. u točki I. njegove izreke razriješen je dužnosti stečajni upravitelj Krešimir Peroš iz Zadra, točkom II. izreke rješenja imenovana je Ankica Čenić iz Splita, stečajnom upraviteljicom dužnika te je točkom III. izreke rješenja naloženo dosadašnjem stečajnom upravitelju u roku od tri dana predati dužnost novom stečajnom upravitelju.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud razriješio ranijeg stečajnog upravitelja prema odredbi članka 91. stavak 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) iz razloga što svoju dužnost nije uspješno obavljao te da je na temelju odredbe članka 84. SZ-a imenovao žaliteljicu novim stečajnim upraviteljem dužnika.

Protiv označenog rješenja u točki II. njegove izreke (odluka o imenovanju stečajnog upravitelja) žalbu je podnijela Ankica Čenić. U žalbi navodi razloge zbog kojih bi trebala biti

razriješana dužnosti stečajnog upravitelja. Predlaže da ovaj sud prihvati njene razloge za razriješenje i razriješi je dužnosti stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom postupku.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 91. stavak 8. SZ-a koja propisuje da će sud rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja donijeti odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. ovog Zakona.

U konkretnom slučaju sud je rješenjem o razrješenju ranijeg stečajnog upravitelja nakon metode slučajnog odabira imenovao žaliteljicu stečajnim upraviteljem dužnika.

Žalbeni razlozi koje je navela stečajna upraviteljica nisu osnovani. Način imenovanja stečajne upraviteljice propisan je odredbama Stečajnog zakona te ih je sud u svemu ispoštovao. Slijedom toga žalba nije osnovana.

Ako žaliteljica nakon imenovanja ima određene razloge zbog kojih smatra da ne može obavljati dužnost stečajnog upravitelja može podnijeti zahtjev za brisanje s liste stečajnih upravitelja ili zahtjev za razrješenje stečajnom sucu.

Primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 25. siječnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik.

U. E. B. V. 196/190
BRANKICA CURMAN