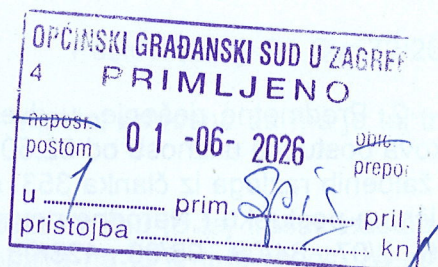




Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5



Poslovni broj: GŽ Ovr-72/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku po sucu pojedincu Zlatani Bihar, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja E.ON Energija d.o.o., Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 81103558092, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenice Davorke Lenac iz Zagreba, Kozarčeva 14A, OIB: 92355704810, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-62297/2025 od 12. lipnja 2025., 22. svibnja 2026.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-62297/2025 od 12. lipnja 2025. u točki II. izreke.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem je odlučeno:

"I. Nalaže se ovršeniku: Davorki Lenac iz Zagreba, Kozarčeva 14A, OIB: 92355704810, da ovrhovoditelju: E.ON Energija d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Capraška ulica 6, OIB: 81103558092, naknadi troškove postupka izravne naplate pred Financijskom agencijom u iznosu od 21,87 eura (slovima: dvadeset jedan euro i osamdeset sedam centi) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, koja teče:

- na iznos od 6,25 eura, od 23. travnja 2025. do isplate,
- na iznos od 15,62 eura, od 12. svibnja 2025. do isplate, sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova u iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi) kao neosnovan."

2. Predmetno rješenje, u dijelu kojim je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 62,50 eura (točka II. izreke), pobija ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. u vezi članka 381. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24. – dalje: OZ), s prijedlogom da ovaj sud prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinači, a podredno da isto u tom dijelu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Potražuje trošak sastava žalbe.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je neosnovana.

5. Polazeći od toga da je zahtjev za naknadu troškova podnesen u roku iz članka 14. stavak 6. OZ i da ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji prema odredbi Tbr. 11. stavak 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23. – dalje Tarifa), kao i na naknadu troška sastava podneska (zahtjeva za naknadu troškova izravne naplate od 12. svibnja 2025.) kojim je iniciran ovaj postupak prema Tbr. 11. stavak 10. Tarife, prvostupanjski je sud obvezao ovršenika da ovrhovoditelju naknadi troškove postupka u iznosu od 21,87 eura, dok je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika u iznosu od 62,50 eura odbio, uz obrazloženje da ovrhovoditelj nije dokazao da bi mu taj trošak nastao.

6. Iz sadržaja spisa proizlazi da je javni bilježnik Davor Dukat potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti izdao 10. travnja 2025., ali nema dokaza da je ovrhovoditelj u odnosu na radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti poduzeo ijednu radnju. Naime, ovrhovoditelj nije dokazao da je i na koji način zahtijevao od javnog bilježnika stavljanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, pri čemu se ističe da javni bilježnik tu potvrdu stavlja na rješenje ovrsi i bez zahtjeva ovrhovoditelja ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor (članak 283. stavak 1. OZ) i dostavlja ga ovrhovoditelju (članak 283. stavak 4. OZ).

7. Žalbeni se navodi u bitnome svode na tvrdnju da ovrhovoditelj bez pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ne bi mogao zatražiti provedbu ovrhe prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20.), pri čemu odredbom Tbr. 36. stavak 2. Tarife nije uvjetovano da bi stranka, da bi joj se taj trošak priznao, morala dokazati da je upravo njezin punomoćnik istu pribavio. Da ovrhovoditelju zastupanom po odvjetniku pripada i trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti izrazio je i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svom shvaćanju od 5. lipnja 2023.

8. Prema pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici Građanskog odjela ovog suda od 20. ožujka 2025., za pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi koje je donio javni bilježnik odvjetniku, u skladu s Tbr. 36. stavak 2. Tarife, taj trošak pripada (samo) onda kada je punomoćnik tu radnju za stranku obavio, pa je

nužno da isti dokaže da je tu radnju za stranku obavio, odnosno da mu je taj trošak uistinu i nastao.

9. Kako ovrhovoditelj niti tvrdi niti dokazuje da mu je taj trošak nastao, već upravo suprotno, tvrdi da mu isti pripada bez obzira na to je li tu radnju za stranku obavio, zbog čega nije dužan dokazivati tko je za stranku tu radnju obavio, ovaj sud smatra da u okolnostima konkretnog slučaja – kada nema dokaza da je radnja izvida/pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi obavljena, jer je moguće da je sam javni bilježnik stavio potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti i dostavio je ovrhovoditelju – ovrhovoditelju taj trošak ne pripada bez obzira na to što Tarifa predviđa pravo i na naknadu tih troškova. Naime, prema shvaćanju Građanskog odjela ovog suda, priznavanje tog troška u visini određenoj Tarifom pretpostavlja da je odvjetniku taj trošak nastao, što je upravo on, koji taj trošak zahtjeva, dužan i dokazati.

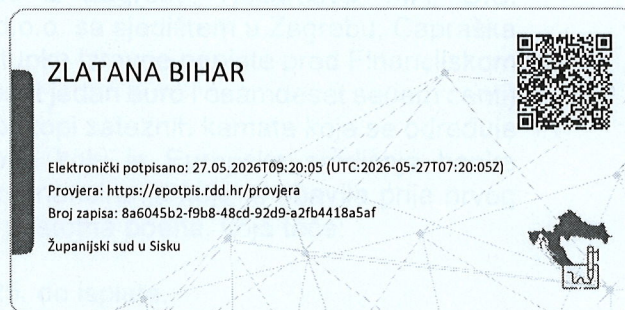
10. Slijedom navedenoga, na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP u vezi s odredbom člankom 21. stavak 1. OZ, žalbu ovrhovoditelja valjalo je odbiti i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu potvrditi.

11. U nepobijanom dijelu (točka I. izreke) prvostupanjsko rješenje nije bilo predmet ispitivanja po žalbi (članak 365. stavak 1. ZPP u vezi s odredbom članka 381. stavak 1. ZPP).

11. S obzirom na to da ovrhovoditelj sa žalbom nije uspio, nije mu priznat niti zatraženi trošak sastava žalbe (članak 166. stavak 1. ZPP u vezi članka 154. stavak 1. ZPP).

U Sisku 22. svibnja 2026.

Sutkinja
Zlatana Bihar



Broj zapisa: **9-30888-4da1e**

Kontrolni broj: **02698-3fd15-ac7e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.