

OBRAZAC 16.

Stečajnom upravitelju **Maroje Stjepoviću, OIB: 57640555089**
Adresa: **Preradovićeve ulica 25, Zagreb**
Poslovni broj spisa: **St-68/2025**

I. PRIJAVA TRAZBINE U STEČAJNOM POSTUPKU PODACI O VJEROVNIKU:

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv **C.I.A.K. AUTO d.o.o.**
OIB **62595301902**
Adresa/sjedište
Gornji Stupnik, Gornjostupnička ulica 96
IBAN
HR6724020061100050796
Elektronička pošta
ciak@ciak.hr

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv **WATERWORLD d.o.o. u stečaju**
OIB **25443268658**
Adresa/sjedište
Vinkovci, Vladimira Gortana 39C

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)
Presuda Trgovačkog suda u Splitu, Povrv-143/2024 od 04.03.2025.g.,
Presuda Visokog trgovačkog suda RH, Pž-1688/2025 od 02.07.2025.g.,
Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Povrv-143/2024 od 04.03.2025.g.,
Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, Pž-1687/2025 od 17.04.2025.g.,
Iznos tražbine **3.149,09 EUR**
Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)
Potvrda o uplati sudske pristojbe za prijavu tražbine u stečajni postupak
Potvrda o uplati predujma troškova vještačenja u parničnom postupku
Potvrda o uplati sudske pristojbe za prvostupanjsku presudu
Potvrda o uplati predujma FINA-i u svrhu provedbe rješenja o određivanju prethodne mjere
Izvadak iz poslovnih knjiga na dan 27.09.2023.g.
Račun br. 22776-92-1
Dokaz o uplati predujma javnobilježničkog troška od 19.10.2023.g. i 13.11.2023.g.
Obračun kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **(DA)** za iznos **3.087,52 (EUR)**
Naziv ovršne isprave: **Presuda Trgovačkog suda u Splitu, Povrv-143/2024 od 04.03.2025.g.,**
Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Povrv-143/2024 od 04.03.2025.g.,

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je

naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova

tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava _____

Predmet izlučnog prava _____

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum
Zagreb, 11.08.2025.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
TOMISLAV DUMENČIĆ
Zagreb, Slovenška ulica 13

Zagreb, 11. kolovoza 2025.
Naš broj: MK 215-1-662

Na broj: St-68/2025

**STEČAJNI UPRAVITELJ
MAROJE STJEPOVIĆ**

Preradovićeva ulica 25
10000 Zagreb

Vjerovnik: C.I.A.K. AUTO d.o.o., Gornji Stupnik, Gornjostupnička
ulica 96, OIB: 62595301902

Dužnik: WATERWORLD d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Vladimira
Gortana 39C, OIB: 25443268658

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim dostavlja prijavu tražbine

- Vjerovnik u otvorenom zakonskom roku, zastupan po svome punomoćniku odvjetniku Tomislavu Dumenčiću iz Zagreba, na propisanom obrascu dostavlja prijavu tražbine u stečajnom postupku koji je, u naznačenom predmetu, otvoren nad dužnikom WATERWORLD d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Vladimira Gortana 39C, OIB: 25443268658.
- Vjerovnik napominje kako njegova tražbina iznosi:
 - 1.152,68 EUR na ime glavnice,
 - 211,56 EUR na ime troškova ovršnog postupka Ovr-25654/2023,
 - 1.233,57 EUR na ime troškova parničnog postupka Povrv-143/2024,
 - 132,72 EUR na ime troškova predujma FINA-i radi provedbe rješenja o određivanju prethodne mjere Povrv-143/2024,
 - 61,57 EUR na ime sudske pristojbe za prijavu u stečajni postupak,



- 278,11 EUR na ime zakonskih zatezних kamata na glavnici, do dana otvaranja stečajnog postupka,

- 39,69 EUR na ime zakonskih zatezних kamata na troškove ovršnog postupka do dana otvaranja stečajnog postupka,

- 39,19 EUR na ime zakonskih zatezних kamata na troškove parničnog postupka do dana otvaranja stečajnog postupka,

SVEUKUPNO: 3.149,09 EUR

C.I.A.K. AUTO d.o.o.,
koje zastupa:

**ODVJETNIK
TOMISLAV DUMENČIĆ**
Zagreb, Slovenska ulica 13

Prilog:

1. Punomoć
2. Obrazac Prijava tražbine u stečajnom postupku
3. Potvrda o uplati sudske pristojbe
4. Presuda Trgovačkog suda u Splitu, Povrv-143/2024 od 04.03.2025.g.
5. Presuda Visokog trgovačkog suda u Splitu, Pž-1688/20255 od 02.07.2025.g.
6. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Povrv-143/2024 od 04.03.2025.g.
7. Rješenje Visokog trgovačkog suda u Splitu, Pž-1687/20255 od 17.04.2025.g.
8. Potvrda o uplati predujma FINA-i
9. Potvrda o uplati predujma troškova vještačenja u parničnom postupku
10. Potvrda o uplati sudske pristojbe za prvostupanjsku presudu
11. Izvadak iz poslovnih knjiga na dan 27.09.2023.g.
12. Račun br. 22776-92-1
13. Dokaz o uplati predujma javnobilježničkog troška od 19.10.2023.g. i 13.11.2023.g.
14. Obračun kamata (2x)

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
TOMISLAV DUMENCIĆ
Zagreb, Slovenska ulica 13

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani):

Odvjetnik Tomislav Dumencić

OTD

HR-10000 Zagreb / Slovenska ulica 13 / P.P. 365 / Mob: +385 91 484 4484
E-mail: tomislav@dumencic.com / www.dumencic.com / OIB: 27487405236

uovršnom.....parničnom.....stečajnom.....predstečajnom.....kaznenom..... postupku,
koji se vodi predjavnim.....bilježnikom.....sudom.....državnim.....odvjetničtvom.....
Financijskom agencijom.....

pod poslovnim brojem.....

na tužbu (prijedlog, optužnicu)C.I.A.K. AUTO d.o.o.Gornji Stupnik.
Gornjostupnička ulica 96. OIB: 62595301902.....

protiv WATERWORLD d.o.o. u stečaju, Vladimira Gotana 39C, Vinovci, OIB: 2544326865P.....

radi.....isplate.....ovrhe.....prijave.....potraživanja.....glasovanja.....u.....postupku.
predstečajne nagodbe i potpisivanja predstečajne nagodbe, kaznene prijave,
zastupanja u stečajnom postupku.....

Ovlašćujem(o) ga (ih) da me (nas) zastupa(ju) u svim mojim (našim)
pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih državnih organa te da
radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa
poduzima(ju) sve pravne radnje i upotrijebi(e) sva u zakonu predviđena
sredstva, a naročito da podnosi(e) tužbe, prijedloge i ostale podneske.

Pristajem(o) da ga (ih) za slučaj spriječenosti zamijeni(e):

.....Marie Kačinar, Sara Sečan.....

Za slučaj spora, glede naknade pristajem(o) na nadležnost suda u Zagrebu.

UZagrebu....., dana2025.

Direktor:

Dalibor Bagarić

C.I.A.K. AUTO d.o.o.
10255 Gornji Stupnik
Gornjostupnička 96

Potvrda - Nalog za nacionalno plaćanje

Platitelj

Naziv platitelja	C.I.A.K. AUTO d.o.o.
IBAN platitelja	HR6724020061100050796
Model i poziv na broj platitelja	HR00 10-509002364-25

Primatelj

Naziv primatelja	REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJ
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Model i poziv na broj primatelja	HR64 5045-3566-1765-2016

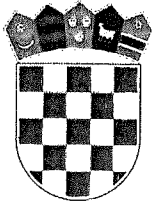
Detalji transakcije

Iznos	61,75 EUR
Šifra namjene	SUPP
Opis plaćanja	Prijava u stečaj St-68/2025
Datum izvršenja	30.06.2025
Datum valute	30.06.2025

Provjera naloga

Status naloga	Izvršen
Transakcijski broj	W16000475737420

Navedeni transakcijski broj možete dati primatelju uplate koji je zatim može provjeriti na info telefon 072 555 555 ili na internetskoj stranici <https://netbanking.erstebank.hr/provjera?lang=hr>



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj Povrv-143/2024-31

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja C.I.A.K. AUTO d.o.o., Gornji Stupnik, Gornjostupnička ulica 96, OIB: 62595301902, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Dumenčić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika WATERWORLD d.o.o., Split, Tomića stine 12, OIB: 25443268658, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ljubičić-Vrdoljak & partneri d.o.o., Split, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 21. veljače 2025. uz sudjelovanje zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, objavljene dana 4. ožujka 2025.

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesen od strane javnog bilježnika Tatjana Perić iz Kaštel Staroga, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-900/2023 od 22. studenog 2023. u dijelu kojim se nalaže ovršeniku sada tuženiku da u roku od 8 dana namiri novčanu tražbinu ovrhovoditelja sada tužitelja u iznosu od 1.152,68 EUR-a uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 9. lipnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 8 (osam) postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 211,56 EUR-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 22. studenog 2023. pa do 29. prosinca 2023. uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 8 (osam) postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.233,57 EUR-a, dok se zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 571,07 EUR-a, odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Ovaj postupak ovrhovoditelj sada tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnesenog javnom bilježniku Tatjana Perić iz Kaštel Staroga.

2. Ovršenik sada tuženik je pravovremeno izjavio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog od strane javnog bilježnika Tatjana Perić iz Kaštel Staroga, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-900/2023 od 22. studenog 2023. pobijajući isto u cijelosti.

3. Rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru poslovni broj Ovrv-25654/2023-14 od 17. siječnja 2024. isti sud se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu, te je odlučio nakon pravomoćnosti rješenja predmet dostaviti Trgovačkom sudu u Splitu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

4. Kod ovog suda predmetni spis zaprimljen je dana 19. ožujka 2024., te je zaveden pod poslovni broj Povrv-143/2024.

5. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-143/2024-2 od 26. ožujka 2024. sud je predmetno javnobilježničko rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo provedene radnje, te odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

6. Prigovarajući rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovršenik sada tuženik navodi kako tužitelj nije dokazao osnov, niti visinu potraživanja, te da dostavljena knjigovodstvena isprava nije vjerodostojna isprava u smislu odredbe članka 31. Ovršnog zakona. Ističe kako između stranaka nije postojao nikakav odnos, te da tužitelj nije isporučio bilo kakvu robu ili usluge tuženiku, a koje bi isti trebao podmiriti. Opreza radi ističe i prigovor zastare.

7. U očitovanju na tuženikov prigovor iz dosadašnjeg ovršnog postupka, a u podnesku zaprimljenom kod suda 10. travnja 2024., te ističe kako osnovanost i visina tužiteljevog potraživanja proizlazi iz izvatka iz poslovnih knjiga na dan 27. rujna 2023.,

računa 2276-92-1 od 1. lipnja 2023., te izvoda prometa po računu od dana 8. kolovoza 2023. Tuženik da je kupio i preuzeo robu od tužitelja za koju mu je tužitelj izdao račun broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. na iznos od 2.152,68 EUR-a, a koji je naveden u izvratku iz poslovnih knjiga na dan 27. rujna 2023., te tuženik da je dana 7. kolovoza 2023. izvršio uplatu dijela predmetnog računa u visini od 1.000,00 EUR-a, a nakon čega da je preostalo dugovanje u iznosu od 1.152,68 EUR-a. Tuženik da je tako nesporno priznao predmetno potraživanje.

8. U podnesku zaprimljenom kod suda 17. travnja 2024. tuženik navodi kako u predmetnom računu pod rednim brojem 13 pod nazivom AKUM.CIAK ST.225 AH količina 4 kom, neto cijene u iznosu od 763,20 EUR-a, te AKUM.CIAK ST.100 AH + D, količina 2. kom te neto cijene u iznosu od 175,68 EUR-a. Tuženik da je od tužitelja naručio akumulator, međutim, ne one koji su navedeni u predmetnom računu. Akumulatori koji su navedeni u računu da ne odgovaraju tuženikovoju narudžbi, niti su isporučeni tuženiku.

9. U podnesku zaprimljenom kod suda 7. svibnja 2024. tužitelj ističe kako tuženik nikada nije prigovorio utuženom računu već štoviše izvršio djelomično plaćanje predmetnog računa čime da je de facto priznao postojanje tužiteljevog potraživanja.

10. Tijekom parničnog postupka tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, dok je tuženik ustrajao u navodima iz odgovora na tužbu.

11. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, te je izveo dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenjem po vještaku Milenko Galiot, dipl. oec. stalni sudski vještak za financije i računovodstvo iz Omiša, pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

12. Ovaj postupak ovrhovoditelj sada tužitelj pokrenuo je temeljem izvratka iz poslovnih knjiga na dan 27. rujna 2023. (list 7 spisa) iz kojeg proizlazi da tužitelj zadužuje tuženika po broju dokumenta 22776-92-1, sa datumom DVO 1. lipnja 2023., te datumom valute 8. lipnja 2023., a u iznosu od 1.152,68 EUR-a na ime potraživanja od kupaca za prodana dobra.

13. Iz stanja spisa proizlazi da je predmet spora tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 1.152,68 EUR-a (8.684,87 kn), na ime ostatka neisplaćenog iznosa po računu broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. koji račun glasi na iznos od 16.219,37 kn (2.152,68 EUR-a).

14. Što se tiče prigovora tuženika da isprava na temelju koje je izdano rješenje o ovrsi nije isprava iz članka 31. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22. – u daljnjem tekstu: ZOO) za navesti je kako navedeni prigovor nije osnovan budući je iz isprave koju je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu-izvadak iz poslovnih knjiga na dan 27. rujna 2023. (list 7 spisa) razvidno da se radi o ispravi iz članka 31. OZ-a, te je zakonodavac upravo tom odredbom izvadak iz poslovnih knjiga propisao kao kvalificiranu ispravu na temelju koje se po Zakonu može tražiti ovrha, te kada ta konkretna isprava sadrži sve relevantne podatke na temelju kojih se može odrediti

ovrha (podaci o vjerovniku i dužniku, podaci koji se odnose na točno određen sadržaj tražbine, podaci o dospelosti tražbine).

15. Sud je proveo dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Milenko Galiot, dipl. oec. stalni sudski vještak za financije i računovodstvo iz Dugog Rata.

16. Vještak Milenko Galiot (pisani nalaz i mišljenje od 8. siječnja 2025. – list 115 do 119 spisa; dopuna vještva – list 141-142 spisa; usmeni iskaz- list 155 spisa) je naveo da potraživanje tužitelja prema tuženiku po osnovu utuženog računa iznosi 1.152,68 EUR-a na dan izrade vještva, kako tuženik nije dostavio traženu dokumentaciju to da nije u mogućnosti izjasniti se da li je predmetni račun knjižen u poslovnim knjigama tuženika, te da iz izvod tužitelja broj 218 od 7. kolovoza 2023. Erste bank d.d.(list 52 spisa) proizlazi da je tuženik tužitelju platio 1.000,00 EUR-a na ime uplate dijela utuženog računa broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. s dospijećem 5. lipnja 2023., na temelju koje činjenice da je mišljenja da je tuženik tužitelju 7. kolovoza 2023. platio 1.000,00 EUR-a na ime potraživanja tužitelja prema tuženiku po utuženom računu. U izjašnjenju na primjedbe tuženika iznesene u podnesku od 27. siječnja 2025. (list 147-148 spisa) je naveo kako je visinu tražbine tužitelja prema tuženiku utvrdio temeljem dokumentacije priložene spisu, te da je upravo u tablici broj 1 (list 118 spisa) iskazan račun tužitelja i izvod tužitelja kojeg je izradila Erste banka d.d. Tuženik da nije dostavio traženu dokumentaciju u tijeku provođenja vještačenja punih 30 dana, a koja je tražena dopisom od 16. prosinca 2024. i požurnicom od 23. prosinca 2024. Iz izvoda tužitelja od 7. kolovoza 2023. da je utvrdio činjenicu plaćanja tuženika po utuženom računu, pa da ne stoje prigovori tuženika da činjenica plaćanja utuženog računa ne proizlazi iz niti jednog dokaza u spisu osim iz navoda tužitelja.

17. Stranke nisu imale daljnjih primjedbi na nalaz i mišljenje sudskog vještaka. Mišljenje vještaka sud je ocijenio kao stručno i nepristrano i zato ga i usvojio.

18. Sud je odbio prijedlog tuženika radi udjeljivanja dodatnog roka za dostavu tražene dokumentacije i dopune vještva,. Naime sudski vještak je pozivao tuženika i punomoćnika tuženika radi dostave iste (čemu nije udovoljeno), dok korištenje godišnjeg odmora knjigovođe , sud ne cijeni opravdanim razlogom (radi se o pravnoj osobi i obvezi iz profesionalne djelatnosti). Stoga je sud pozivom na odredbu članka 10. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP-a) takav prijedlog odbio.

19. Iz izvoda broj 218 o prometu po računu Erste & Steiermarkische bank d.d. od 8. kolovoza 2023., za razdoblje (po datumu obrade) 7. kolovoza 2023., proizlazi da je tuženik tužitelju platio 1.000,00 EUR-a, na ime uplate dijela predmetnog utuženog računa broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. Ta činjenica utvrđena je i provedenim vještačenjem u ovoj pravnoj stvari.

20. Radi se o plaćanju (ispunjenju obveze) putem banke koju regulira odredba članka 177. Zakona o obveznima odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22. – u daljnjem tekstu: ZOO). Činjenica da je po predmetnom računu tuženik vršio plaćanje potvrđuje da su stranke bile u međusobnom poslovnom odnosu po utuženom računu.

21. Na temelju činjenice da je tuženik uredno zaprimio tužiteljev račun broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. kojeg tuženik nije reklamirao, niti zatražio ispravak, već vršio djelomično plaćanje po istome, sud zaključuje da tuženik isti prihvatio kao valjan.

22. Naime, tuženik kao pravna osoba kao sudionik u obveznom odnosu treba u izvršavanju obveze iz svoje profesionalne djelatnosti postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima (pažnja dobrog stručnjaka) u smislu odredbe članka 10. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje ZOO-a). To u konkretnom slučaju znači, da je tuženik odmah nakon što je zaprimio tužiteljev račun broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. ako je smatrao da nije izdan sukladno ugovoru o kupoprodaji trebao tužitelju bez odgađanja reklamirati taj račun, odnosno zatražiti ispravak tog računa.

23. S obzirom na to da tuženik tijekom postupka nije dokazao da je osporio predmetni račun, niti je osporio da je istog zaprimio, odnosno da ga je vratio tužitelju radi ispravka ili dopune u pogledu njegovog sadržaja, a u ovom postupku je utvrđena činjenica da je dio predmetnog računa podmirio, sud smatra da je tuženik predmetni račun prihvatio kao valjan. Naime, plaćanjem dijela prodavateljevog računa bez istodobnog osporavanja (sadržaja odnosno preostalog iznosa navedenog u tom računu) tuženik kao kupac čini nespornim činjenicu da je račun kao jednostrani poziv za plaćanje izdan sukladno ugovoru o kupoprodaji, a time ujedno i visinu svog dugovanja tužitelju kao prodavatelju. Zbog toga tuženik se ne može kasnije pozivati na to da je račun izdan protivno ugovoru o kupoprodaji, odnosno navesti da „akumulatori navedeni u računu ne odgovaraju tuženikovoju narudžbi, niti su isti isporučeni tuženiku“, a kako je to sadržano i navedeno u utuženom računu.

24. U pogledu istaknutog prigovora zastare valja navesti kako se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba članka 228. stavak 1. ZOO-a obzirom da se radi o zastari međusobnih potraživanja pravnih osoba iz ugovora o prometu robe i usluga a kako je navedenom odredbom propisano da međusobna potraživanja pravnih osoba iz ugovora o prometu roba i usluga zastarijevaju za tri godine, to je neosnovan prigovor zastare tuženika, budući da predmetni račun dospijeva na plaćanje 8. lipnja 2023., dok je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnesen Općinskom sudu u Splitu, Stalna služba u Trogiru, unutar trogodišnjeg roka zastare iz članka 228. stavak 1. ZOO-a dana 29. prosinca 2023.

25. Budući iz rezultata dokaznog postupka u ovom predmetu proizlazi da tuženik nije dokazao da je preostalo dugovanje po utuženom računu broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. za utuženi iznos od 1.152,68 EUR-a podmirio, ovaj sud je prihvatio kao osnovan tužbeni zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 1.152,68 EUR-a, te primjenom odredbe članka 451. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP-a) u tom dijelu održao na snazi platni nalog zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po kamatnoj stopi sukladno odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a, a koja kamata teče od dospijeaća na plaćanje utuženog računa pa do isplate sukladno odredbi članka 29. stavak 1. ZOO-a kao i radi naplate troškova ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 211,56 EUR-a, a sve sukladno odredbi članka 14. stavak 4. i 30. stavak 3. OZ-a. Radi navedenog odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

26. Radi svega naprijed navedenog sud je odustao od izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Ivica Validžića na okolnosti poslovnog odnosa između stranaka i tražbine po predmetnom utuženom računu, te saslušanjem ZZ tuženika Alen Cvitanović na okolnosti da akumulator koji je naveden u predmetnom računu ne odgovara tuženikovoju narudžbi, niti je isti isporučen tuženiku, ocjenjujući kako bi izvođenje tog dokaza dovelo do nepotrebnog odugovlačenja postupka, a sve pozivom na odredbu članka 10. ZPP-a (načelo ekonomičnosti vođenja postupka).

27. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ZPP-a uz primjenu važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22 dalje OT), te važećoj Tarifi sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13, 110/15, 118/18). Tužitelju je kao trošak parničnog postupka obistinjen trošak sastava podneska od 10. travnja 2024. (TBR 8. toč. 1. OT-a) - 50 bodova, trošak sastava prijedloga od 11. travnja 2024. (TBR 11. toč. 1. OT-a) – 50 bodova, trošak sastava podneska od 7. svibnja 2024. (TBR 8. toč. 3. OT-a) – 12,5 bodova, trošak pristupa na ročište od 8. studenog 2024. (TBR 9. toč. 1. OT-a) – 25 bodova, trošak sastava podneska od 24. siječnja 2025. (TBR 8. toč. 1. OT-a) – 50 bodova, trošak pristupa na ročište od 21. veljače 2025. (TBR 9. toč. 1. OT-a) – 50 bodova, odnosno ukupno 237,50 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 EUR-a (TBR 54 OT-a), to je valjalo tužitelju priznati ukupno 475,00 EUR-a, što uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 118,75 EUR-a, daje iznos od ukupno 593,75 EUR-a. Navedenom iznosu valja pridodati trošak predujma za vještačenje u iznosu od 600,00 EUR-a, te trošak pristojbe za presudu u iznosu od 39,82 EUR-a, odnosno ukupno 1.233,57 EUR-a. Sud tužitelju u troškove parničnog postupka nije odmjerio više zatraženi trošak od obistinjenoga za sastav podneska od 7. svibnja 2024. pozivom na TBR 8. toč. 3. OT-a, kao niti više zatraženi trošak od obistinjenoga za pristup na ročište od 8. studenog 2024. pozivom na TBR 9. toč. 2. OT-a, kao niti sudsku pristojbu za prijedlog i rješenje za prethodnu mjeru u iznosu od 39,82 EUR-a, budući sud nije pozivao tuženika na plaćanje iste, pa taj trošak nije nastao, kao niti više zatraženi trošak za svaku pojedinu poduzetu radnju u postupku a koji nije zatražen sukladno Tarifi sudskih pristojbi, odnosno sud je odbio više zatraženi trošak od obistinjenoga u ukupnom iznosu od 571,07 EUR-a.

U Splitu, 4. ožujka 2025.

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MADUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:

04-03-2025

14:21:39

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D485233300383432323937393236
L=SPLIT
S=MADUNIĆ
G=IVANA
CN=IVANA MADUNIĆ

S U D A C

IVANA MADUNIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 15 dana od dostave prijepisa ove presude, putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka. Odluka kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

-tužitelju po punomoćniku;

-tuženiku po punomoćniku;

-u spis

Broj zapisa: **9-30873-ed1e8**

Kontrolni broj: **04ef1-cadea-553db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

17-07-2025
215-1-662

Poslovni broj: PŽ-1688/2025-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić, u pravnoj stvari tužitelja C.I.A.K. AUTO d.o.o., Gornji Stupnik, Gornjostupnička ulica 96, OIB: 62595301902, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Dumenčić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika WATERWORLD d.o.o., Split, Tomića stine 12, OIB: 25443268658, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ljubičić-Vrdoljak & partneri d.o.o., Split, radi isplate, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv dijela presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-143/2024-31 od 4. ožujka 2025., 2. srpnja 2025.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-143/2024-31 od 4. ožujka 2025. u točki I. izreke te u dijelu točke II. izreke, kojom je naloženo tuženiku da tužitelju isplati trošak parničnog postupka u iznosu od 1.233,57 €.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-143/2024-31 od 4. ožujka 2025. održan je na snazi platni nalog (točka I. izreke), tuženiku je naloženo platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 1.233,57 € dok je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova u daljem iznosu od 571,07 € (točka II. izreke).

1.1. U bitnome, prvostupanjski sud navodi da je, nakon provedenog dokaznog postupka, utvrdio da je tuženik primio račun tužitelja, da isti nije osporio niti mu je prigovorio kao i da je dio računa platio, zbog čega je otkloni tuženikove prigovore da navedeni akumulatori ne odgovaraju tuženikovoju narudžbi niti su isporučeni tuženiku.

1.2. Iz navedenih razloga prvostupanjski sud nije smatrao potrebnim provesti dokaz saslušanjem svjedoka Ivica Validžića na okolnosti poslovnog odnosa između stranaka i tražbine po predmetnom utuženom računu, te saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Alen Cvitanović na okolnosti da akumulator koji je naveden u predmetnom računu ne odgovara tuženikovoju narudžbi, niti je isti isporučen tuženiku, ocjenjujući kako bi izvođenje tog dokaza dovelo do nepotrebnog odugovlačenja

postupka, a sve pozivom na odredbu članka 10. ZPP-a (načelo ekonomičnosti vođenja postupka).

1.3. Pri tome se prvostupanjski sud, u odnosu na prigovor zastare, poziva na odredbu članka 228. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.; dalje: ZOO), prema kojemu je rok zastare tri godine, te zaključuje da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu kupoprodaje, da je tuženik primio robu, primljenoj robi nije prigovorio, te da je istu samo djelomično platio, dok utuženi dio računa nije podmiren.

1.4. Stoga je prvostupanjski sud održao na snazi platni nalog primjenom odredbe članka 451. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje: ZPP), dok je o troškovima odlučio primjenom odredbi članaka 154. i 155. ZPP-a te odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23; dalje: Tarifa).

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik, navodeći da istu podnosi zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. U bitnome, žalitelj smatra da je do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja došlo jer nije sporno da je tuženik dio računa platio, no da se njegov prigovor prije svega odnosi na to da spori da mu nisu isporučeni akumulatori koji su trebali biti isporučeni.

2.2. Smatra da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a zbog koje se presuda ne može ispitati, jer sud potpuno ignorira postojanje slobodne ocjene dokaza propisane u članku 8. ZPP-a, a onda pogrešno primjenjuje članak 221.a ZPP-a te sami teret dokaza.

2.3. U odnosu na pogrešnu primjenu materijalnog prava, smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članaka 10. i 177. ZOO-a, jer iste nisu relevantne za ovaj predmet, već je bitno to da li je tužitelj isporučio robu tuženiku ili nije.

2.4. Predlaže preinačiti presudu i prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti, odnosno istu ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Neovisno o tome što tuženik navodi da se žalba odnosi protiv presude u cijelosti, iz njenog je sadržaja razvidno da se tuženik žali protiv dijela presude u kojemu nije uspio u sporu, odnosno protiv točke I. i dijela točke II. izreke, kojom mu je naloženo platiti trošak parničnog postupka u iznosu od 1.233,57 €.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj predmet predstavlja spor male vrijednosti, temeljem odredbe članka 502. stavka 1. ZPP-a, s obzirom na to da se isti odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 6.630,00 €.

6. Prema odredbi članka 467. ZPP-a žalba u sporovima male vrijednosti može se podnijeti isključivo zbog pogrešne primjene materijalnog prava te bitnih povreda postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede postupka iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a. Dakle, žalba u sporovima male vrijednosti ne može se podnijeti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog čega ovaj sud nije ispitivao žalbene navode koji se odnose na pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

7. Stoga je pobijana presuda ispitana u okviru dopuštenih žalbenih navoda iz članka 467. ZPP-a, te po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i zbog moguće pogrešne primjene materijalnog prava, osim u dijelu odluke o troškovima.

8. Suprotno mišljenju žalitelja, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, jer je presuda jasna, razumljiva i nije u suprotnosti s ispravama u spisu.

9. Nasuprot tome, ovaj sud ukazuje da upravo tuženik, tijekom postupka, iznosi međusobno suprotne i ničim dokazane tvrdnje koje ukazuju da je njegova namjera prvenstveno odugovlačenje s postupkom.

10. Tako, primjerice, u prigovoru protiv rješenja o ovrsi ne temelju vjerodostojne isprave od 29. studenog 2023., tuženik izričito tvrdi da niti jednog dokumenta koji bi dokazao postojanje bilo kakvog odnosa ovršenika (sada tuženika) sa ovrhovoditeljem (sada tužitelj), jer da istog nikada nije bilo. Dakle, temeljni prigovor tuženika bio je taj da s tužiteljem nije bio u nikakvom poslovnom odnosu, što je u suprotnosti s navodima iz slijedećeg podneska od 17. travnja 2024., prema kojima je tuženik od tužitelja naručio akumulatore, međutim ne one koji su navedeni u predmetnom računu, pri čemu ne osporava da bi mu akumulatori bili isporučeni.

11. Drugim riječima, tuženik prvo tvrdi da s tužiteljem nije bio u nikakvom poslovnom odnosu, a nakon toga je ipak bio u poslovnom odnosu prema ugovoru o kupoprodaji, ali da se račun ne odnosi na stvarno kupljenu robu.

12. Imajući u vidu to da tuženik sam tvrdi da je od tužitelja naručio akumulatore koje mu je tužitelj isporučio, bez obzira na tuženiku tvrdnju da nije naručio akumulatore koji su navedeni u računu, jasno je da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o kupoprodaji iz članka 376. ZOO-a.

13. Imajući u vidu konačni sadržaj tuženikovog prigovora (da akumulatori navedeni u računu nisu oni koje je tuženik naručio), ovaj sud ukazuje na obvezu kupca iz članka 403. stavka 1. ZOO-a, prema kojoj je kupac dužan primljenu stvar na uobičajeni način pregledati ili je dati na pregled, čim je to prema redovitom tijeku

stvari moguće, i o vidljivim nedostacima obavijestiti prodavatelja u roku od osam dana, a kod trgovačkog ugovora bez odgađanja, inače gubi pravo koje mu po toj osnovi pripada.

14. S obzirom na to da tuženik, tijekom postupka, niti ne tvrdi da je tužitelju na bilo koji način i u bilo koje vrijeme reklamirao primljenu robu (odnosno primljeni račun), kao niti da bi primljeni račun bio na bilo koji način veći od iznosa koji bi tuženik trebao platiti, on je izgubio pravo koje bi mu pripadalo po osnovi materijalnih nedostataka.

15. Dakle, neovisno o tome što plaćanje dijela računa načelno ne mora značiti priznanje cijelog računa kao valjanog, u ovoj situaciji, u kojoj tuženik kao dužnik nije prigovorio niti primljenoj robi niti ispostavljenom računu, te da je, nakon primitka robe i računa, dio računa platio bez ikakvih primjedbi, tuženik se više nema pravo pozivati se na bilo kakve moguće materijalne nedostatke isporučene robe.

16. Pozivanje prvostupanjskog suda ne odredbe članaka 10. i 177. ZOO-a, prema mišljenju ovog suda, nije od bitnog utjecaja na utvrđivanje postojanje pravnog odnosa između stranaka niti na postojanje obveze tuženika da podmiri svoje dugovanje prema tužitelju, no treba ukazati da se prvostupanjski sud na te odredbe poziva prije svega u kontekstu ponašanja tuženika tijekom postupka.

17. Stoga je, u ovom predmetu i u ovako utvrđenom činjeničnom stanju prema kojemu tuženik nije osporio primitak robe niti je pravovremeno isticao materijalne nedostatke primljene robe ili računa, kao i da je dio primljene robe platio, prvostupanjski sud pravilno otklonio prigovore tuženika.

18. Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski je sud pravilno zaključio da je između stranaka postojao ugovor o kupoprodaji, da je tužitelj isporučio tuženiku robu koju tuženik nije u cijelosti platio te je pravilno održao na snazi platni nalog (članak 451. stavak 3. ZPP-a), s kamatama prema odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a.

19. Tuženik u svojoj žalbi ne navodi razloge zbog kojih osporava odluku o troškovima postupka kojom mu je naloženo platiti tužitelju trošak u iznosu od 1.233,57 € (dio točke II. izreke presude), pa je žalba i u tom dijelu neosnovana.

20. Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjska presuda potvrđena (članak 368. stavak 1. ZPP-a).

Zagreb, 2. srpnja 2025.

Sudac
Mladen Šimundić

MLADEN ŠIMUNDIĆ
HR-72180539793



Elektronički potpisano: 07.07.2025T10:49:22 (UTC:2025-07-07T08:49:22Z)
Provjera: <https://epotpls.rdd.hr/provjera>
Broj zapisa: 9665f867-f104-411b-8ff4-bb19cf94ff88



Broj zapisa: **9-30878-eda13**

Kontrolni broj: **00489-661cc-2314f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

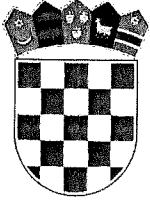
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
21000 Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-143/2024-29

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja C.I.A.K. AUTO d.o.o., Gornji Stupnik, Gornjostupnička ulica 96, OIB: 62595301902, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Dumenčić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika WATERWORLD d.o.o., Split, Tomića stine 12, OIB: 25443268658, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ljubičić-Vrdoljak & partneri d.o.o., Split, radi isplate, 4. ožujka 2025.

riješio je

I.1. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja prema tuženiku iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog pred javnim bilježnikom Tatjana Perić iz Kaštel Staroga, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-900/2023 od 22. studenog 2023. i to:

iznosa od 1.152,68 EUR-a uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 9. lipnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 8 (osam) postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u

iznosu od 211,56 EUR-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 22. studenog 2023. pa do 29. prosinca 2023. uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 8 (osam) postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine

određuje se prethodna mjera

1. Zabranjuje se banci Imex banka d.d. i Erste & Steiermarkische banke d.d., protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja sa žiro-računa protivnika osiguranja isplatiti novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera.
2. Dostavom ovog rješenja bankama kod kojih se vode računi protivnika osiguranja ova prethodna mjera smatra se provedenom. Provedbom ove prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
3. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banaka, za koji je određena isplata iste, ne smije se prenijeti s računa protivnika osiguranja dok ova zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.
4. Ova prethodna mjera traje sve do potpunog namirenja svih potraživanja predlagatelja osiguranja radi kojih je ovo rješenje doneseno, a najduže do proteka roka od 15 dana nakon stupanja uvjeta za ovrhu.

Obrazloženje:

1. Pred ovim sudom u tijeku je parnični postupak između stranaka naznačenih u uvodu.
2. Tužitelj je predložio određivanje prethodne mjere sukladno odredbi članka 501. a. . Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP-a)
3. Prema odredbi članka 501.a ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do

zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

4. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da sud može odrediti prethodnu mjeru osiguranja ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: ako se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i ako je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci tuženika ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplatiti s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Ukoliko su ispunjene navedene pretpostavke, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave odrediti predloženu mjeru osiguranja.

5. Dakle, za pružanje pravne zaštite propisane odredbom članka 501.a ZPP-a, dovoljno je da tužitelj učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, odnosno da je veća vjerojatnost da će on uspjeti u sporu, a ne tuženik.

6. Ovaj postupak ovrhovoditelj sada tužitelj pokrenuo je temeljem izvotka iz poslovnih knjiga na dan 27. rujna 2023. (list 7 spisa) iz kojeg proizlazi da tužitelj zadužuje tuženika po broju dokumenta 22776-92-1, sa datumom DVO 1. lipnja 2023., te datumom valute 8. lipnja 2023., a u iznosu od 1.152,68 EUR-a na ime potraživanja od kupaca za prodana dobra.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je predmet spora tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 1.152,68 EUR-a (8.684,87 kn), na ime ostatka neisplaćenog iznosa po računu broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. koji račun glasi na iznos od 16.219,37 kn (2.152,68 EUR-a).

8. Iz izvoda broj 218 o prometu po računu Erste & Steiermarkische bank d.d. od 8. kolovoza 2023., za razdoblje (po datumu obrade) 7. kolovoza 2023., proizlazi da je tuženik tužitelju platio 1.000,00 EUR-a, na ime uplate dijela predmetnog utuženog računa broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. Ta činjenica utvrđena je i provedenim vještačenjem u ovoj pravnoj stvari.

9. Radi se o plaćanju (ispunjenju obveze) putem banke koju regulira odredba članka 177. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22. – u daljnjem tekstu: ZOO). Činjenica da je po predmetnom računu tuženik vršio plaćanje ukazuje da su stranke bile u međusobnom poslovnom odnosu po utuženom računu.

10. Na temelju činjenice da je tuženik uredno zaprimio tužiteljev račun broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. kojeg tuženik nije reklamirao, niti zatražio ispravak, već vršio djelomično plaćanje po istome, sud zaključuje da tuženik isti prihvatio kao valjan.

11. Naime, tuženik kao pravna osoba kao sudionik u obveznom odnosu treba u izvršavanju obveze iz svoje profesionalne djelatnosti postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima (pažnja dobrog stručnjaka) u smislu odredbe članka 10. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje ZOO-a). To u konkretnom slučaju znači, da je tuženik odmah nakon što je zaprimio tužiteljev račun broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. ako je smatrao da nije izdan sukladno ugovoru o kupoprodaji trebao tužitelju bez odgađanja reklamirati taj račun, odnosno zatražiti ispravak tog računa.

12. S obzirom na to da tuženik tijekom postupka nije dokazao da je osporio predmetni račun, niti je osporio da je istog zaprimio, odnosno da ga je vratio tužitelju radi ispravka ili dopune u pogledu njegovog sadržaja, a u ovom postupku je utvrđena činjenica da je dio predmetnog računa podmirio, sud smatra da je tuženik predmetni račun prihvatio kao valjan. Naime, plaćanjem dijela izvoditeljevog računa bez istodobnog osporavanja (sadržaja odnosno preostalog iznosa navedenog u tom računu) tuženik kao kupac čini nespornim činjenicu da je račun kao jednostrani poziv za plaćanje izdan sukladno ugovoru o kupoprodaji, a time ujedno i visinu svog dugovanja tužitelju kao prodavatelju. Zbog toga tuženik se ne može kasnije pozivati na to da je račun izdan protivno ugovoru o kupoprodaji, odnosno navesti da „, akumulatori navedeni u računu ne odgovaraju tuženikovoju narudžbi, niti su isti isporučeni tuženiku“, a kako je to sadržano i navedeno u utuženom računu.

13. Time je sud zaključio da je tužitelj s priloženim i predloženim dokazima ispunio sve zakonske preduvjete za određivanje prethodne mjere iz članka 501.a. ZPP-a, a radi čega je odlučeno kao u točki I. izreke rješenja.

U Splitu, 4. ožujka 2025.

SUDAC

IVANA MADUNIĆ

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od primitka pisanog otpavka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki trgovački sud RH u Zagrebu. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu prethodne mjere.

DNA:

- punomoćniku tužitelja ;
- punomoćniku tuženika;
- FINA;
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MADUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:

04-03-2025
11:49:00



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=MADUNIĆ
G=IVANA
CN=IVANA MADUNIĆ

Broj zapisa: **9-30873-e7d26**

Kontrolni broj: **0d13c-d20ef-38c3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-143/2024-29
Vrsta odluke: Rješenje - prethodna mjera
Donositelj: Ivana Madunić
Datum pravomoćnosti: 17.04.2025.
Datum ovršnosti:
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **9-3087a-9c7dc**

Kontrolni broj: **0ac5c-899b7-42705**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=30842297926.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, L=SPLIT,
OID.2.5.4.97=VATHR-30842297926, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

15 -05- 2025

215-1-662

S +

u pravu

Poslovni broj: Pž-1687/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Tatjana Kujundžić Novak, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja C.I.A.K. AUTO d.o.o., OIB: 62595301902, Gornji Stupnik, Gornjostupnička ulica 96, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Dumencić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika-protivnika osiguranja WATERWORLD d.o.o., OIB: 25443268658, Split, Tomića stine 12, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ljubičić - Vrdoljak & partneri d.o.o. u Splitu, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-143/2024-29 od 4. ožujka 2025., 17. travnja 2025.

riješio je

Odbija se žalba protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-143/2024-29 od 4. ožujka 2025.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu radi osiguranja novčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja C.I.A.K. AUTO d.o.o., u iznosu od 1.152,68 EUR sa zateznim kamatama koje teku od dospijeca do isplate po odgovarajućoj kamatnoj stopi te za trošak ovršnog postupka odredio je prethodnu mjeru kojom se zabranjuje Imex banka d.d. i Erste & Steiermarkische bank d.d., da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja sa žiro-računa protivnika osiguranja isplatiti novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je tužitelj-predlagatelj osiguranja ispunio sve zakonske preduvjete za određivanje prethodne mjere iz čl. 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), a u odnosu na pitanja koja nisu riješena tom zakonskom odredbom (sadržaj, trajanje prethodne mjere) odlučeno je prema odredbi čl. 337. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 - odluka USRH, 73/17, 1317/20 i 114/22; dalje: OZ).

3. Protiv navedenog rješenja protivnik osiguranja je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba

parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11., ZPP-a koja postoji ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprave ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika. Evidentno da je do bitne povrede odredaba došlo jer je obrazloženje u potpunoj nesuglasnosti s izvedenim dokazima tijekom postupka. Iz cjelokupnog spisa ne proizlazi insolventnost tuženika, odnosno da neće biti sposoban izvršiti plaćanje nakon što bude o navedenoj tražbini pravomoćno odlučeno. Ovako određenom prethodnom mjerom, onemogućava se tuženik u redovnom svakodnevnom poslovanju. Također, sud je pogrešno procijenio vjerojatnost uspjeha tužitelja, odnosno tuženika u ovom sporu. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbi iz čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Suprotno žalbenim navodima donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju protivnik osiguranja upire. Izreka rješenja nije proturječna razlozima i nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

8. Iz isprava u spisu proizlazi da je predlagatelj osiguranja 11. travnja 2024. podnio prijedlog za osiguranje prethodnom mjerom po čl. 501.a ZPP-a.

9. Odredbom iz čl. 501.a ZPP-a propisano je da će sud u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

10. Za pružanje pravne zaštite propisane odredbom čl. 501.a ZPP-a tužitelj ne mora dokazivati postojanje veće vjerojatnosti svog uspjeha u sporu. Za tužitelja je dovoljno da se radi o parnici povodom prigovora protiv platnoga naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a tuženik je stranka koja mora u prigovoru protiv platnoga naloga odnosno protiv rješenja o ovrsi

na temelju vjerodostojne isprave i podnošenjem isprava dokazati veću vjerojatnost da će uspjeti u sporu.

11. Iz spisa proizlazi da se ovaj postupak vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Povrv-143/2024 povodom prigovora tuženika-protivnika osiguranja protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj UPP/OS-Ovrv-900/2023 od 22. studenog 2023., koje je donio javni bilježnik Tatjana Perić iz Kaštel Staroga.

12. Stranke su bile u poslovnom odnosu iz ugovora o kupoprodaji iz čl. 376. Zakonom o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 350/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21; dalje: ZOO) i tužiteljeva tražbina se odnosi na isporučenu robu - akumulator za koji je izdan račun broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. u iznosu od 16.219,37 kn / 2.152,68 EUR, koji nije reklamiran i koji je djelomično plaćen u iznosu od 1.000,00 EUR. Iz vještačkog nalaza vještaka Milenka Galiot (str. 115. do 119. - 141.-142. spisa) proizlazi da potraživanje tužitelja prema tuženiku iznosi 1.152,68 EUR. Dakle, na temelju činjenice da je tuženiku isporučena roba, da je tuženik uredno zaprimio tužiteljev račun broj 22776-92-1 od 1. lipnja 2023. kojeg nije reklamirao i koji je djelomično platio, da je ostao neplaćen iznos 1.152,68 EUR prema nalazu vještaka, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da ne postoji veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu u smislu odredbe čl. 501.a ZPP-a.

13. Slijedom svega navedenog, kako nisu ostvareni žalbeni razlozi protivnika osiguranja, valjalo je potvrditi pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 17. travnja 2025.

Sudac
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30876-69c8c**

Kontrolni broj: **0158e-e72a5-86904**

TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK

HR-15398023971



Elektronički potpisano: 06.05.2025T18:16:50 (UTC:2025-05-06T16:16:50Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 83a301a5-bf91-4f09-82af-1ba069c43a8f



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

215-1-662



Erste&Steiermärkische Bank d.d.
Jadranski trg 3a
51000 Rijeka
www.erstebank.hr

0800 7890
erstebank@erstebank.hr

Potvrda - Nalog za nacionalno plaćanje

Platitelj

Naziv platitelja	C.I.A.K. AUTO d.o.o.
IBAN platitelja	HR6724020061100050796
Model i poziv na broj platitelja	HR00 10-509000882-25

Primatelj

Naziv primatelja	NAKNADA TEMELJEM ZAKONA O PROVEDBI OVRHE
IBAN primatelja	HR7023400091510946338
Model i poziv na broj primatelja	HR19 2504792328-62595301902

Detalji transakcije

Iznos	132,72 EUR
Šifra namjene	SUPP
Opis plaćanja	UPLATA IZNOSA PREDUJMA - waterworld
Datum izvršenja	12.03.2025
Datum valute	12.03.2025

Provjera naloga

Status naloga	Izvršen
Transakcijski broj	W16000453964870

Navedeni transakcijski broj možete dati primatelju uplate koji je zatim može provjeriti na info telefon 072 555 555 ili na internetskoj stranici <https://netbanking.erstebank.hr/provjera?lang=hr>

Potvrda - Nalog za nacionalno plaćanje

Platitelj

Naziv platitelja	C.I.A.K. AUTO d.o.o.
IBAN platitelja	HR6724020061100050796
Model i poziv na broj platitelja	HR00 10-509003877-24

Primatelj

Naziv primatelja	RN DEPOZITA-TRGOVAČKI SUD U SPLITU
IBAN primatelja	HR1623900011300000664
Model i poziv na broj primatelja	HR00 143-2024

Detalji transakcije

Iznos	600,00 EUR
Šifra namjene	SUPP
Opis plaćanja	predujam troškova za vještačenje Povrv-143/2024-18
Datum izvršenja	02.12.2024
Datum valute	02.12.2024

Provjera naloga

Status naloga	Izvršen
Transakcijski broj	W16000434642575

Navedeni transakcijski broj možete dati primatelju uplate koji je zatim može provjeriti na info telefon 072 555 555 ili na internetskoj stranici <https://netbanking.erstebank.hr/provjera?lang=hr>

Potvrda - Nalog za nacionalno plaćanje

Platitelj

Naziv platitelja	C.I.A.K. AUTO d.o.o.
IBAN platitelja	HR6724020061100050796
Model i poziv na broj platitelja	HR00 10-509000830-25

Primatelj

Naziv primatelja	REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJ
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Model i poziv na broj primatelja	HR63 5045-3566-107392143

Detalji transakcije

Iznos	39,82 EUR
Šifra namjene	SUPP
Opis plaćanja	pristojba povrv-143/2024, TS ST
Datum izvršenja	06.03.2025
Datum valute	06.03.2025

Provjera naloga

Status naloga	Izvršen
Transakcijski broj	W16000452673831

Navedeni transakcijski broj možete dati primatelju uplate koji je zatim može provjeriti na info telefon 072 555 555 ili na internetskoj stranici <https://netbanking.erstebank.hr/provjera?lang=hr>

C.I.A.K. AUTO d.o.o.

Gornjostupnička 96
10255 GORNJI STUPNIK

WATERWORLD D.O.O.

Tomića stine 12
21000 SPLIT
OIB: 25443268658

Šifra: 190160

IZVADAK IZ POSLOVNIH KNJIGA NA DAN 27.09.2023.

Prema našim poslovnim knjigama, na dan 27.09.2023., Vaš račun sastoji se od slijedećih otvorenih stavaka:

1200 POTRAŽIVANJA OD KUPACA ZA PRODANA DOBRA

Br.	Knjiženo	Broj dokumenta	Datum DVO	Datum valute	Duguje	Potražuje	Saldo
1	01.06.2023	22776-92-1	01.06.2023	08.06.2023	1.152,68	0,00	1.152,68
UKUPNO (Konto 1200 POTRAŽIVANJA OD KUPACA ZA PRODANA DOBRA):					1.152,68	0,00	1.152,68

IBAN: ERSTESTEIERMÄRKISCHE BANK D.D., HR6724020061100050796
IBAN: ZAGREBAČKA BANKA D.D., HR1523600001102427992
IBAN: PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D., HR5723400091110654829
IBAN: RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D., HR5224840081105712210
IBAN: HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., HR1923900011101318808
IBAN: KARLOVAČKA BANKA d.d., HR8324000081110291312
IBAN: OTP BANKA HRVATSKA d.d., HR2224070001100454375

(Potpis odgovorne osobe)


C.I.A.K. AUTO d.o.o.
10255 Gornji Stupnik ③
Gornjostupnička 96

IBAN: ERSTESTEIERMÄRKISCHE BANK D.D., HR6724020061100050796, SWIFT: ESBCHR22

IBAN: KARLOVAČKA BANKA d.d., HR8324000081110291312, SWIFT: KALCHR2X

IBAN: RAFFEISENBANK AUSTRIA D.D., HR5224840081105712210, SWIFT: RZBHHR2X

IBAN: ZAGREBAČKA BANKA D.D., HR8323600001102884220, SWIFT: ZABAHR2X

IBAN: ZAGREBAČKA BANKA D.D., HR1523600001102427992, SWIFT: ZABAHR2X

IBAN: HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., HR1923900011101318808, SWIFT: HPBZHR2X

IBAN: PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D., HR3923400091111084475, SWIFT: PBZGHR2X

IBAN: OTP BANKA HRVATSKA d.d., HR2224070001100454375, SWIFT: OTPVHR2X

IBAN: PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D., HR5723400091110654829, SWIFT: PBZGHR2X

Poslovna jedinica: P92 VELEPRODAJA SPLIT, Željezničarska ulica 1, 21000 SPLIT, Tel:

SPLIT, 01.06.2023
RAČUN 22776-92-1
Broj otpremnice: 933922-07011863-23

Datum i sat izdavanja: 01.06.2023 13:32:51

Oznaka operatera: 1010

Urudžbeni broj: 93392-23018966-23

Kupac
WATERWORLD D.O.O.
 Tomića stine 12
 21000 SPLIT, HRVATSKA
 OIB : 25443268658

Lokacija
WATERWORLD D.O.O.
 Tomića stine 12
 21000 SPLIT
 Mobitel: 0917242152

Opći podaci

 Datum otpreme : 01.06.2023
 Način prodaje : VELEPRODAJA
 Način dostave : VLASTITI PRIJEVOZ

Plaćanje

 Način : TRANSAKCIJSKI RAČUN 2.152,68 EUR
 Rok : 7 dana
 Dospijeće : 08.06.2023

Poziv na broj : 22776-92-1

Rbr.	Šifra	Naziv	PDV	Cijena	Količina	Rabat	Netto cijena	Netto iznos
1.	30919752-SWA	VODILICA MJERAČA	25	2,02	1,00 KOM	40,0%	1,21	1,21
2.	PAN0033-PAT	ULJE PANTHEROL 1/1	25	5,31	2,00 KOM	40,0%	3,19	6,37
3.	PAN0034-PAT	ULJE PANTHEROL 5/1	25	25,88	2,00 KOM	40,0%	15,53	31,06
4.	2324800-UFI	FILTER ULJA	25	12,53	1,00 KOM	40,0%	7,52	7,52
5.	H17WK07-HEN	FILTER GORIVA	25	19,11	1,00 KOM	40,0%	11,47	11,47
6.	3397004670-BOC	METLICE BRISAČA 50C	25	3,61	1,00 GAR	40,0%	2,17	2,17
7.	3397004671-BOC	METLICE BRISAČA	25	3,93	1,00 GAR	40,0%	2,36	2,36
8.	2301802-TET	DISK PLOČICE	25	60,74	1,00 SET	40,0%	36,44	36,44
9.	CAS0027-CAS	ULJE CASTROL 5W-40 5/1	25	63,04	1,00 KOM	40,0%	37,82	37,82
10.	2501100-UFI	FILTER ULJA	25	5,94	1,00 KOM	40,0%	3,56	3,56
11.	3019200-UFI	FILTER ZRAKA	25	9,24	1,00 KOM	40,0%	5,54	5,54
12.	110824-TOR	KUČIŠTE KONTAKT BRAVE	25	30,58	1,00 KOM	40,0%	18,35	18,35
13.	CS225L-CSS	AKUM. CIAK ST. 225AH	25	318,00	4,00 KOM	40,0%	190,80	763,20
14.	CS100DA-CSS	AKUM. CIAK ST. 100AH +D	25	146,40	2,00 KOM	40,0%	87,84	175,68
15.	3397118925-BOC	METLICE BRISAČA A925S	25	22,83	1,00 KOM	40,0%	13,70	13,70
16.	20912793-SWA	PUMPICA BRISAČA	25	17,20	1,00 KOM	40,0%	10,32	10,32
17.	P65021-BRB	DISK PLOČICE	25	156,93	1,00 KOM	40,0%	94,16	94,16
18.	S65504-BRB	PAKNE	25	48,21	1,00 KOM	40,0%	28,93	28,93
19.	P65020-BRB	DISK PLOČICE	25	109,15	1,00 KOM	40,0%	65,49	65,49
20.	001271-ATA	ATAS DIMER 5/1	25	29,63	1,00 KOM	15,0%	25,19	25,19
21.	CS225L-CSS	AKUM. CIAK ST. 225AH	25	318,00	2,00 KOM	40,0%	190,80	381,60

C.I.A.K. AUTO d.o.o., Gornjostupnička 96, 10255 GORNJI STUPNIK, OIB: 62595301902

Društvo je upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem 080121896. Temeljni kapital društva iznosi 478.678,08 EUR i uplaćen je u cijelosti.

Članovi uprave: dir. Dalibor Bagarić, zastupaju društvo pojedinačno i samostalno.

Podnošenje prigovora potrošača dostaviti C.I.A.K. AUTO d.o.o., Gornjostupnička 96, 10255 GORNJI STUPNIK, Tel:+38513638830, Fax: +38513638080, e-mail: reklamacije@ciak-auto.hr

ISO 9001 - Sustav upravljanja kvalitetom • ISO 140001 - Sustav upravljanja zaštitom okoliša • OHSAS 18001 - Sustav upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu

Prodajni iznos	2.857,87
Iznos rabata	1.135,73
OSNOVICA ZA PDV (25,00 %)	1.722,14
PDV (25,00 %)	430,54
Ukupno za platiti (EUR)	2.152,68
Tečaj konverzije	7,53450
Ukupan iznos (HRK)	16.219,37

Molimo da uplatu izvršite na broj računa s pozivom na broj 22776-92-1

Fakturirao :
MARIO MADUNIĆ

Robu preuzeo kupac :
WATERWORLD D.O.O.

M.P.

Na dan ispisa 19.02.2024 saldo duga: 1.152,68 EUR; saldo duga u dospijeću: 1.152,68 EUR .

POVRAT-U slučaju povrata artikla, ambalaža kao i sami proizvod ne smiju vizualno sadržavati znakove mehaničkog oštećenja. Propisana naknada se neće obračunavati u slučaju povrata robe unutar 7 kalendarskih dana od datuma izdavanja robe, koji je naznačen na računu. Propisana naknada za povrate artikala u vremenskom periodu od 7 do 15 dana od datuma naznačenog na računu iznosi 10% ukupne vrijednosti robe koja čini predmet povrata. Za artikle čiji se povrat vrši 16 do 30 dana od datuma naznačenog na računu, propisana naknada iznosi 20% ukupne vrijednosti robe koja čini predmet povrata. Svi povrati robe stariji od 30 dana od datuma naznačenog na računu neće biti prihvaćeni. Povrat artikala naručenih i pristiglih iz inozemstva moguć je unutar 7 dana od datuma naznačenog na računu, uz uvjet da je ambalaža kao i artikl koji čine predmet povrata neoštećen. Priložena povratnica mora biti popunjena u cijelosti, čitko i jasno vidljivo zbog kasnije obrade. Povrat elektronskih sklopova nije moguć.

REKLAMACIJE- Kako bi se reklamacija zaprimila i pregledala potrebno je dostaviti popunjeni reklamacijski obrazac, presliku računa kupljene robe koja čini predmet reklamacije, te račun ugradnje na vozilo.

KAUCIJE- Kaucije se odobravaju isključivo kada je dio koji ulazi pod kauciju vraćen u ambalaži novog ugrađenog dijela, a da pritom ista ambalaža nije oštećena.



C.I.A.K. AUTO d.o.o., Gornjostupnička 96, 10255 GORNJI STUPNIK, OIB: 62595301902

Društvo je upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem 080121896. Temeljni kapital društva iznosi 478.678,08 EUR i uplaćen je u cijelosti.

Članovi uprave: dir. Dalibor Bagarić, zastupaju društvo pojedinačno i samostalno.

Podnošenje prigovora potrošača dostaviti C.I.A.K. AUTO d.o.o., Gornjostupnička 96, 10255 GORNJI STUPNIK, Tel:+38513638830, Fax: +38513638080, e-mail: reklamacije@ciak-auto.hr

ISO 9001 - Sustav upravljanja kvalitetom • ISO 140001 - Sustav upravljanja zaštitom okoliša • OHSAS 18001 - Sustav upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu



REFERENTNI BROJ O402300030899274

DETALJI TRANSAKCIJE

ISPLATA

PLATITELJ **C.I.A.K. AUTO D.O.O.**

IBAN / BROJ RAČUNA

HR5224840081105712210

ADRESA

GORNJOSTUPNIČKA ULICA 96 GORNJI STUPNIK

MODEL I POZIV NA BROJ PLATITELJA

HR0010-526001107-23

PRIMATELJ **JAV.BILJ. TATJANA PERIĆ**

IBAN / BROJ RAČUNA

HR7124020061140441039

ADRESA

KAMBEROVO ŠETALIŠTE 4 KAŠTEL STARI

MODEL I POZIV NA BROJ PRIMATELJA

HR0062595301902

ŠIFRA KAMJENE

SUPP

OPIS PLAĆANJA

ZBIRNO PLAĆANJE

DATUM PLAĆANJA

16.10.2023.

IZNOS

12,50 EUR

STATUS TRANSAKCIJE

Provedena

VRIJEME PREUZIMANJA

četrvtak, 19.10.2023. 10:50:16



Erste&Steiermärkische Bank d.d.

Jadranski trg 3a, 51000 Rijeka
Tel: 072 37 5000
Fax: 072 37 6000

Ivana Lučića 2, 10000 Zagreb

Tel: 072 37 1000
Fax: 072 37 2000

www.erstebank.hr
erstebank@erstebank.hr

Potvrda - Nalog za nacionalno plaćanje

Platitelj

Naziv platitelja	C.I.A.K. AUTO d.o.o.
IBAN platitelja	HR6724020061100050796
Model i poziv na broj platitelja	HR00 10-526001242-23

Primatelj

Naziv primatelja	TATJANA PERIĆ JAVNI BILJEŽNIK
IBAN primatelja	HR7124020061140441039
Model i poziv na broj primatelja	HR00 62595301902

Detalji transakcije

Iznos	12,50 EUR
Šifra namjene	SUPP
Opis plaćanja	ZBIRNO PLAĆANJE
Datum izvršenja	10.11.2023
Datum valute	10.11.2023

Provjera naloga

Status naloga	Izvršen
Transakcijski broj	W16000361028241

Navedeni transakcijski broj možete dati primatelju uplate koji je zatim može provjeriti na info telefon 072 555 555 ili na internetskoj stranici <https://netbanking.erstebank.hr/provjera?lang=hr>

C.I.A.K. AUTO d.o.o.
Gornji Stupnik, Gornjostupnička ulica 96
OIB: 62595301902

WATERWORLD d.o.o.
Split, Tomića stine 12
OIB: 25443268658

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
09.06.2023	30.06.2023	22	1152,68 €	10,5 %	7,30 €	1159,98 €
01.07.2023	31.12.2023	184	1152,68 €	12 %	77,02 €	1229,70 €
01.01.2024	30.06.2024	182	1152,68 €	12,5 %	148,67 €	1301,35 €
01.07.2024	31.12.2024	184	1152,68 €	12,25 %	219,66 €	1372,34 €
01.01.2025	16.06.2025	166	1152,68 €	11,15 %	278,11 €	1430,79 €
Ukupno		739	1.152,68 €		278,11 €	1.430,79 €

C.I.A.K. AUTO d.o.o.
Gornji Stupnik, Gornjostupnička ulica 96
OIB: 62595301902

WATERWORLD d.o.o.
Split, Tomića stine 12
OIB: 25443268658

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
22.11.2023	31.12.2023	40	211,56 €	12 %	2,78 €	214,34 €
01.01.2024	30.06.2024	182	211,56 €	12,5 %	15,93 €	227,49 €
01.07.2024	31.12.2024	184	211,56 €	12,25 %	28,96 €	240,52 €
01.01.2025	16.06.2025	166	211,56 €	11,15 %	39,69 €	251,25 €
Ukupno		573	211,56 €		39,69 €	251,25 €

C.I.A.K. AUTO d.o.o.
Gornji Stupnik, Gornjostupnička ulica 96
OIB: 62595301902

WATERWORLD d.o.o.
Split, Tomića stine 12
OIB: 25443268658

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
04.03.2025	16.06.2025	104	1233,57 €	11,15 %	39,19 €	1272,76 €
Ukupno		105	1.233,57 €		39,19 €	1.272,76 €

INIK
UMENČIĆ
ska ulica 13

R
RG 82214730 5 HR


AR



Masa: 438g
01 013A 4 10114
Zagreb 11.08.25 18:30:04 1.92
HP Hrvatska

18-08-2025

PF

PRIMA: MARIJE STJEROUIC, STEĆIJNI UPRAVITELJ

PREBROJICEVA ULICA 25

10 000 ZAGREB

Handwritten signature