



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Hvaru

Broj: Pp-12012/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Hvaru, po sutkinji Lari Mendušić, uz sudjelovanje Olivera Dedić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika „MARRUBIUM“ d.o.o. i ALEKSANDRA NIKOLIĆA zbog prekršaja iz članka 88. stavak 5. u svezi čl. 247. stavak 2. toč. 1. i st. 5. Zakona o strancima (NN br. 133/20, 114/22, 151/22, 40/25, dalje Zakon o strancima) i dr., povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja (dalje: Državni inspektorat) Klasa: UP/I-116-01/25-02/159, Urbroj: 443-02-03-10-25-11 od 22. kolovoza 2025. godine, nakon provedene glavne rasprave dana 25. kolovoza 2026. godine u prisutnosti okrivljenika i odsutnosti ovlaštenog tužitelja, dana 28. kolovoza 2026. godine objavio je

p r e s u d i o j e

I.

Na temelju članka 181. stavka 1. točke 4. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 i 86/26, dalje u tekstu: Prekršajni zakon)

o d b i j a s e o p t u ž b a

protiv

prvookrivljenika: "MARRUBIUM" d.o.o. za ugostiteljstvo, trgovinu i turizam, OIB: 04733760381, sa sjedištem u Starom Gradu, ul. Josipa Jurja Strossmayera br. 22, kao pravna osoba, prekršajno nekažnjava,

drugookrivljenika: ALEKSANDRA NIKOLIĆA, OIB:89627345423, sin Aleksandra i majke Terezije dj. Jokić, rođenog 29. srpnja 1975. godine u Vinkovcima, s prebivalištem u Zagrebu, Bolnička cesta 34 A, VSS, ing. aeronautike, zaposlenog s mjesečnim primanjima od oko 1.200,00 eura, lošeg imovnog stanja, oženjen, otac jednog punoljetnog djeteta, državljanin RH, prekršajno nekažnjavanog,

1) zbog prekršaja iz članka 88. stavak 5. Zakona o strancima, kažnjivog po članku 247. stavak 2. toč. 1. i st. 5. istog Zakona, počinjenog na način:

da su se u konobi „Nauta“ u Stari Grad, Petra Kuničića br. 3., koristili radom državljanina treće zemlje Srbija Marka Stankova, OIB: 48374200954, koji nezakonito boravi u RH, a imenovani je radio na poslovima pripreme i izrade pizza i to od dana 14.06.2025. od dana inspeksijskog nadzora,

2) zbog prekršaja opisanog u članku 112. stavku 1. točki 2. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19, 84/21, 119/22, dalje: Zakona o mirovinskom osiguranju), kažnjivog po čl. 172. st. 2. toč. 5. u svezi st. 3. istog Zakona, počinjenog na način da:

za radnika Marka Stankova, OIB: 48374200954 koji je radio za poslodavca MARUBIUM d.o.o. sa sjedištem u Starom Gradu, ulica Jurja Josipa Strossmayera 22, OIB: 04733760381, u konobi „Nauta“ u Stari Grad, Petra Kuničića 3, koji posluje i sastavu predmetnog poslodavca, i to od dana 14.6.2025. do dana 18.7.2025. na poslovima pripreme i izrade pizza, okrivljeni nisu prijavili osiguranje, iako su bili dužni podatke o početku osiguranja dostaviti najranije 8 dana prije početka rada, a najkasnije prije početka rada,

3) zbog prekršaja opisanog u članku 120. stavku 4. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (NN 80/13, 137/13, 98/19, 33/23, dalje: Zakon o obveznom zdravstvenom osiguranju), kažnjiv po članku 150. stavku 2. u vezi sa stavkom 1. toč. 2. istog Zakona, počinjeno na način:

da radnika Marka Stankova, OIB: 48374200954, koji je radio za poslodavca MARUBIUM d.o.o. sa sjedištem u Starom Gradu, ulica Jurja Josipa Strossmayera 22, OIB: 04733760381, u konobi „Nauta“ u Stari Grad, Petra Kuničića 3, koji posluje i sastavu predmetnog poslodavca, i to od dana 14.6.2025. do dana 18.7.2025. na poslovima pripreme i izrade pizza, okrivljeni nisu prijavili na obvezno zdravstveno osiguranje u zakonom predviđenom roku,

II. Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi vođenja ovog postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

O b r a z l o ž e n j e

1. Državni inspektorat podnio je dana 22. kolovoza 2025. godine pod gore navedenom poslovnom oznakom optužni prijedlog protiv okrivljenika „MARRUBIUM“ d.o.o. i Aleksandra Nikolića zbog prekršaja navedenih u izreci presude.

2. Na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, glavna rasprava je održana bez nazočnosti ovlaštenog tužitelja, koji je uredno pozvan, a izostanak nije opravdao; jer je sud ocijenio da to nije na štetu njegovih interesa.

3. Iskazujući na glavnoj raspravi predstavnik prvookrivljene pravne osobe Aleksandar Nikolić je naveo kako se ne smatra krivim za počinjenje predmetnih prekršaja. U obrani je u bitnome naveo da je radnik Marko Stankov u navedenom vremenu bio u njegovoj konobi na "Nauta" u Starom Gradu te se učio raditi posao pripremanja i izrade pizza, no nije točno da bi on efektivno radio taj posao jer mu od strane policije nije bila na vrijeme izdana radna dozvola za njega, iako ju je zatražio 43 dana prije toga. Slijedom navedenog on ga nije ni mogao prijaviti na mirovinsko i zdravstveno osiguranje te je to planirao učiniti čim dobije radnu dozvolu za njega. Međutim uslijed svega toga, obavljen je predmetni inspekcijski nadzor i utvrđeno je to što je utvrđeno, no on se ne smatra odgovornim jer je do ovoga svega došlo uslijed sporosti policije u postupku izdavanja radne dozvole. Nadalje po rješenju inspekcije od dana 21. srpnja 2025. godine u Državni proračun je uplatio novčani iznos od 3.981,68 eura po osnovi neprijavljenog rada navedenog radnika, a sve kako bi mogao nastaviti normalni rad u svom objektu. Navedeni radnik Marko Stankov odmah sutradan je napustio RH, budući da nije imao regulirani boravak, iako je bio uredno prijavljen na adresi smještaja koji mu je on plaćao. Žao mu je zbog počinjenih propusta, nije imao namjeru nekoga oštetiti, on i njegova firma uredno ispunjavaju sve svoje obaveze i do sada nisu prekršajno kažnjavani. Zbog kazni koje je morao plaćati tijekom tog ljeta 2025. godine njegova firma je doslovno ostala bez sredstava, radili su možda još trideset dana te je u međuvremenu pokrenut stečaj nad firmom. On živi u obiteljskoj nekretnini sa obitelji, ujedno plaćm stambeni kredit za stan u kojem živi, te budući da mu je firma prestala raditi on će ubrzo ići na Zavod za zapošljavanje, stoga mu je materijalno stanje loše.

4. Tijekom dokaznog postupka u dokazne svrhe sud je pročitao zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata, Službe za nadzor radnih odnosa od 18. srpnja 2025. godine, zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata, Službe za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja od 19. srpnja 2025. godine, rješenje Državnog inspektorata Službe za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja, klasa: UP/I-116-01/25-02/159, Urbroj: 443-02-03-10-25-2 od 19. srpnja 2025. godine, rješenje Državnog inspektorata Službe za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja, klasa: UP/I-116-01/25-02/159, urbroj: 443-02-03-10-25-7 od 24. srpnja 2025. godine, izvod iz evidencija uplata Državnog inspektorata, izvod iz Sudskog registra za prvookrivljenika, te je izvršio uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za oba okrivljenika, iz kojih proizlazi da su isti prekršajno nekažnjavani.

4.1. Iz rješenja Državnog inspektorata Službe za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja, klasa: UP/I-116-01/25-02/159, Urbroj: 443-02-03-10-25-2 od 19. srpnja 2025. godine, rješenja Državnog inspektorata Službe za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja, klasa: UP/I-116-01/25-02/159, urbroj: 443-02-03-10-25-7 od 24. srpnja 2025. godine te izvoda iz evidencija uplata Državnog inspektorata, utvrđeno je da je okrivljenik dana 21. srpnja 2025. godine u Državni proračun RH uplatio novčanu kaznu po zapisniku od 18. srpnja 2025. i rješenjima Državnog inspektorata u ukupnom iznosu od 3.981,68 eura.

5. Člankom 88. st. 5. Zakona o strancima propisano je da poslodavac ne smije zapošljivati državljanina treće zemlje koji nezakonito boravi u Republici Hrvatskoj niti se koristiti njegovim radom. Člankom 247. st. 2. toč. 1. istog zakona propisano je da će se Novčanom kaznom u iznosu od 5000,00 do 15.000,00 eura za svakog državljanina treće zemlje kaznit će se poslodavac – pravna osoba koja je s državljaninom treće zemlje zasnovala radni odnos ili se koristi njegovim radom ako državljanin treće zemlje nema dozvolu boravka iz članka 91. stavka 2. ovoga Zakona odnosno započne s radom suprotno stavku 5. toga članka (članak 88. stavak 1. podstavak 1.). Stavkom 4. istog članka propisano je da će se za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka novčanom kaznom u iznosu od 3000,00 do 6000,00 eura kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

5.1. Članak 112. stavak 1. toč. 2. Zakona o mirovinskom osiguranju određuje da podatke za vođenje matične evidencije obveznici dostavljaju u sljedećim rokovima: 2. podatke o početku osiguranja, za osiguranike iz članka 9. stavka 1. toč. 1. do 7. ovog Zakona – najranije 8 dana prije početka rada, a najkasnije prije početka rada. Odredba članka 172. stavka 2. točke 5. Zakona o mirovinskom osiguranju propisuje kako će se poslodavac, odnosno obveznik doprinosa, kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 6.630,00 eura ako ne prijavi ili odjavi osiguranje ili promjenu tijekom osiguranja ili to učini nakon isteka propisanog roka (članak 112. stavak 1. točke 2., 3. i 5.). Stavkom 3. istog članka određeno je da će se za postupke iz stavka 2. ovoga članka kazniti za prekršaj i odgovorna osoba novčanom kaznom u svoti od 130,00 do 1320,00 eura.

5.2. Članak 120. st. 4. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju propisuje da se prijava na obvezno zdravstveno osiguranje, prijava promjene u obveznom zdravstvenom osiguranju te odjava s obveznoga zdravstvenog osiguranja podnose se u roku od osam dana od dana nastanka, promjene ili prestanka okolnosti na osnovi kojih se stječe ili prestaje status osigurane osobe. Odredba članka 150. stavka 1. toč. 2. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju propisuje kako će se novčanom kaznom u iznosu od 9290,00 do 13.270,00 eura kazniti za prekršaj pravna osoba koja ne podnese prijavu na obvezno zdravstveno osiguranje, prijavu promjene u obveznom zdravstvenom osiguranju te odjavu s obveznoga zdravstvenog osiguranja u roku od osam dana od dana nastanka, promjene ili prestanka okolnosti na osnovi kojih se stječe ili prestaje status osigurane osobe (članak 120. stavak 4.), dok će se prema stavku 2. istoga članka novčanom kaznom u iznosu od 1060,00 do 1990,00 eura za isti prekršaj kazniti odgovorna osoba.

6. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud smatra kako su okrivljenici upravnom mjerom odnosno uplatom novčanih iznosa za neprijavljenog radnika već kažnjeni za iste prekršaje, pa se radi o presuđenoj stvari (članak 181. st. 1. toč. 4. Prekršajnog zakona).

7. Naime u konkretnom slučaju za iste propuste, odnosno za isti činjenični supstrat, već je izrečena kazna rješenjem Državnog inspektorata RH pa bi vođenjem prekršajnog postupka za ta djela došlo do povrede načela „ne bis in idem“ koje je zajamčeno člankom 29. stavka 1. Ustava RH kao i člankom 4. Protokola br. 7. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da je prvookrivljeniku usmenim rješenjem Državnog inspektorata Klasa: UP/I-116-01/25-02/159, Urbroj: 443-02-03-10-25-1 od 19. srpnja 2025. godine, zabranjeno obavljanje registrirane djelatnosti u njegovom ugostiteljskom objektu zbog neprijavljenog rada radnika navedenog u optužnom aktu (koji je radio bez dozvole za boravak i potvrde o prijavi rada nadležnim evidencijama), te mu je naloženo da u roku od tri dana od dana izricanja rješenja 23. srpnja 2025. godine uplati iznos od 3.981,68 eura za tog radnika. Ujedno je prvookrivljeniku rješenjem Državnog inspektorata Područni ured Split, Službe za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja, Klasa: UP/I-116-01/25-02/159, Urbroj: 443-02-03-10-25-2 od 19. srpnja 2025. godine naloženo da uplati ukupni iznos od 2.650,00 eura po osnovi neprijavljenog rada navedenog radnika na Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje. U skladu sa praksom Europskog suda za ljudska prava, pravno nazivlje nacionalnog zakonodvstva ne može biti jedini kriterij relevantan za primjenu pravila „ne bis in idem“ u smislu članka 4. Protokola 7. uz Konvenciju, već je u konkretnom slučaju potrebno promatrati u skladu s tzv. Mjerilima „Engel“ imaju li izrečene upravne mjere preventivni ili kazneni karakter (Europski sud u svojoj praksi je postavio tri mjerila koja su poznata kao mjerila „Engel“, predmet Engel i drugi protiv Nizozemske od 08. lipnja 1976. godine). S obzirom da izrečene upravne mjera u konkretnom slučaju predstavljaju sredstvo kažnjavanja za okrivljenika i ima penalni karakter, pa vođenje prekršajnog postupka, povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata RH, Područnog ureda Split (istog tijela koje je izreklo upravne mjere) kojim se okrivljeniku stavlja na teret da je počinio prekršaje iz čl. 109. stavku 1. točki 2. u svezi čl. 166. st. 2. toč. 4. i st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju, prekršaja iz čl. 88. stavak 1. u svezi čl. 247. st. 2. toč. 1. i st. 8. Zakona o strancima i prekršaja iz čl. 120. stavku 4. u svezi čl. članku 150. stavku 2. u vezi sa stavkom 1. toč. 2. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju, a nakon što su izrečene upravne mjere izvršene (jer iz stanja spisa proizlazi da je prvookrivljenik dana 21. srpnja 2025. godine u Državni proračun RH uplatio novčanu kaznu u ukupnom iznosu od 3.981,68 eura, za iste propuste odnosno za isti činjenični supstrat), u konkretnom slučaju predstavlja povredu načela „ne bis in idem“ u smislu članka 4. Protokola 7. Konvencije. Prema tome kako je prvookrivljenik plaćanjem novčanog iznosa od 3.981,68 eura prije podnošenja optužnog prijedloga kažnjen za iste događaje, radi se o presuđenoj stvari, te je stoga sud na temelju članka 181. stavka 1. točke 4. Prekršajnog zakona, donio presudu kojom se protiv okrivljenika optužba odbija, kako je i odlučeno u izreci presude.

8. Odluka o troškovima postupka se temelji na odredbi članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona, pa kako je vođenje postupka rezultiralo odbijanjem optužbe i

oslobođenjem od iste, troškovi vođenja postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Hvar, 28. kolovoza 2026. godine

Zapisničarka
Olivera Dedić, v.r.

Sutkinja
Lara Mendušić, v.r

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ove presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u dva istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje nadležni viši sud.

Dostaviti: okrivljenima, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Olivera Dedić