



**DOKAZ:** - uvid u presudu VSRH, posl.br. Rev 108/01 od 15. travnja 2003., koja se prilaže;

„Naime, sudovi pravilno obrazlažu da tuženik, na kojem je teret dokaza, ničim nije dokazao da je uručio ugovaratelju osiguranja preporučeno pismo s obaviješću o dospelosti premija, što je pretpostavka za raskid ugovora sukladno čl. 9. st. 7. općih uvjeta tuženika, a budući da je utvrđeno da su premije osiguranja dospjele 16. siječnja 2004, 16. travnja 2004. i 16. srpnja 2004. plaćene sa zakašnjenjem ugovorima o cesiji od 19. travnja 2004. i 30. srpnja 2004...”

**DOKAZ:** - uvid u presudu VSRH, posl. br. Rev x 1052/17 od 29. siječnja 2019., koja se prilaže;

„Prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev jer smatra da tužiteljevo neplaćanje premije osiguranja isključuje tuženikovu obvezu isplate naknade kada se dogodi osigurani slučaj. Ovaj sud smatra da je pravilno stajalište tužitelja kako neplaćanjem premije osiguranja automatski ne prestaje obveza jer temeljem odredbe čl. 913. st. 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 111/93, u daljnjem tekstu ZOO) Ugovor o osiguranju imovine može prestati po samom zakonu zbog neplaćanja premije tek nakon 30 dana od dana kada je osiguravniku uručeno preporučeno osigurateljevo pismo o dospelosti premije.

Tuženik nije u smislu odredbe čl. 219. ZPP-a, dokazao da bi bile ostvarene zakonske pretpostavke za raskid Ugovora o osiguranju iz odredbe čl. 913. st. 3. ZOO-a, pa se po toj osnovi ne može pozivati na isključenje svoje obveze za isplatu naknade. Pored toga u konkretnom slučaju se ne mogu primijeniti ni odredbe čl. 913. st. 4. ZOO-a o raskidu Ugovora o osiguranju po samom zakonu, jer se iste primjenjuju na odnose dugoročnih osiguranja, a ne na ugovor o jednogodišnjem osiguranju, kakav je predmetni ugovor.”

**DOKAZ:** - uvid u presudu VTS RH, posl. br. Pž-746/03 od , koja se prilaže;

„Navedene odredbe su prisilne naravi i stranke mogu ugovoriti drugačije samo ako je to u nedvojbenom interesu osiguravnika sukladno odredbi čl. 924. st. 2. ZOO-a. U konkretnom slučaju stanke su ugovorile da se premija plaća odjednom pa se sukladno odredbi čl. 936. st. 2. ZOO-a ona plaća prilikom sklapanja ugovora, te su također ugovorile da obveza osiguratelja počinje istekom dana kada je potpisana ponuda prispjela osiguratelju uz uvjet da je do tada plaćena premija osiguranja. Stranke su time ugovorile da obveza osiguratelja počinjene najranije idućeg dana od dana uplate premije jer je to ugovoreno kao preduvjet nastanka obveze osiguratelja, dakle onako kako je propisano i odredbom čl. 937. st. 1. ZOO-a. Navedene odredbe Zakona o obveznim odnosima različito uređuju trenutak kada osiguranje počinje teći u situaciji kada je ugovoreno plaćanje premije odjednom prilikom sklapanja ugovora i kada je ugovoreno da premija dospijeva nakon sklapanja ugovora. Kada je ugovoreno plaćanje premije odjednom pri sklapanju ugovora tada, neovisno o tome što je ugovor sklopljen, osiguranje ne počinje teći prije uplate premije jer tek od tog trenutka počinje obveza osiguratelja isplatiti osigurninu u slučaju nastanka osiguranog slučaja. Ako se osigurani slučaj dogodi nakon sklapanja ugovora, ali prije uplate premije tada ne postoji obveza osiguratelja isplatiti osigurninu. Kada je ugovoreno plaćanje premije nakon sklapanja ugovora, tada osiguranje počinje teći od dana određenog u ugovoru kao dana početka osiguranja neovisno o tome je li premija plaćena ili ne.”

**DOKAZ:** - uvid u presudu VTS RH, posl. br. Pž 8042/15 od 22. siječnja 2018., koja se prilaže;

„Tuženik jednostrano nije mogao raskinuti ugovor ni po Općim odredbama ZOO-a. Prema čl. 124. ZOO-a izjaviti da raskida ugovor može ona ugovorna strana koja je ispunila svoju ugovornu obvezu prema drugoj strani koja to nije učinila.