



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-18382/2022.-11.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Marina Mrkušića, kojeg brani odvjetnik Hrvoje Alajbeg, zbog prekršaja iz članka 282. stavak 9. i dr. iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20. 85/22., 114/22.), u povodu optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/22-5/32566 i ur. broj: 511-12-36-22-1 od 29. studenog 2022., nakon javno provedene i zaključene glavne rasprave 15. travnja 2026. u prisutnosti okrivljenika i branitelja, a izočnosti ovlaštenog tužitelja, 20. travnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I.

I. Okrivljeni Marin Mrkušić, OIB: 11330035937, sin Nina i Sanje rođene Đogaš, rođen 22. srpnja 2000. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Marjanski put 22, sa završenom srednjom stručnom spremom, student elektronike, nezaposlen, bez mjesečnih primanja, uzdržavan od roditelja, neoženjen, bez djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno neosuđivan,

k r i v j e

što je:

30. listopada 2022. u 20:42 sati u Splitu, u Ulici Domovinskog rata, upravljao osobnim vozilom marke Alfa Romeo registarske oznake ST 6491-AB te se nakon što je bio zaustavljen, na zahtjev policijskog službenika odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga u organizmu,

dakle, kao vozač motornog vozila odbio se podvrgnuti ispitivanju podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja radi utvrđivanja prisustva u organizmu droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 282. stavak 1. u vezi sa stavkom 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 282. stavak 9. istog Zakona,

pa se okrivljeniku na temelju članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) EURA.

Na temelju članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 1 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Ako okrivljenik plati dvije trećine novčane kazne u roku od 1 mjeseca po pravomoćnosti ove presude, na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

Na temelju članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM B
KATEGORIJE U TRAJANJU OD 1 (jednog) MJESECA.

Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije počinje teći od izvršnosti ove presude.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 50,00 (pedeset) eura u roku od 1 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

II.

Na temelju članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona, protiv

okrivljenog Marina Mrkušića (osobni podaci istovjetni osobnim podacima u izreci presude pod I.),

o d b i j a s e o p t u ž b a

da bi:

a) "dana 30.10. 2022. u 20,42 sati, u mjestu Split, Ulica Domovinskog rata, upravljao osobnim automobilom marke alfa romeo, registarske oznake ST6491AB, a kojem nije imao vidno istaknutu stražnju registarsku pločicu",

b) "dana 30.10. 2022. u 20,42 sati, u mjestu Split, Ulica Domovinskog rata, upravljao osobnim automobilom marke alfa romeo, registarske oznake ST6491AB, a nije koristio sigurnosni pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa",

time da bi okrivljenik djelom pod a) počinio prekršaj opisan u članku 244. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 244. stavak 7. istog Zakona i djelom pod b) prekršaj opisan u članku 163. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 163. stavak 8. istog Zakona.

Obrazloženje

1 Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, podnijela je pod uvodno citiranim brojem, optužni prijedlog protiv okrivljenog Marina Mrkušića, zbog prekršaja kao u izreci presude pod I. i II.

2. Okrivljenik je prilikom očitovanja o krivnji izjavio kako se ne smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret.

2.1. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da je 30. listopada 2022. u 20,42 sata u Splitu u Ulici Domovinskog rata upravljao osobnim vozilom Alfa Romeo registarske oznake ST 6491 AB, kada ga je zaustavio policijski službenik. U odnosu na stražnju registarsku pločicu naveo je da ista nije stajala na mjestu na kojem inače treba stajati već je bila s unutarnje strane vozila, ispod stražnjeg stakla i bila je vidljiva, a razlog tome je taj što je vozilo bilo na bojanju u cijelosti. U odnosu na sigurnosni pojas, istaknuo je da je u trenutku zaustavljanja imao potvrdu liječnika da nije dužan koristiti sigurnosni pojas, potvrdu je predočio policijskom službeniku, međutim isti potvrdu nije uvažio, rekao mu je da je ta potvrda nevažeća, a potvrda je bila važeća i izdana je 2021. Da je na mjestu događaja na ulici, nakon što je zaustavljen, pristao na alkotestiranje, a rezultat je bio negativan, nakon čega mu je policijski službenik rekao da pođe s njim u policijsku postaju radi testiranja na droge, to je odbio jer smatra da ga dotični treba testirati na mjestu događaja, nije htio sjesti s njim na njegov motocikl (dotični mu nije kazao da sjedne na motocikl pa da idu u postaju nego je pretpostavljao da bi tako trebao doći do postaje jer ne vjeruje da bi mu dozvolio da svojim vozilom dođe do postaje). Prije nego što mu je policijski službenik ponudio testiranje na droge, pitao ga je li što konzumirao, pa je istom odgovorio da je dva dana prije bio na rođendanu gdje je samo "povukao" jedan dim marihuane.

2.2. Sud je u dokaznom postupku pročitao: izvješće o počinjenom prekršaju Postaje prometne policije Split od 30. listopada 2022., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj 1030018286 od 30. listopada 2022. i naredbu o određivanju mjere opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole od 30. listopada 2022.

2.3. Na izvedene dokaze okrivljenik je naveo da je netočan navod iz predmetnog zapisnika da test na alkohol nije proveden. Da ga je stariji policijski službenik izvukao iz vozila, a mlađi policijski službenik je radio alkotest.

3. Sud je na idućoj glavnoj raspravi u nastavku dokaznog postupka ispitao svjedoka, policijskog službenika Matka Jeličića iz Postaje prometne policije Split, koji je u svom iskazu izjavio da je potpisao sastavljeni zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, koji se nalazi u spisu te da u cijelosti ostaje pri sastavljenom zapisniku.

3.1. Na pitanje suda gdje inače provodi preliminarno testiranje na droge kada je vozač zaustavljen u prometu i pristaje na testiranje, svjedok je odgovorio da to ovisi o tome je li taj test ima kod sebe ili nema, ako test nema onda se testiranje provodi u policijskoj postaji, a ne može se sjetiti je li u ovom slučaju taj test imao kod sebe ili ne.

3.2. Okrivljenik i branitelj nisu imali pitanja svjedoku te nisu imali daljnjih dokaznih prijedloga.

3.3. Sud je na kraju dokaznog postupka pročitao izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika, a na temelju koje je utvrđeno kako okrivljenik nije prekršajno osuđivan.

4. Nakon provedenog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljenika i provdenog dokaznog postupka, Sud je nedvojbeno utvrdio kako je okrivljenik počinio prekršaj opisan u izreci presude pod I., a koji mu se stavlja na teret, zbog čega ga je Sud proglasio krivim i izrekao mu odgovarajuću kaznu.

5. Odredbom članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je: Policijski službenik, obavljajući poslove iz članka 4. stavka 1. ovoga Zakona, može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanje urina ili na liječnički pregled.

5.1. Odredbom članka 282. stavak. 4. istog Zakona propisano je kako su osobe iz stavka 1. dužne postupati prema zahtjevima policijskog službenika.

6. U postupku nije sporno da je okrivljenik predmetne prilike u Splitu, u Ulici Domovinskog rata, upravljao osobnim vozilom Alfa Romeo registarske oznake ST 6491-AB te nije sporno da je zaustavljen od policijskih službenika kao što nije sporno da je policijski službenik ponudio okrivljeniku ispitivanje na prisutnost droga u organizmu i nije sporno da je okrivljenik ponuđeni test odbio.

6.1. Navod obrane okrivljenika da je odbio testiranje na droge jer smatra da ga policijski službenik treba testirati na mjestu događaja, a ne u policijskoj postaji, ne utječe na njegovu prekršajnu odgovornost. Naime, ispitani svjedok policijski službenik Matko Jeličić je u svom iskazu obrazložio gdje se takvo testiranje provodi odnosno izjavio je da se testiranje provodi na mjestu događaja ili u policijskoj postaji ovisno je li posjeduje kod sebe test na droge. To što se svjedok nije mogao sjetiti je li predmetne prilike test posjedovao na mjestu događaja ili nije, također ne može ekskulpirati okrivljenika jer je činjenica da je okrivljenik odbio ponuđeni test, a razlog odbijanja na koji se okrivljenik u obrani poziva u smislu da on smatra da ga se treba testirati na mjestu događaja je sasvim irelevantan.

6.2. Slijedom navedenog, Sud je nedvojbeno utvrdio kako je okrivljenik postupanjem opisanim u izreci presude pod I. ostvario sva zakonska obilježja prekršaja kažnjivog po članku 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

7. Nakon što je Sud okrivljenika proglasio krivim za počinjeni prekršaj, odlučio je o kazni koju će izreći okrivljeniku.

8. Kažnjivom odredbom članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je: Novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kaznit će se za prekršaj vozač motornog vozila i instruktor vožnje koji odbije podvrgnuti se ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili krvi i urina.

9. Određujući vrstu i visinu kazne okrivljeniku, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotne, tako i otegotne. Sud je okrivljeniku kao otegotno uzeo u obzir što je počinio teški prekršaj koji u sebi sadrži visok stupanj ugrožavanja zaštićenog dobra. Osim prekršajne neosuđivanosti okrivljenika, a što je obična olakotna okolnost u smislu članka 5. Ustava Republike Hrvatske, Sud nije utvrdio postojanje naročito izraženih olakotnih okolnosti koje bi učinile osnovanim primjenu instituta ublažavanja kazne. S obzirom na navedeno, a vodeći računa i o vrlo izraženim zahtjevima generalno preventivnog djelovanja, Sud je okrivljeniku, između alternativno propisane kazne zatvora i novčane kazne, izrekao blažu vrstu kazne - novčanu kaznu u najmanjem iznosu od 1.320,00 eura, držeći da će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja iz članka 32. i opća svrha prekršajnopравnih sankcija iz članka 6. Prekršajnog zakona.

9.1. Na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona ako okrivljenik uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od jednog mjeseca po pravomoćnosti ove presude, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

10. Na temelju članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona, Sud je okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca. Sud smatra kako je u konkretnom slučaju opravdano izreći navedenu zaštitnu mjeru jer je okrivljenik počinio jedan od najtežih prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, međutim mjera je izrečena u najkraćem trajanju od jednog mjeseca (optužnim prijedlogom je predloženo izricanje predmetne mjere u trajanju od tri mjeseca) jer je sud prilikom odlučivanja o trajanju izrečene mjere cijenio protek vremena od počinjenog prekršaja i s tim u vezi činjenicu da se protiv okrivljenika ne vodi drugi postupak iz sigurnosti prometa na cestama.

10.1. Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije počinje teći od izvršnosti ove presude.

10.2. Napominje se kako okrivljenik status svoje vozačke dozvole može provjeriti i na internetskim stranicama Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske www.mup.hr, u rubrici pod nazivom "Kutak za vozače".

11. Odredbom članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona propisano da će sud izreći presudu kojom se optužba odbija ako se prekršajni progon ne može poduzeti zbog zastare ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju prekršajni progon.

11.1. Odredbom članka 13. stavak 2. Prekršajnog zakona propisano je: Prekršajni progon zastarijeva nakon tri godine za prekršaje za koje je ovlašten tužitelj obvezan izdati prekršajni nalog.

12. Kako je od dana počinjenja prekršaja opisanih u izreci presude pod II. proteklo više od tri godine (prekršaji su počinjeni 30. listopada 2022.), u smislu članka 13. stavak 2. Prekršajnog zakona nastupila je zastara prekršajnog progona, a koji se zbog zastare u odnosu na djela u izreci presude pod II., ne može više poduzimati te je na temelju članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona, optužba protiv okrivljenika odbijena.

13. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona te predstavlja paušalne troškove koji su okrivljeniku određeni u iznosu od 50,00 eura (Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka "Narodne novine" broj: 18/13., propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 13,27 eura do 663,61 eura), a što je po mišljenju ovog Suda primjereno složenosti i trajanju postupka kao i imovnom stanju okrivljenika.

U Splitu 30. travnja 2026.

Zapisničarka
Marija Đirlić, v.r.

Sutkinja
Zrinka Krečak, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. ovlaštenom tužitelju,
3. branitelju,
4. u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Marija Đirlić