



Broj: Pp-3357/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje zapisničarke Jasminke Radelja, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Frane Cemovića, okrivljenog po obaveznom prekršajnom nalogu prihvaćenom kao optužni prijedlog tužitelja PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir pod brojem - klasa: 211-07/26-2/8680 urbroj: 511-12-33-26-3 od 27. veljače 2026., zbog prekršaja iz čl. 199. st. 2., a kažnjiv po čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), nakon provedenog žurnog postupka dana 16. travnja 2026. u prisutnosti okrivljenika, dana 16. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: FRANE CEMOVIĆ, OIB: 97637641856, sin Jurice i Mirjane rođene Ivančev, rođen u Splitu 30. studenog 1996., s prebivalištem u Marini – Ribarska poljana 3, završena SSS - elektrotehničar, zaposlen kao brodostrojar, oženjen, otac jednog djeteta, državljanin RH, srednjeg imovnog stanja, prekršajno neosuđivan

k r i v j e

što je dana 27. veljače 2026. godine u 20:06 sati, na kolniku ulice Marinska cesta u mjestu Marina, kao vozač vozila M1 marke "Volkswagen" reg. oznake ST 6170-AA, upravljao spomenutim vozilom, iako je u krvi imao alkohola od 0,64 grama po kilogramu odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno uporabom alkometra marke "Drager" (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg),

dakle, kao vozač upravljao vozilom iako je u organizmu imao alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka

čime je počinio prekršaj iz čl.199. st. 2. kažnjiv po čl.199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

pa se okrivljeniku na temelju navedene odredbe, a primjenom odredbe čl. 37. st. 3. toč. 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 200,00 (dvjesto) EURA.

Na temelju čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona, izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je dužan uplatiti u korist Republike Hrvatske u roku od 30 dana po primitku presude.

Na temelju čl. 183. st. 2. PZ-a okrivljenik se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena (čl. 152. st. 3. PZ-a).

Temeljem članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti novčani iznos od 20,00 (dvadeset eura) eura, u roku od 20 (dvadeset) dana po primitku ove presude, u protivnom isti će se naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir, pod brojem navedenim u uvodu ove presude, izdala je obavezni prekršajni nalog kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja iz čl. 199. st. 2. kažnjiv po čl. 199. st. 6. ZSPC-a, te mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura. Istome je na temelju čl. 228. i čl. 239. Prekršajnog zakona izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca.

2. Protiv citiranog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno izjavio prigovor u kojem navodi da želi biti ispitan pred sudom, pa je obavezni prekršajni nalog temeljem čl. 238. st. 5 i čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona, stavljen izvan snage i na temelju čl. 221. st. 1. toč. 6. istog Zakona, proveden žurni prekršajni postupak.

3. Okrivljenik je u svojoj obrani pred sudom iskazao: "Točno je da sam dana 27. veljače 2026 u 20:06 sati u Marini – Marinska cesta, upravljao vozilom marke "VW", reg. oznake ST 6170-AA u prometu na cesti, iako sam u krvi imao alkohola 0,64 g/kg. Žao mi je zbog navedenog prekršaja, te se kajem i obećajem da ću se u budućnosti kloniti činjenja prekršaja. Svjestan sam svoje pogreške. Do sada nikada nisam prekršajno osuđivan, pa molim sud da mi ublaži izrečenu novčanu kaznu, jer bi plaćanjem ovako velikog iznosa bilo dovedeno u pitanje moje uzdržavanje i uzdržavanje moje obitelji. Također molim sud da mi ne izriče zaštitnu mjeru, budući da živim u Marini, a stalno sam zaposlen u Primoštenu, te mi je vozilo neophodno zbog obavljanja svakodnevnih obaveza, ali i zbog djeteta od 13 mjeseci kojeg moram redoviti voziti u Split na vježbe."

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prigovor okrivljenika, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj 1074733770, Naredbu o određivanju mjere opreza, te je pročitana potvrda Ministarstva pravosuđa iz prekršajne evidencije.

4.1. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije Zagreb, razvidno je kako okrivljenik do sada nije prekršajno osuđivan.

5. Nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao označenim navedenim vozilom. Također nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode imao u organizmu alkohola od 0,64 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka. Sve navedeno proizlazi iz obrane okrivljenika u kojoj je isti priznao počinjenje predmetnog prekršajnog djela, iskazao žaljenje zbog navedenog prekršaja i obećao da će se u budućnosti kloniti činjenja prekršaja, opisujući pri tome kako je postupao te prigode. Sud smatra obranu okrivljenika kojom priznaje počinjenje prekršajnog djela vjerodostojnom, jer je njegovo priznanje logično i uvjerljivo, te je sasvim sigurno da okrivljenik ne bi priznao počinjenje prekršajnog djela da ga nije ni počinio. Osim toga, okrivljenikova obrana se u svemu bitno podudara i sa ostalim dokazima izvedenim u postupku.

6. Slijedom iznesenog, na temelju rezultata ovako provedenog prekršajnog postupka, ocjenjujući obranu okrivljenika i izvedene dokaze, svakog pojedinačno i u njihovoj uzajamnoj svezi nedvojbeno je sud utvrdio da je okrivljenik svojim ponašanjem ostvario sva pravna obilježja prekršajnog djela iz članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 199. stavak 6. istog Zakona zbog čega je proglašen krivim.

7. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 37. stavka 1. Prekršajnog zakona, te kao naročito olakotne okolnosti cijenio okrivljenikovo priznanje predmetnog prekršaja, iskazano kajanje zbog počinjenog prekršaja, izostanak štetnih posljedica djela, okrivljenikovu dosadašnju prekršajnu neosuđivanost, a što upućuje na to da isti inače nije sklon činjenju prekršaja, dok otegotnih okolnosti sud na strani okrivljenika nije našao, te je izrekao kaznu ispod zakonom propisanog minimuma, smatrajući da će se upravo tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije.

8. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

9. Sud okrivljeniku za počinjeno djelo prekršaja nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije ocjenjujući kako okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenika ne upućuje na potrebu i nužnost izricanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom. Imajući na umu da je okrivljenik iskazao iskreno žaljenje i kajanje zbog počinjenog djela, te spremnost da ubuduće ne čini ista ili slična

Broj: Pp-3357/2026-5

djela, kao i to da inkriminiranim ponašanjem nisu nastale štetne posljedice, te da se radi o okrivljeniku koji do sada nije pravomoćno prekršajno osuđivan zbog bilo kojeg prekršaja. Osim toga sud je iz provedenog postupka utvrdio da je okrivljenik zaposlen u Primoštenu, a živi u Marini, te mu je vozilo neophodno radi svakodnevnog odlaska na posao, te da ima dijete staro 13 mjeseci, koje svakodnevno vodi na terapijske vježbe, pri čemu mu je korištenje motornog vozila nužno za uredno izvršavanje navedenih obveza. Sud smatra kako u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa na cestama, te da će izrečena novčana kazna ostvariti svrhu, kako specijalne tako i generalne prevencije.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na citiranoj odredbi zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova u iznosu od 20 (dvadeset) eura, prilikom čijeg određivanja je sud vodio računa o trajanju i složenosti postupka te imovnom stanju okrivljenika.

11. U suglasju sa svim navedenim valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Trogiru 16. lipnja 2026.

Zapisničarka
Jasminka Radelja, v. r.

Sutkinja
Darija Miše, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Sukladno članku 244. stavak 3. Prekršajnog zakona protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica:
Jasminka Radelja