



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek
Stalna služba u Valpovu
Kralja P. Krešimira IV br. 3
31550 Valpovo

Poslovni broj: Pn-127/2022-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, po sucu Goranu Jokiću, u pravnoj stvari tužitelja Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, za Ministarstvo obrane, zastupano po Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku, protiv tuženika Tina Antonia Krištof iz Kopačeva, Lajoša Košuta 37 A, OIB: 41312104414, zastupanog po punomoćniku Enveru Vučetić, odvjetniku iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne rasprave održane 14. rujna 2026., u prisutnosti zakonske zastupnice tužitelja Kristine Svetličić, zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Osijeku i zamjenika punomoćnika tuženika, Ivana Uranjeka, odvjetnika u Valpovu, odlukom objavljenom 12. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

" Nalaže se tuženiku Tinu Antoniu Krištofu iz Kopačeva, Lajoša Košuta 37A, OIB: 41312104414, isplatiti Republici Hrvatskoj za Ministarstvo obrane ukupan iznos od 3.026,26 eura zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 03. listopada 2020. do isplate, kao i naknaditi troškove parničnog postupka, sve u roku od 8 (osam) dana."

II. Nalaže se tužitelju Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, za Ministarstvo obrane, da tuženiku Tinu Antoniu Krištofu iz Kopačeva, Lajoša Košuta 37A, OIB: 41312104414, plati prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.750,00 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 12. listopada 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna

stopa koja je na snazi od 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova iznad iznosa od 1.750,00 eura do iznosa od 3.125,00 eura, kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 19. srpnja 2022. podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete. U tužbi u bitnom navodi da su stranke 2. listopada 2018. zaključili Ugovor o kadetskoj službi KLASA: 807-01/18-04/2 (dalje u tekstu: Ugovor). Taj Ugovor raskinut je na traženje tuženika pismenom Uprave za ljudske potencijale, Ministarstva obrane Republike Hrvatske, KLASA: 602-04/20-01/25 od 22. listopada 2020., i to iz razloga što tuženik nije ispunio obveze koje je preuzeo prema čl. 2., 5. i 8. Ugovora. Naime, tuženik je kao kadet bio u obvezi kroz redovito školovanje završiti preddiplomski sveučilišni studij - Vojno vođenje i upravljanje u trajanju od 8 semestara, ispunjavati program studiranja u skladu s utvrđenim pravilima, redovno pohađati i uspješno savladati završni program vojne obuke za kadeta, po pozivu Ministarstva obrane pristupiti redovnom i izvanrednim zdravstvenim pregledima te nakon završenog školovanja ostati u djelatnoj vojnoj službi u dvostrukom vremenu od vremena trajanja školovanja. Tuženik je prekinuo školovanje, odnosno nije ispunio svoje obveze iz Ugovora pa je tužitelj stava da je tuženik temeljem čl. 4. Ugovora u obvezi naknaditi tužitelju troškove školovanja i štetu koja je tužitelju nastala raskidom Ugovora i to troškove stipendije, prehrane i prijevoza koji su nastali od mjeseca listopada 2018. do mjeseca rujna 2020.. Tužitelj je ispunio svoju zakonsku obvezu te se je prije pokretanja ovog postupka pred sudom dopisom od 16. prosinca 2020. obratio tuženiku sa zahtjevom za mirno rješenje spora na koji je zahtjev tuženik odgovorio izvan roka, ali nije potpisao izvansudsku nagodbu koju je tužitelj ponudio. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da sud obveže tuženika da tužitelju na ime naknade štete uslijed naprijed opisanih okolnosti isplati ukupan iznos od 22.801,33 HRK s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 3. listopada 2020. do isplate te da tužitelju nadoknadi troškove ovog postupka.

2. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, kako u osnovi, tako i u visini tužbenog zahtjeva. Mišljenja je da nisu bili ostvareni uvjeti za raskid Ugovora jer nisu ispunjeni uvjeti propisani čl. 2., 5. i 8. Ugovora pa samim tim smatra da ne postoji niti obveza tuženika iz čl. 4. Ugovora da nadoknadi štetu tužitelju. Smatra da je do raskida došlo zbog objektivnih razloga vezanih uz zdravstveno stanje tuženika te da je tužitelj prilikom raskida Ugovora trebao primijeniti čl. 12. Pravilnika o načinu i uvjetima sklapanja Ugovora o kadetskoj službi i Ugovora o stipendiranju te osloboditi tuženika naknade bilo kakve štete.

3. Tijekom postupka stranke su u bitnom ostale kod svojih navoda iz tužbe, odnosno odgovora na tužbu. Tužitelj je na glavnoj raspravi održanoj 2. veljače 2026. (str. 66 spisa) uskladio tužbeni zahtjev uslijed promjene službene valute u Republici Hrvatskoj na način da umjesto 22.801,33 HRK sad potražuje iznos od 3.026,26 EUR, a što je u skladu s fiksnim tečajem konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK.

4. Kako bi utvrdio činjenično stanje sud je u dokaznom postupku proveo dokaze saslušanjem tužitelja na okolnost razloga zbog kojih je prekinuo kadetsku službu i školovanje na studiju Vojno vođenje i upravljanje, kao i na okolnost razloga zbog kojih nije bio u mogućnosti pohađati ispite i ostale obveze koje je preuzeo prema Ugovoru. Provedeno je kombinirano psihijatrijsko-neurokirurško vještačenje po stalnim sudskim vještacima Ivanu Požgainu i Dariu Muževiću na okolnost zdravstvenog stanja tuženika u vrijeme koje je prethodilo raskidu Ugovora odnosno njegovu sposobnost za obavljanje kadetske službe i obveza koje je preuzeo u Ugovoru. Na kraju dokaznog postupka izvršen je uvid te je pročitana dokumentacija sadržana u sudskom spisu i to kako slijedi: zahtjev za mirno rješenje spora s pripadajućim preslikama potvrda o primitku str. 3-5 spisa, ugovor o kadetskoj službi str. 6-9 spisa, pismena o raskidu ugovora o kadetskoj službi str. 10, specifikacija troškova, obračun obaveza za tuženika str. 11-14 spisa, tabelarni prikaz knjigovodstvena kartica troškova i potvrda o prijavljenim primicima, dohotku, porezima i ostalim davanjima str. 15-26 spisa, tekst nagodbe str. 27-28 spisa, očitovanje tuženika upućeno tužitelju str. 29-30 spisa, izračun zakonskih zateznih kamata na str. 31, podnesak Centra vojnih škola str. 47 spisa, nalaz i mišljenje psihologa na str. 53, povijest bolesti na str. 54-58 spisa, nalaz radiologa na str. 59, potvrda o uplati predujma na str. 63, potvrda o uplati na str. 70, nalaz i mišljenje sudsko psihijatrijskog vještaka na str. 76-82 spisa, nalaz i mišljenje vještaka specijalista neurokirurga str. 83-84 spisa, objedinjeno mišljenje oba vještaka na str. 85, račun medicinskog vještaka na str. 86..

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu imovinske štete koju je isti pretrpio raskidom Ugovora jer tuženik nije ispunio svoje obveze iz Ugovora, odnosno nije završio studij Vojno vođenje i upravljanje te nije ostao u djelatnoj vojnoj službi u dvostrukom vremenu trajanja školovanja. Šteta se odnosi na troškove stipendije, prehrane i prijevoza koju je tužitelj isplatio tuženiku u razdoblju od mjeseca listopada 2019. do rujna 2020.

6. Među strankama nije sporno da su iste zaključile sklopile Ugovor 2. listopada 2018. (str. 6-9 spisa). Nije sporno niti da je tuženik isprva uredno izvršavao svoje obveze prema Ugovoru sve do 2020. kad su nastali određeni problemi uslijed kojih je došlo do neizvršavanja obveza, a što je rezultiralo raskidom Ugovora 22. listopada 2020.

7. Među strankama je sporno je li tužitelj bio ovlašten raskinuti ugovor zbog razloga navedenih u čl. 2., 5 i 8. Ugovora, odnosno zbog neizvršavanja obveza preuzetih Ugovorom ili su stvarni razlozi bili objektivne prirode uvjetovani zdravstvenim razlozima na strani tuženika koji su tuženika onemogućili u ispunjavanju njegovih obveza. Ukoliko su takvi zdravstveni razlozi postojali tad je sporno je li tužitelj trebao raskinuti Ugovor primjenom čl. 6. Ugovora u vezi s čl. 12. Pravilnika o načinu i uvjetima sklapanja Ugovora o kadetskoj službi i Ugovora o stipendiranju.

8. Iz dokumentacije pročitane u dokaznom postupku utvrđeno je kako slijedi:

-da specifikacija troškova u vidu stipendije, prehrane i prijevoza za razdoblje od listopada 2018. do rujna 2020. proizlazi iz tabličnog prikaza koju je tužitelj dostavio uz tužbu (str. 11 spisa) te iz knjigovodstvene kartice i specifikacije troškova (str. 16-26 spisa), te da zbirno isplaćeni trošak iznosi 22.801,33 HRK,

- da iz Nalaza i mišljenja psihologa te liječničke dokumentacije naslovljene kao "Povijest bolesti", sačinjene po Odjelu za primarnu zdravstvenu zaštitu vojno zdravstvenog središta, Specijalne bolnice Akromion, KBC Sestre milosrdnice, Doma zdravlja Zagreb Centar, (str. 53-59 spisa), proizlazi da je tuženiku 26. listopada 2019. iznenada umrla djevojka s kojom je bio 1,5 godinu u skladnoj vezi, što je za tuženika bio težak gubitak zbog kojeg je izostao s nastave 1,5 mjesec, da je bio u više navrata kod na razgovoru kod vojnog psihologa, da su u njegovoj obitelji prisutne zloćudne bolesti, majka je operirala karcinom vrata maternice, otac se liječi od karcinoma bubrega, a ujak je umro od sarkoma, da se isti tužio na intenzivne zdravstvene problema s kralježnicom te da zbog zdravstveni smetnji nije sudjelovao na dvije terenske nastave u okviru studija, da je unazad 2 godine trpio bolove u gornjem abdomenu, imao problema s gastritisom.

9. Iz Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka psihijatrijske struke prim. dr. sc. Ivana Požgaina, dr. med. (str. 76-82 spisa), u bitnom proizlazi da je vještak izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju te je pregledao samoga tuženika i došao je do mišljenja da je tuženik odrastao u potpuno primarnoj obitelji uz oca hrvatskog branitelja oboljelog od PTSP-a, kao posljedice izloženosti ratnoj psiho-traumi i uz majku domaćicu. Vještak nije utvrdio da bi u obitelji bilo podataka o mogućem psihijatrijskoj hereditetu, da je tuženik imao uredan psiho-motorni razvoj i da nije pokazivao poremećaje ponašanja. Međutim, tuženik je početkom i tijekom školovanja na vojnom učilištu imao niz teških stresnih iskustava u vidu teškog obolijevanja oca od maligne bolesti i to 2 mjeseca prije početka školovanja te obolijevanja majke, također od maligne bolesti u lipnju 2019.. U listopadu 2019. tuženiku je iznenada preminula djevojka te je kod istog uslijed opisanih teških stresnih stanja i psiho traumatskih okolnosti došlo do psihičke destabilizacije, zbog čega je isti zatražio pomoć vojnog psihologa koji je proveo kratku psihoterapiju. U međuvremenu je tuženik obolio od teškog oblika gastritisa te je sve to zajedno dovelo do značajnog smanjenja sposobnosti praćenja nastave i svladavanja nastavnog gradiva. Stoga, vještak psihijatrijske struke zaključuje da tuženik tijekom 2019./2020. nije bio sposoban za kadetsku službu.

9.1. Iz Nalaza sudsko medicinskog (neurološkog) vještaka Daria Muževića, specijalista neurokirurgije, (str. 83-84 spisa), proizlazi da je vještak također izvršio pregled u dokumentaciju te je klinički pregledao tuženika te je došao do mišljenja da tuženik boluje od Scheuermannove kifoze, odnosno bolesti kralježničkog skeleta koja se javlja u mlađoj životnoj dobi i koja je karakterizirana promjenom konfiguracije kralježnice s progresijom deformiteta tipa trokalne kifoze – povijesno grudne kralježnice prema naprijed. U kliničkom smislu, ta se bolest očituje bolnim sindromom lokaliziranim difuzno u svim segmentima kralježnice. Bolest se liječi konzervativno - fizikalnom terapijom i modifikacijom životnog stila te je po svojoj prirodi samo ograničavajuća, jer u starijoj životnoj dobi deformitet ne progredira, već je fiksiran. Stoga je vještak mišljenja kako tuženik nije mogao pod utjecajem te bolesti obavljati poslove koji zahtijevaju veća stadiodinamička opterećenja kralježnice odnosno tuženikove su tjelesne sposobnosti ograničene u smislu duljeg stajanja ili sjedenja, podizanja tereta, rada u prisilnom položaju, trčanja, doskoka... Stoga je i vještak medicinske struke mišljenja da tuženik nije bio sposoban za obavljanje kadetske službe.

9.2. Iz objedinjenog Mišljenja oba vještaka (str. 85 spisa), proizlazi zaključak da tuženik nije bio sposoban za kadetsku službu tijekom 2019./2020., zbog značajne psihičke destabilizacije uslijed pretrpjenog niza stresnih događaja te uslijed Scheuermannove kifoze koja se u svom punom obliku manifestirala baš u tom mlađem razdoblju njegova života.

9.3. Sud u cijelosti prihvaća Nalaze oba sudska vještaka, kao i njihovi zajednički zaključak. Naime, vještaci su svoje Nalaze izradili sukladno pravilima struke jasno i detaljno, na temelju medicinske dokumentacije i pregleda tuženika. Na njihove Nalaze niti sam tužitelj nije imao primjedbe pa u takvim okolnostima sud ne pronalazi niti jedan razlog zbog kojeg ne bi prihvatio Nalaze vještaka i njihove zaključke kao istinite i vjerodostojne. Osim toga, Nalazi su u skladu s medicinskom dokumentacijom koju je tuženik ranije dostavio na spis, a koja je pročitana u dokaznom postupku i koja je analizirana pod točkom 8. obrazloženja ove presude.

10. Iz iskaza tuženika u bitnome proizlazi da se je tijekom druge akademske godine na Vojnom učilištu razbolio od genetske bolesti kralježnice te više nije mogao ispunjavati svoje akademske obveze. U to vrijeme bio je u lošem psihičkom stanju te je uzimao propisano terapiju, iz razloga što su mu oba roditelja bolovala od karcinoma te je izgubio djevojku koja je iznenada preminula. Podnio je svom zapovjedniku Leopoldu Gelemanoviću zahtjev za odgodu ili poštedu zbog zdravstvenog stanja kojim je tražio odgodu polaganja ispita te po njegovom usmenom zahtjevu nije postupljeno. Dobio je poziv da dođe u referadu potpisati raskid Ugovora o kadetskoj službi. Problemi s kralježnicom počeli su nakon prve terenske obuke u srpnju 2019. Bio je upućen na Zavod za zrakoplovnu medicinu gdje ga je primio fizijatar koji nije pregledao dokumentaciju koju je sa sobom donio već ga je samo potapšao po ramenu te mu je rekao da je mlad i da će problemi s kralježnicom proći. Raskidom ugovora izgubio je status redovnog studenta te je 2022. o svom trošku upisao studij Upravljanja u kriznim uvjetima na Veleučilištu u Velikoj Gorici, koji je studij u međuvremenu i završio.

10.1. Sud prihvaća u cijelosti iskaz tuženika jer je isti životan te je u skladu sa medicinskom dokumentacijom koja je pročitana u dokaznom postupku, a koja je navedena u točki 8 obrazloženja ove presude. Također, iskaz tuženika u skladu je s Nalazom oba sudska vještaka te sud nema niti jedan razlog zbog kojeg ne bi tako dani iskaz cijenio kao istinit.

11. Iz čl. 1045. i 1046. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) proizlazi da je onaj tko drugome prouzroči štetu dužan istu naknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje, s tim da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprečavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta). Kod imovinske štete kad uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete, čl. 1085. st. 3. ZOO-a, s tim da se prema čl. 1086. ZOO-a obveza naknade štete smatra dospelom od trenutka nastanka štete. Zaključno treba naglasiti da je čl. 12. Pravilnik o načinu i uvjetima sklapanja ugovora o kadetskoj službi i ugovora o stipendiranju ("Narodne novine" br. 158/13., 5/17. i 55/19., dalje Pravilnik), koji je bio na snazi u vrijeme od sklapanja do raskida Ugovora, propisano da ako tijekom školovanja nastupe objektivne okolnosti zbog kojih kadet i vojni stipendist ne može ispuniti zdravstvene, psihičke i tjelesne uvjete za prijam u djelatnu vojnu službu, tad se

ugovor o kadetskoj službi odnosno ugovor o stipendiranju raskida bez obveze naknade troškova školovanja. U svim ostalim slučajevima kadet i vojni stipendist obavezan je nadoknaditi troškove školovanja.

12. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, te savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, u skladu sa čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje ZPP), na temelju rezultata cjelokupnog postupka, primjene citiranih odredbi, ovaj Sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

13. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud izvodi zaključak da je tuženik nedvojbeno dokazao da je tijekom akademske godine 2019./2020. bio spriječen zbog objektivnih razloga (bolesti) ispunjavati svoje obveze na Vojnom učilištu koje je preuzeo sklapanjem Ugovora s tužiteljem. To nedvojbeno proizlazi iz zajedničkog zaključka sudskog vještaka psihijatrijske struke i sudsko medicinskog (neurološkog) vještaka koji su pregledom liječničke dokumentacije tuženika te pregledom samog tuženika na nedvojben način utvrdili da je tuženik u tome razdoblju pretrpio niz stresnih događaja (smrt ujaka, oboljenje obaju roditelja od karcinoma, iznenadnu smrt djevojke s kojom je bio u vezi 1,5 godina), što je prouzročilo značajnu psihičku destabilizaciju kod tuženika te je još uz sve to kod tuženika utvrđena i Scheuermannova kifoza. U takvom stanju tuženik nije bio sposoban za kadetsku službu tijekom 2019./2020., s tim da je bitno naglasiti da se tuženik nije doveo nekom svojom aktivnošću ili krivnjom u takvo stanje, već je takvo stanje posljedica niza objektivnih okolnosti (tragedija) s kojima se tuženik suočio u tom dijelu svog života. Stoga, po stavu ovog Suda uopće nisu bili ispunjeni uvjeti za raskid Ugovora temeljem čl. 2., 5. i 8. Ugovora koji se odnose na neispunjavanje obveza, već je tužitelj (ukoliko nije imao osnovu dati tuženiku odgodu polaganja ispita i izvršavanja obveza) trebao raskinuti predmetni Ugovor temeljem čl. 6. Ugovora, odnosno temeljem čl. 12. Pravilnika, i to zbog objektivnih okolnosti zbog kojih tuženik uslijed zdravstvenog stanja nije mogao ispunjavati obveze iz Ugovora. To iz razloga što su takve objektivne okolnosti stvarno i postojale, a iste su utvrđene tijekom ovog postupka na nedvojben način. S obzirom da su stvarno nastupili razlozi za raskid Ugovora zbog objektivnih okolnosti (zdravstvenog stanja tuženika) temeljem čl. 6. Ugovora i čl. 12. st. 1. Pravilnika, ne postoji obveza da tuženik nadoknadi troškove školovanja tužitelju. Stoga je zbog svega navedenoga odbijen tužbeni zahtjev kao neosnovan.

14. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, s tim da su troškovi odmjereni sukladno Tarifi o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine" broj: 138/23, dalje Tarifa). Tuženik je uspio u cijelosti u ovom postupku pa su mu stoga i priznati troškovi koji su prema ocjeni ovog suda bili nužni za uspjeh, a koji se sastoje od troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku. Pritom treba naglasiti da su troškovi odmjereni sukladno vrijednosti predmeta spora koji je naznačen u tužbi na iznos od 22.801,33 HRK a što sad odgovara prema fiksnom tečaju konverzije iznosu od 3.026,26 EUR. Stoga je tuženiku priznato kako slijedi:

-trošak zastupanja na ročištima održanim 21. veljače 2023., 2. veljače 2026. i 14. rujna 2026. u iznosima od po 200,00 eura za svako ročište, ili ukupno 600,00 eura za sva tri ročišta, Tbr. 9.1. Tarife.

15. Slijedom navedenog, troškovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku zbirno iznose 600,00 eura na koji iznos je pridodan PDV po stopi od 25%, pa troškovi zastupanja ukupno iznose 750,00 eura. Tuženiku je priznat i stvarni trošak plaćenog predujma za psihijatrijsko neurološko vještačenje u iznosu od 1.000,00 eura, koji je trošak u cijelosti iskorišten, jer je taj iznos i isplaćen sudskim vještacima kao nagrada za vještačenje. Temeljem svega navedenog tuženiku su priznati troškovi ovog postupka u zbirnom iznosu od 1.750,00 eura.

16. Tužitelj je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku za ročišta opisana u točki 14. obrazloženja ove odluke iznad priznatog iznosa od 200,00 eura bez PDV-a za svako ročište do iznosa od 500,00 eura bez PDV-a za svako ročište, jer je za ročište zatražio previsok iznos, smatrajući očito omaškom da je vrijednost predmeta spora 22.801,33 eura, iako je vrijednost spora bila isti taj iznos u kunama, a sad taj iznos odgovara iznosu od 3.026,26 eura.

17. Slijedom svega iznijetog, odlučeno je kao u izreci presude.

Valpovo, 12. listopada 2026.

SUDAC
GORAN JOKIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu, koja se podnosi putem ovog suda, u roku 15 (petnaest) dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena bez obzira što na isto nije pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa presude, ako nije bila uredno obaviještena.

Dostaviti:

1. Tužitelju po zakonskom zastupniku na broj: P-DO-64/2022
2. Tuženiku po punomoćniku.

Broj zapisa: **9-3088e-748f7**

Kontrolni broj: **00c7f-bc2e3-97339**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.