



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U PREGRADI
Pregrada, Ulica Stjepana Radića 6

Poslovni broj: Povrv-103/2026-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Pregradi, po sutkinji ovoga suda Sanji Leskovar-Hostić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Zagorski vodovod d.o.o., Zabok, Ksavera Šandora Gjalskog 1, OIB 61979475705, zastupanog po direktoru Mariu Mihoviliću, protiv tuženika Silvestera Podhraškog, OIB 88310798102, Hum na Sutli, Gornje Brezno 47, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave, zaključene 17. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnice po zaposlenju Jasmine Ricijaš i tuženika osobno, te presude javno objavljene 16. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirka Čižmeka iz Klanjca, Erdodyjeva ulica 2, posl. broj Ovr-2957/2026, UPP/OS-Ovr-329/2026 od 20.4.2026., kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 1.001,98 EUR (tisućujedaneurodevedesetosamcenti), uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 663,61 EUR od 31.07.2025.,
- na iznos od 193,34 EUR od 06.08.2025.,
- na iznos od 37,75 EUR od 16.08.2025.,
- na iznos od 49,76 EUR od 16.10.2025.,
- na iznos od 30,67 EUR od 16.12.2025.,
- na iznos od 16,29 EUR od 16.01.2026.,
- na iznos od 10,56 EUR od 16.02.2026.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika citiranim pod točkom I. izreke u dijelu u kojem je tuženiku naloženo platiti nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR.

III. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 64,82 EUR, (šezdesetčetiriosamdesetdvacenta) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. listopada 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je, u svojstvu ovrhovoditelja, protiv tuženika, kao ovršenika, dana 24. ožujka 2026., podnio javnom bilježniku prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, u kojem navodi da mu tuženik, temeljem vjerodostojne isprave, i to, izvatka iz poslovnih knjiga od 23.3.2026., broj 24-03-2026, duguje iznos od 1.001,98 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na pojedine iznose kako je navedeno pod točkom I. izreke.

2. Javni bilježnik je donio rješenje o ovrsi, citirano pod točkom I. izreke presude, u kojem je tuženiku naloženo platiti navedeni iznos, te nastale troškove ovrhe u iznosu od 25,00 EUR.

3. Protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika ovršenik, sada tuženik, podnio je prigovor, sada odgovor na tužbu, povodom kojeg je ovaj sud, rješenjem od 25.5.2026., rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavio izvan snage i ovaj postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U svojem prigovoru tuženik osporava visinu potraživanja tužitelja. Navodi da je prilikom izvođenja građevinskih radova na njegovoj obiteljskoj kući došlo do oštećenja vodomjernog brojila kojeg je on zbog nužnosti za hitnom intervencijom sam sanirao. Nakon toga da je tužitelj zbog neispravnosti vodomjernog brojila promijenio brojilo te mu ispostavio račune koji su znatno previsoki za obračunate usluge. Navodi da se radi o sveukupnom iznosu oko 1.400,00 EUR, s time da je tužitelju već uplaćeno oko 400,00 EUR, a preostali računi da su previsoki.

5. Tužitelj se na dostavljeni prigovor tuženika, u skladu s odredbom čl. 461.a st. 6. Zakona o parničnom postupku (NN 26/91, 34/91, 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07 i 84/08 , 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19 i 80/2022, dalje – ZPP) očitovao u podnesku od 11. lipnja 2026. u kojem navodi da ostaje kod prijedloga za ovrhu, sada tužbe i tužbenog zahtjeva. Nadalje, tužitelj navodi da je javni isporučitelj vodnih usluga javne vodoopskrbe i javne odvodnje na području Krapinsko-zagorske županije te na području općine Jakovlje u Zagrebačkoj županiji. Djelatnost isporuke vodnih usluga uređena je Zakonom o vodama (NN br. 66/19, 84/21 i 47/23) i Zakonom o vodnim uslugama (NN br. 66/19). Međusobni odnosi između javnog isporučitelja vodnih usluga, trgovačkog društva Zagorski vodovod d.o.o., i korisnika vodnih usluga

na područjima na kojima isporučitelj obavlja djelatnost javne vodoopskrbe i javne odvodnje u vrijeme nastanka utuženog potraživanja da bili su uređeni Općim i tehničkim uvjetima isporuke vodnih usluga, revizija 5, broj: 8311/2016. od 03.05.2016. g. (u daljnjem tekstu: OTU), koji su javno objavljeni na internetskim stranicama tužitelja. Dana 14.05.2025. da je utvrđeno neovlašteno korištenje vodnih usluga Zagorskog vodovoda d.o.o. na mjestu potrošnje Gornje Brezno 47, na način da je izvršeno neovlašteno premještanje vodomjera s jedne lokacije u na drugu, te da su na vodomjeru koji je bio plombiran odgovarajućim plombama pronađene potrgane plombe. Sukladno čl. 122. OTU i cjenikom Zagorskog vodovoda d.o.o. koji se primjenjuje od 01.07.2024. g. dana 10.07.2025. da je tuženiku izdan račun broj 948-USL-1 za neovlašteno korištenje vodne usluge u iznosu od 663,61 EUR. Naime, korisniku, ovdje tuženiku, da je dana 13.05.2025. zamijenjen je vodomjer te je sukladno čl. 123. OTU dana 16.07.2025. g. izdan račun broj 964-USL-1 na ime troškova koji su nastali prilikom popravka i zamjene vodomjera u iznosu od 193,34 EUR. Preostalo potraživanje tužitelj da temelji na račun broj 964-USL-1 od 16.07.2025. koji je izdan je za troškove zamjene vodomjera i sanacije priključka zbog neovlaštenog korištenja, računu broj: 07250-49883-007371500 od 31.07.2025. koji je izdan za količinu vodne usluge od 13 m³, utvrđenu temeljem očitnog stanja vodomjera broj 2638687 dana 04.07.2025. g. u količini od 9 m³, u odnosu na prethodno evidentirano stanje istog vodomjera od 12.05.2025. g., te stanja od 4 m³ - preračunatog na zadnji dan u mjesecu od 01.06.2025. do 31.07.2025., računu broj: 09253-50822-007371500 od 30.09.2025. koji je izdan je za količinu vodne usluge od 21 m³, utvrđenu temeljem očitnog stanja vodomjera broj 2638687 dana 05.09.2025. g. u količini od 14 m³, u odnosu na prethodno evidentirano stanje istog vodomjera od 04.07.2025. g., te stanja od 7 m³ - preračunatog na zadnji dan u mjesecu od 01.08.2025. do 30.09.2025., računu broj: 11258-51934-007371500 od 30.11.2025. koji je izdan za količinu vodne usluge od ukupno 11 m³, utvrđenu temeljem očitnog stanja vodomjera broj 2638687 dana 12.11.2025. g. u količini od 8 m³, u odnosu na prethodno evidentirano stanje istog vodomjera od 05.09.2025. g., te stanja od 3 m³ - preračunatog na zadnji dan u mjesecu od 01.10.2025. do 30.11.2025., računu broj: 12254-52388-007371500 od 29.12.2025. koji je izdan za količinu vodne usluge od 6 m³, utvrđenu na temelju procjene, te računu broj: 01260-45632-007371500 od 31.01.2026. koji je izdan za količinu vodne usluge od 3 m³, utvrđenu temeljem očitnog stanja vodomjera broj 2638687 dana 23.01.2026. g. u količini od 2 m³, u odnosu na prethodno evidentirano stanje istog vodomjera od 12.11.2025. g., te stanja od 1 m³ - preračunatog na zadnji dan u mjesecu od 01.01.2026. do 21.01.2026. Također navodi da su računi na kojima se temelji potraživanje koje je predmet ovog postupka uredno su dostavljeni tuženiku, te je na svakom računu naveden iznos dospjelih nepodmirenih obveza za proteklo razdoblje, dakle, tuženik da je upoznat s osnovom i visinom potraživanja, no unatoč tome da nije uložio prigovor niti na jedan od navedenih računa.

5.1. Slijedom svega iznesenog, tužitelj predlaže da naslovni sud održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirka Čižmeka iz Klanjca, posl. br. Ovr-2957/2026 od 20.04.2026. za iznos od 1.001,98 EUR, uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate.

6. Tuženik se, u smislu odredbe čl. 461. a st. 7. ZPP-a, nije u roku od 15 dana očitovao na naprijed citirani podnesak tužitelja, a na ročištu održanom 17. rujna 2026. samo je izjavio da ostaje kod navoda iz prigovora, te nije predložio izvođenje nikakvih dokaza na okolnost tih svojih navoda.

7. Sud je, po prijedlogu tužitelja, proveo dokaze uvidom u Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 23.3.2026., pročitao je Opće i tehničke uvjete isporuke vodnih usluga, broj: 8311/2016. od 03.05.2016., Obavijest korisniku o neovlaštenom korištenju vodnih usluga, broj: 16085/2025 od 10.07.2025., Odluku o utvrđivanju cijene ostalih usluga, broj: 15428/2024. od 01.07.2024. s cjenikom ostalih usluga, radni nalog broj 2025-446-191 od 13.05.2025., radni nalog R broj 2025-412-49 od 12.05.2025., radni nalog: 2025-446-191 od 13.05.2025., račun broj 948-USL-1 od 10.07.2025., račun broj 964-USL-1 od 16.07.2025., račun br. 07250-49883-007371500 od 31.07.2025., račun br. 09253-50822-007371500 od 30.09.2025., račun br. 11258-51934-007371500 od 30.11.2025., račun br. 12254-52388-007371500 od 29.12.2025., račun br. 01260-45632-007371500 od 31.01.2026.

8. Između stranaka nije sporno da je tužitelj javni isporučitelj vodnih usluga javne vodoopskrbe i javne odvodnje na području Krapinsko-zagorske županije te na području općine Jakovlje u Zagrebačkoj županiji, a na kojem području se nalazi i korisničko mjesto tuženika.

9. Između stranaka je sporna visina potraživanja.

10. Uvidom u Obavijest korisniku o neovlaštenom korištenju vodnih usluga broj: 16085/2025 od 10.07.2025. utvrđeno je da je dana 14.5.2025. na mjestu potrošnje Gornje Brezno 47 (korisničko mjesto tuženika) utvrđeno neovlašteno korištenje vodnih usluga tužitelja na način da je izvršeno neovlašteno premještanje vodomjera s jedne lokacije na drugu, te da su na vodomjeru koji je bio plombiran odgovarajućim plombama pronađene potrgane plombe. Činjenicu da je izvršio premještanje vodomjera nije osporio niti sam tuženik u svojem prigovoru na rješenje o ovrsi niti tijekom ovog postupka, a da je takvo premještanje bilo neovlašteno proizlazi iz odredbe čl. 122. st. 1. Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga Zagorskog vodovoda Revizija 5, broj: 8311/2016 od 03.05.2016. (dalje u tekstu: „OTU“), kojim je propisano da se pod neovlaštenim korištenjem vodnih usluga podrazumijeva kada Korisnik koristi vodnu uslugu bez mjerne opreme ili mimo postojeće mjerne opreme ili suprotno propisanim uvjetima za mjernu opremu, kada je oštećena ovjerna oznaka (plomba) vodomjera, zapornih uređaja i drugih elementa vodovodnog priključka i njihove plombe, ili plombe priključka na sustav javne odvodnje, a takvo postupanje su djelatnici tužitelja utvrdili kod tuženika.

11. Što se tiče visine potraživanja, uvidom u račun broj 948-USL-1 od 10.07.2025. utvrđeno je da je isti izdan tuženiku za plaćanje naknade za oštećenje vodomjera i plombi i elementa priključaka na sustav javne vodoopskrbe, a što je u skladu s čl. 122. OT-u i Cjenikom Zagorskog vodovoda d.o.o. koji se primjenjuje od 21.7.2024., te iznosi 663,61 EUR.

12. Uvidom u račun broj 964-USL-1 od 16.07.2025. utvrđeno je da je isti izdan za troškove zamjene vodomjera i sanacije priključka zbog neovlaštenog korištenja s obzirom da je tuženiku dana 13.5.2025. zamijenjen vodomjer, a što je u skladu s čl. 123. OTU i Cjenikom Zagorskog vodovoda d.o.o., te iznosi 193,34 EUR.

13. Uvidom u račun broj 07250-49883-007371500 od 31.07.2025. utvrđeno je da je izdan za količinu vodne usluge od 21 m³, utvrđenu temeljem očitano stanja vodomjera broj 2638687 dana 05.09.2025. u količini od 14 m³, u odnosu na prethodno

evidentirano stanje istog vodomjera od 04.07.2025., te stanja od 7 m³ - preračunatog na zadnji dan u mjesecu od 01.08.2025. do 30.09.2025. što iznosi 37,75 EUR.

14. Uvidom u račun broj 09253-50822-007371500 od 30.09.2025. utvrđeno je da je izdan za količinu vodne usluge od 21 m³, utvrđenu temeljem očitnog stanja vodomjera broj 2638687 dana 05.09.2025. u količini od 14 m³, u odnosu na prethodno evidentirano stanje istog vodomjera od 04.07.2025., te stanja od 7 m³ - preračunatog na zadnji dan u mjesecu od 01.08.2025. do 30.09.2025. g., što iznosi 49,76 EUR.

15. Uvidom u račun broj 11258-51934-007371500 od 30.11.2025. utvrđeno je da je izdan za količinu vodne usluge od ukupno 11 m³, utvrđenu temeljem očitnog stanja vodomjera broj 2638687 dana 12.11.2025. u količini od 8 m³, u odnosu na prethodno evidentirano stanje istog vodomjera od 05.09.2025., te stanja od 3 m³ - preračunatog na zadnji dan u mjesecu od 01.10.2025. do 30.11.2025. g. što iznosi 30,67 EUR.

16. Uvidom u račun broj 12254-52388-007371500 od 29.12.2025. utvrđeno je da je izdan za količinu vodne usluge od 6 m³, utvrđenu na temelju procjene, što iznosi 16,29 EUR.

17. Uvidom u račun broj 01260-45632-007371500 od 31.01.2026. utvrđeno je da je izdan za količinu vodne usluge od 3 m³, utvrđenu temeljem očitnog stanja vodomjera broj 2638687 dana 23.01.2026. u količini od 2 m³, u odnosu na prethodno evidentirano stanje istog vodomjera od 12.11.2025. g., te stanja od 1 m³ - preračunatog na zadnji dan u mjesecu od 01.01.2026. do 21.01.2026. g., što iznosi 10,56 EUR.

18. Dakle, uvidom u naprijed navedene račune utvrđeno je da su isti izdani za količinu vodne usluge koja je isporučena tuženiku kao korisniku, na temelju očitnog stanja vodomjera broj 2638687 na adresi: Gornje Brezno 47, Brezno Gornje, 49231 Hum na Sutli, kao i na temelju procjene.

19. U utuženim računima tužitelj je pravilno obračunao potrošnju tuženiku, i to u skladu s odredbom čl. 99. st. 1. OTU, te odredbom čl. 111. OTU, pri čemu valja istaći kako tuženik tijekom postupka uopće nije obrazložio iz kojih razloga smatra da mu potrošnja vode u tim računima nije pravilno obračunata već je sam paušalno izjavio da smatra kako je previsoko obračunata.

20. Također valja navesti da su utuženi računi tuženiku dostavljeni, slijedom čega proizlazi da je tuženik bio upoznat s osnovom i visinom potraživanja, no unatoč tome nije uložio prigovor niti na jedan od navedenih računa.

21. Nadalje, tuženik ni na koji način nije dokazao da je upravo s osnove potraživanja koje se temelji na naprijed navedenim računima platio tužitelju iznosu od 420,00 EUR, kao niti bilo koji drugi iznos, a teret tog dokaza je na strani tuženika.

22. Uzevši u obzir sve navedeno, sud je utvrdio da je potraživanje tužitelja u cijelosti osnovano, tj. da je tuženik u obvezi platiti tužitelju iznos od ukupno 1.001,98 EUR, a na temelju odredbe čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, tužitelj ima pravo i na zakonske zatezne kamate od dospijeca svakog pojedinog računa do isplate, a koji datumi dospijeca su utvrđeni uvidom u priležeće račune.

23. S obzirom na navedeno, a primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, u tom dijelu valjalo je održati na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika, kao što je odlučeno u izreci presude pod točkom I.

24. Pod točkom II. izreke presude, sud je ukinuo i platni nalog rješenja o ovrsi javnog bilježnika kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju troškove ovršnog postupka, s obzirom da je ovršni postupak nastavljen kao parnični postupak, pa su troškovi ovršnog postupka postali dio parničnih troškova o kojima se odlučuje zajedničkom odlukom.

25. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. st. 1 ZPP-a jer je tužitelj u cijelosti uspio u sporu. Tužitelj je na ime parničnog troška zatražio trošak ovršnog postupka koji se odnosi na naknadu javnog bilježnika u odnosu od 25,00 EUR te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 39,82 EUR, što ukupno iznosi 64,82 EUR, te mu je navedeni trošak sud i dosudio.

26. Na temelju odredbe čl. 151. ZPP-a, na taj trošak dosuđene su mu i zatražene zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, sve kako je odlučeno u izreci presude pod točkom III.

U Pregradi, 16. listopada 2026.

S u t k i n j a :
Sanja Leskovar – Hostić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave pismenog otpravka iste, ovome sudu, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Dostaviti:

1. Zagorski vodovod d.o.o., Zabok, Ksavera Šandora Gjalskog 1
2. Silvester Podhraški, Hum na Sutli, Gornje Brezno 47

Broj zapisa: **9-3088e-bd5aa**

Kontrolni broj: **01c5f-6ceac-0f51e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.