



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-9/2026-40

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom MEDITERAN GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 50290904594, Podaca, Bilaje 7, dana 15. rujna 2026.

riješio je

Ukida se po službenoj dužnosti odluka skupštine vjerovnika donesena na izvještajnom ročištu održanom 8. rujna 2026. pod točkom V., kojom se stečajnog upravitelja upućuje povući ustavnu tužbu pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj U-III-3729/24.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-9/2026-26 od 20. svibnja 2026. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom MEDITERAN GRADNJA d.o.o., OIB: 50290904594, Podaca, Bilaje 7 te je za stečajnog upravitelja imenovan Želimir Uršulin.

2. Na ispitnom ročištu održanom 8. rujna 2026. ispitane su prijavljene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, među kojima tražbina Republike Hrvatske - Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije u iznosu od 83.125,98 EUR, koja se temelji na troškovima postupka Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-430/2021 te tražbina Nikole Ivančevića u iznosu od 10.000,29 EUR. Stečajni upravitelj priznao je navedene tražbine u cijelosti, pri čemu je naveo da Republika Hrvatska za svoju tražbinu raspolaze ovršnom ispravom. Niti jedan od nazočnih vjerovnika nije osporio neku od priznatih tražbina.

3. Na izvještajnom ročištu održanom istoga dana utvrđeno je da pravo glasa imaju prisutni vjerovnici: Republika Hrvatska - Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije s 83.126 glasova i Nikola Ivančević s 10.000 glasova.

4. Na prijedlog zastupnika po zakonu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske skupština vjerovnika donijela je odluku pod točkom V. kojom se stečajnog upravitelja upućuje povući ustavnu tužbu pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske u predmetu U-III-3729/24. Za navedenu odluku glasovala je Republika Hrvatska s 83.126 glasova, dok je Nikola Ivančević s 10.000 glasova glasovao protiv.

5. Odredbom članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili

iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 3. istoga članka propisano je da će se rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

6. Ocjenjujući sadržaj odluke donesene pod točkom V. skupštine vjerovnika, ovaj sud nalazi da je ona protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, zbog čega su ispunjene pretpostavke za njezino ukidanje po službenoj dužnosti.

7. Naime, iz stanja spisa proizlazi da se pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem U-III-3729/24 vodi postupak povodom ustavne tužbe stečajnog dužnika kojom se osporavaju rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-2091/2024-2 od 14. svibnja 2024., presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3743/2022-3 od 19. prosinca 2023. te presuda i rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-430/2021-13 od 13. lipnja 2022., odnosno odluke donesene u parničnom postupku vođenom između stečajnog dužnika kao tužitelja i Republike Hrvatske kao tuženika radi naknade štete.

8. U navedenom parničnom postupku odbijen je zahtjev sadašnjeg stečajnog dužnika za naknadu štete koja se odnosila na troškove i ulaganja proizašla iz Ugovora o zakupu nekretnine broj 93-03/2019 od 20. veljače 2019., kao i zahtjev za naknadu izmakle dobiti. Upravo iz navedenog postupka proizlazi tražbina Republike Hrvatske s osnove troškova postupka, koja je u ovom stečajnom postupku utvrđena u iznosu od 83.125,98 EUR.

9. Prema tome, vjerovnik Republika Hrvatska, čijim je odlučujućim glasovima donesena odluka o povlačenju ustavne tužbe, ujedno je bio protivna stranka stečajnom dužniku u postupku u kojem su donesene odluke koje su predmet te ustavne tužbe, dok njegova utvrđena stečajna tražbina proizlazi upravo iz odluke donesene u tom postupku.

10. Ovaj sud pritom ne dovodi u pitanje pravo Republike Hrvatske da kao vjerovnik s utvrđenom tražbinom sudjeluje u radu skupštine vjerovnika i ostvaruje pravo glasa niti samu činjenicu da je predmetna odluka donesena potrebnom većinom glasova. Međutim, činjenica da je odluka donesena propisanom većinom sama po sebi ne isključuje ovlaštenje i dužnost suda iz članka 108. stavka 1. SZ-a ispitati je li njezin sadržaj u skladu sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

11. Zajednički interes stečajnih vjerovnika ne može se poistovjetiti s pojedinačnim interesom vjerovnika koji raspolaže većinom glasova na skupštini. Taj se interes mora prosuđivati objektivno, vodeći računa o interesu vjerovnika kao cjeline, a prvenstveno o očuvanju i povećanju stečajne mase te stvaranju pretpostavki za njihovo što potpunije namirenje. I dostupna praksa Visokog trgovačkog suda polazi od toga da je zajednički interes vjerovnika njihovo što veće namirenje. Zajednički interes stečajnih vjerovnika mora se prosuđivati objektivno, vodeći računa o interesu vjerovnika kao cjeline, a prvenstveno o očuvanju i povećanju stečajne mase te stvaranju pretpostavki za njihovo što potpunije namirenje.

12. U konkretnom slučaju postoji očita razlika između pojedinačnog interesa Republike Hrvatske i interesa stečajne mase u odnosu na nastavak postupka pred Ustavnim sudom. Republici Hrvatskoj kao protivnoj stranci iz parničnog postupka u interesu je očuvanje pravnih učinaka odluka donesenih u njezinu korist, dok je sa stajališta stečajne mase od interesa očuvati mogućnost preispitivanja tih odluka sve dok postupak pred Ustavnim sudom nije pravomoćno okončan.

13. Navedeno je osobito značajno imajući u vidu imovinsko stanje stečajnog dužnika. Iz popisa imovine i obveza proizlazi da dužnik nema nekretnina ni pokretnina, novčanih tražbina, drugih imovinskih prava, novčanih sredstava na računima niti druge imovine. I u postupku nakon otvaranja stečajnog postupka utvrđeno je da dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom niti za podmirenje troškova stečajnog postupka.

14. U takvim okolnostima odluka kojom se nalaže povlačenje pravnog sredstva koje još nije riješeno ima za posljedicu konačno i nepovratno odricanje stečajne mase od mogućnosti da eventualna odluka Ustavnog suda dovede do promjene postojećeg pravnog položaja stečajnog dužnika.

15. Ovaj sud pri tome ne ocjenjuje osnovanost ustavne tužbe niti prejudicira odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske. Sama činjenica da su prethodno iscrpljena redovni i izvanredni pravni lijekovi, odnosno da su odluke koje se ustavnom tužbom osporavaju pravomoćne, ne predstavlja dovoljan razlog za zaključak da nastavak ustavnosudskog postupka nema nikakvu vrijednost za stečajnu masu. Ustavna tužba je podnesena, postupak je u tijeku, a njezinim povlačenjem mogućnost povoljnog ishoda bila bi definitivno otklonjena.

16. Istodobno, iz sadržaja odluke skupštine vjerovnika i rasprave koja joj je prethodila ne proizlazi da su prije donošenja odluke utvrđene okolnosti iz kojih bi se moglo zaključiti da nastavak postupka pred Ustavnim sudom predstavlja nerazmjeran trošak ili drugi teret za stečajnu masu, niti da bi povlačenje ustavne tužbe stečajnoj masi ili vjerovnicima donijelo određenu imovinsku ili drugu korist. Iz zapisnika proizlazi tek prijedlog Republike Hrvatske da se upravitelja uputi na povlačenje ustavne tužbe, nakon čega je o njemu glasovano.

17. Stoga ovaj sud ocjenjuje da u konkretnom slučaju nije utvrđen objektivni razlog zbog kojeg bi se stečajna masa trebala konačno odreći nastavka započetog ustavnosudskog postupka. Nasuprot tome, odlučujući glas za donošenje takve odluke dao je vjerovnik koji zbog svojeg položaja protivne stranke u postupku iz kojeg potječu osporene odluke ima neposredan pojedinačni interes za očuvanje njihovih pravnih učinaka.

18. Takav pojedinačni interes vjerovnika ne može, samo zbog visine njegove tražbine i posljedično većeg broja glasova, biti poistovjećen sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika u smislu članka 108. stavka 1. SZ-a. Suprotno tumačenje omogućilo bi vjerovniku čija tražbina proizlazi iz postupka koji stečajni dužnik još uvijek osporava da svojom glasačkom većinom dovede do konačnog odricanja stečajne mase od pravnog sredstva usmjerenog upravo protiv odluke iz koje njegova tražbina proizlazi, neovisno o tome postoji li od takvog odricanja bilo kakva korist za stečajnu masu i ostale vjerovnike.

19. Slijedom svega navedenog, ovaj sud je ocijenio da je odluka skupštine vjerovnika donesena 8. rujna 2026. pod točkom V. protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika te ju je, koristeći ovlaštenje iz članka 108. stavka 1. SZ-a, iznimno po službenoj dužnosti ukinuo, radi čega je odlučeno kao u izreci.

U Splitu 15. rujna 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj
- Republika Hrvatska po ŽDO Split
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3088d-25c47**

Kontrolni broj: **0fc12-1f0c6-6af9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.