793

NATURA STUDIO-CENTAR
ENERGETSKE EFIKASNOSTI o.o. u stečaju
15 St-543/13 MBS: 130029435
Trgovački sud u Rijeci
MB: 02388260 OIB: 29262809628 IBAN: HR1923400091190021980 PRIVREDNA BANKA d.d.

Stečajna upraviteljica Vlasta Majstorović
Koparska 37, 52100 Pula
tel: 091/567 67 54
e-mail: majstorovicvlasta@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Primljeno iz ruke putem pošte dne 26-01-2016 20 16
Predano na pošti dne 25.01 20 16
Pošta Pula 2 20007897
Broj primitka 1(31) prilog /
Društvo kuna, u državnim biljezima

Na posl. br. 15 St-543/13

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**
**Stečajni sudac**
**gđa Daniela Korlević**

# IZVJEŠĆE
# O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA
# I STANJU STEČAJNE MASE

## Broj 5

Pula, siječanj 2016..

# 1. TIJEK POSTUPKA

## *1. DOKUMENTACIJA DRUŠTVA*

Situacija s dokumentacijom i dalje je ista i stečajni upravitelj i dalje ne raspolaže dokumentacijom vezano uz obračun i isplatu plaća (platne liste, RS obrasci, ID obrasci i druga prateća dokumentacija), kao i dokumentacija vezana za izvođenje građevinskih radova (ugovori, obračuni radova, građevinski dnevnici i slično), a što onemogućava vođenje postupka naplate potraživanja jer ne postoji nikakva dokumentacija koja bi dokazivala potraživanja evidentirana u poslovnim knjigama i bila podloga za izdani račun.

## 2. KAZNENA PRIJAVA

Sukladno odredbama članka 204. Zakona o kaznenom postupku stečajna upraviteljica podnijela kaznenu prijavu protiv trgovačkog društva ZK- GRAĐENJE d.o.o. iz Zagreba, Čaplinec 42, OIB : 97957586267 zastupanog po direktoru Zvonimiru Kelavi i Davora Penteka iz Pule, Borik 5, bivšeg zakonskog zastupnika trgovačkog društva NATURA STUDIO-CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o. zbog osnovane sumnje počinjenja kaznenog djela zlouporabe stečaja iz članka 249. Kaznenog zakona RH.

## *3. POSTUPCI PRED SUDOM*

### *3.1. KAZNENI POSTUPAK*

Stečajna upraviteljica je, kao zakonski zastupnik drugookrivljenika, u kaznenom predmetu koji se pod brojem K.505/14 vodi pred Općinskim sudom u Puli, zaprimila poziv na sjednicu optužnog vijeća dana 11. studenog 2015. godine kojem se i odazvala. Općinski sud u Puli je u navedenom predmetu donio rješenje o izdvajanju iz spisa službenih zabilješki i o potvrdi optužnice Općisnkog državnog odvjetništva u Puli broj K-DO-89/13 KPO-DO-1/13 od 21. studenog 2014. godine.

### *3.2. PARNICE*

U predmetu P-2137/12 tužitelj **Zdravko Brence** (radi raskida ugovora i isplate) donesena je presuda kojim je usvojen izmijenjeni tužbeni zahtjev tužitelja, te mu dosuđena naknada parničnog troška za čitavo vrijeme trajanja parničnog postupka. na presudu je uložena žalba. (Prilog 1 i 2)

U predmetu P-256/12 tužitelji **Žana Ujčić Černac i Samuel Černac** stečajna upraviteljica je pozvana da Općinskom sudu u Puli dostavi rješenje iz članka 177. stavak 3 Stečajnog zakona što je i učinjeno.

## 3.3. OVRŠNI POSTUPCI

U predmetu Povrv-509/2015 (tužitelj: Gradske plinare Zagreb – Opskrba d.o.o. Zagreb) Trgovački sud u Rijeci stavio je izvan snage rješenje o ovrsi i riješio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, na šro smo uložili žalbu i zatražili da se ovršni prijedlog odbaci. Žalba još nije riješena.

## 4.. KONTROLA HZMO.

U postupku kontrole od strane HZMO zatražena je dostava i izrada nedostajuće dokumentacije za period od 01.07.2008. godine do 02.04.2014. godine, na što je upućeno očitovanje da ne raspolažemo dokumentacijom koja se traži niti smo u mogućnosti izraditi tražene tablice, iz istog razloga, neraspolaganja radnopravnom dokumentacijom, te je sačinjen Zapisnik bez dokumentacije obveznika (Prilog 3 i 4).

## 5. RAČUNI ZA REŽIJSKE TROŠKOVE U ZAGREBU

Problemi oko režijskih troškova u Zagrebu i dalje se nastavljaju. Radi se o tri prostora, dva stana koja su u svibnju 2014. godine vraćeni vlasniku PBZ. leasing d.o.o. i koji očito ovlaštenim društvima nije prijavio preuzimanje prostora, te o poslovnom prostoru koji je stečajni dužnik imao u najmu od strane najmopimca NAJBOLJ OPEKA d.o.o. i koji je prestao koristiti još 2013. godine, ali prijeno režija nikad nije riješen.

Ovaj puta nam se obratilo društvo VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o. na što smo se očitovali, vratili račune i izvod otvorenih stavaka, te poslali zapisnike o predaji poslovnih prostora PBZ leasing d.o.o. (prilog 5 i 6).

## *6. UNOVČENJE IMOVINE*

### 6.1. Nekretnine u k.o. Marčana,

| Redni broj | Broj zemljišta (kat.čestice) | Oznaka zemljišta | Površina u m2 |
|---|---|---|---|
| | dio 1/1 | | |
| 1. | 1191/18 | oranica | 374 |
| 2. | 1191/19 | oranica | 476 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | upisanih u z.k. ul. 3824 | k.o. Marčana | |
| | dio 1/2 | | |
| 3. | 1191/17 | put | 404 |
| | upisanih u z.k. ul. 3823 | k.o. Marčana | |

Na nekretninama se na listu C - teretovnici nalazio se slijedeći upis:

**„9.1.** Zaprimljeno 20.06.2013. broj Z-6821/13 :Temeljem ovosudnog Rješenja o osiguranju posl.br. Ovr-1577/13 od 18. lipnja 2013. godine i Prijedloga za osiguranje od 10. lipnja 2013. godine, uknjižuje se založno pravo u iznosu od 279.560,19 kuna i ostalih uvjeta iz Rješenja, uz ovršivost tražbine, u korist: REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINANCIJA" Podnesen je prijedlog Općinskom državnom odvjetništvu u Puli za dobrovljno brisanje uklnjiženog založnog prava, a oni su navedeni prijedlog dostavili sudu kako bi sud, po službenoj dužnosti ispitao postoje li uvjeti za obustavu postupka osiguranja. Dana 09. travnja 2015. godine Općinski sud u Puli je donio rješenje o obustavi postupka osiguranja, koje je i provedeno na z.k.ul.3824 k.o. Marčana, a provedba je odbijena za z.k.ul. 3823 k.o. Marčana jer je u rješenju greškom bilo napisano k.o. Medulin. Stečajna upraviteljica podnijela je 20.07.2015. podnesak kojim moli ispravak predmetnog rješnja. Općinski sud u Puli je zaključkom broj Ovr-1577/13-15 od 19. listopada 2015. ispravio omašku, te je Zemljišnoknjižni odjel istog suda rješenjem broj Z-11084/15 od 31. listopada 2015. godine dopustio upi brisanja založnog prava u iznosu 279.560,19 kn određenog rješenjem br. Ovr-1577/13 od 18. lipnja 2013. Navedeno rješenje je provedeno i stečajna upraviteljica je podnijela prijedlog za prodaju nekretnina u stečajnom postupku (prilog 7 i 8).

### 6.2. Nekretnina u k.o. Pula

| Redni broj | Broj zemljišta (kat.čestice) | Oznaka zemljišta | Površina u m2 |
|---|---|---|---|
| | dio 1/1 | | |
| 4. | 2120/1 ZGR. | dvije gospodarske zgrade, privr. dvorište | 686 |
| | upisanih u z.k. ul. 9176 | k.o. Pula | |

Trgovački sud u Rijeci je donio rješenje kojim je određena prodaja u stečajnom postupku.

### 6.3. Nekretnina u k. o. Zaprešić- potraživanje od ACCORD d.o.o.

Rješenjem Općinskog suda u Zaprešiću breoj 7 Z- 325/14 određeno je brisanje upisa prava vlasništva izvršenog u korist Natura studio – centar energetske efikasnosti d.o.o. na nekretninama upisanima u zk.ul.br. 4924 k.o. Zaprešić koje se sastoje od kč.br. 4001/2,

gospodarska zgrada i dvorište, Bratstva i jedinstva, površine 447 m2 te se nalaže provedba predmetnog rješenja u zemljišnim knjigama. Navedeno rješenje posljedica je činjenice da je rješenje istoga suda broj Z- 4451/07 od 03.01.2014. godine kojim je dopušten upis brisanja zabilježbe da je prijenos prava fiducijarnog vlasništva u korist predlagatelja Accord Studio d.o.o.dopušten radi osiguranja novčane tražbine, utvrđeno nepravilnim i nezakonitim. Slijedom navedene situacije Accord studio d.o.o. je prodao nekretninu na kojoj je izgubio vlasništvo, a što predstavlja stjecanje bez osnove. Sukladno navedenom, a budući da je Natura studio- centar energetske efikasnosti d.o.o. platila Accord studio d.o.o. iznos od 300.000,00 isti je pozvan da nam vrati kupovninu. Poziv na povrat kupovnine je ponovo upućen 19.11.2015. godine, te 11.01.2016. godine. Obu su zaprimljena, ali se ACCORD d.o.o. na iste nije očitovao. (prilog 9 i 10.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

Nekretnina u Puli je u naravi nedovršena građevina, u Marčani se nalazi samo građevinsko zemljište.

**IZVIJEŠĆE O STANJU STEČAJNE MASE NA DAN 31.12.2015.**

**A) Imovina stečajne mase**

| | STRUKTURA IMOVINE | PROCIJENJENA/ UTVRĐENA VRIJEDNOST | PRODANA/ UNOVČENA VRIJEDNOST | OTPISANO | ZA UNOVČITI |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Nekretnine | | | | |
| 1.1. | Dio 1/1 k.č.br.2120/1 ZGR. Dvije gospodarske | 3.170.000,00 | 0,00 | 0,00 | 3.170.000,00 |
| | zgrade, privredno dvorište, površine 686 m2 | | | | |
| | zk. ul. 9176 k.o. Pula | | | | |
| 1.2. | Dio 1/1 k.č. br. 1191/18, oranica, površine 374 m2, | 465.830,10 | 0,00 | 0,00 | 465.830,10 |
| | z.k.ul. 3824 k.o. Marčana | | | | |
| | Dio 1/1 k.č. br. 1191/19, oranica, površine 476 m2, | | | | |
| | z.k.ul. 3824 k.o. Marčana | | | | |
| | Dio 1/2 k.č. br. 1191/17, put, površine 404 m2, | | | | |
| | z.k.ul. 3823 k.o. Marčana | | | | |
| 1.3. | Dio 1/1 k.č. br. 4001/2, gospodarska zgrada i dvorište | 300.000,00 | 0,00 | 300.000,00 | 0,00 |
| | Površine 447 m2, z.k.ul. 4924 k.o. Zaprešić | | | | |
| | Ukupno nekretnine | 3.935.830,10 | 0,00 | 300.000,00 | 3.635.830,10 |
| 2. | Pokretnine | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 2.1. | N1-TERETNI AUTOMOBIL Peugeot Boxer C-215068 | 49.819,00 | 34.320,00 | 0,00 | 0,00 |
| | HDI120. Godina proizvodnje 2007. | | | | |
| | Ukupno pokretnine | 49.819,00 | 34.320,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Ukupna imovina stečajnog dužnika | 3.985.649,10 | 34.320,00 | 300.000,00 | 3.635.830,10 |

**IZVIJEŠĆE O STANJU STEČAJNE MASE NA DAN 30.11.2014.**

**B) obveze stečajnog dužnika**

| R. BR. | STRUKTURA OBVEZA | PRIJAVLJENO/ PRIZNATO PLANIRANO | ISPLAĆENO | ZA ISPLATU |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Troškovi stečajnog postupka | 137.655,59 | 19.812,94 | 117.842,65 |
| 2. | Obveze stečajne mase | 316.410,00 | 10.724,90 | 305.685,10 |
| 3. | Razlučni vjerovnici | 7.474.677,31 | 0,00 | 7.474.677,31 |
| 4. | Tražbine I. višeg isplatnog reda | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5. | Tražbine II. višeg isplatnog reda – opći isplatni red | 9.898.772,91 | 0,00 | 9.898.772,91 |
| 6. | Ostale obveze – osporene, potencijalne | 5.498.659,39 | 0,00 | 5.498.659,39 |
| | **Ukupne obveze stečajnog dužnika** | **22.978.785,09** | **30.537,84** | **22.948.247,25** |

Poradi nedostaka sredstava dolazi do povećanja neplaćenih troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase.

TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA I OSTALE OBVEZE
STEČAJNE MASE OD OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA
26.03.2014. DO 31.12.2015.

| REDNI BROJ | STRUKTURA | UTVRĐENO/ PLANIRANO | REALIZIRANO DO 31.12.2015 | REALIZIRANO I ISPLAĆENO | REALIZIRANO ZA ISPLATU |
|---|---|---|---|---|---|
| | Troškovi stečajnog postupka | | | | |
| 1. | Sudski troškovi stečajnog postupka | 5.000,00 | 684,54 | 684,54 | 0,00 |
| 2. | Troškovi osiguranja stečajnog upravitelja | 12.000,00 | 34.399,80 | 10.340,00 | 24.059,80 |
| 3. | Troškovi i nagrada stečaj. upravitelju u prethodnom postupku-bruto | 8.788,40 | 8.788,40 | 8.788,40 | 0,00 |
| 4. | Nagrada stečajnom upravitelju - neto | 60.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5. | Doprinosi i porezi na nagradu steč. upravitelju | 22.052,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 6. | Troškovi stečajnog upravitelja - neto | 20.000,00 | 3.353,00 | 0,00 | 3.353,00 |
| 7. | Doprinosi i porezi na troškove steč. upravitelja | 9.815,19 | 3.341,36 | 0,00 | 3.341,36 |
| | Ukupno troškovi: | 137.655,59 | 50.567,10 | 19.812,94 | 30.754,16 |
| | obveze stečajne mase | | | | |
| 8. | Plaće radnika u otkaznom roku | 410,00 | 409,05 | 0,00 | 409,05 |
| 9. | Materijalni troškovi-režijski troš. nrkretnina (kom.nakn.voda, energija) | 60.000,00 | 1.104,12 | 894,95 | 209,17 |
| 10. | Ostali materij. trošk. (pečat, poštarina, pl. Promet, ur. i potr.mat. i sl. | 15.000,00 | 1.197,90 | 1.095,65 | 102,25 |
| 11. | Naknada za obavljanje | 24.000,00 | 15.500,00 | 0,00 | 15.500,00 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | knjigovodstvenih poslova | | | | |
| 12. | Naknada za obavljanje stručno administrativnih poslova | 36.000,00 | 2.585,84 | 0,00 | 2.585,84 |
| 13. | Naknada za odvjetničke usluge i parnični troškovi | 100.000,00 | 400,00 | 400,00 | 0,00 |
| 14. | Troškovi utvrđenja, čuvanja, održavanja i zbrinjavanje imovine | 20.000,00 | 8.334,30 | 8.334,30 | 0,00 |
| 15. | Naknada za procjenu i vještačenje imovine bez pdv-a | 10.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 16. | Osiguranje imovine | 15.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 17. | Troškovi oglašavanja | 16.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18. | Ostale nepredvid.obveze steč.mase: objave, arhiviranje dokum. i sl. | 20.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Ukupno obveze stečajne mase: | 316.410,00 | 29.531,21 | 10.724,90 | 18.806,31 |
| | SVEUKUPNO | 454.065,59 | 80.098,31 | 30.537,84 | 49.560,47 |

U izvještajnom razdoblju došlo je do smanjenja sredstava na žiro računu sa 4.912,88 kn na 3,834,84 kn.

**PROMET ŽIRO RAČUNA**
od 01.10.2015. do 31.12.2015.

| | | |
|---|---|---|
| **I.** | **Saldo sredstava na računu na dan 30.09.2015.** | **4.912,88** |
| **II.** | **Priliv sredstava** | |
| | **A. Unovčenje imovine - stečajne mase** | |
| | **Ukupno A** | **0,00** |
| | **B. Priliv ostvaren u stečaju** | |
| | 1. Kamata | 1,31 |
| | **Ukupno B** | **1,31** |
| | Ukupno priliv (A + B) | **1,31** |
| **III.** | **Odliv sredstava** | |
| | **A. Troškovi stečajnog postupka** | |
| | **Ukupno A** | **0,00** |
| | **B. Ostale obveze stečajne mase** | |
| | 1. Materijalni troškovi (pečat, pošta,banka, uredski i potršni mat. i sl.) | 103,00 |
| | 2. Režijski troškovi nekretnina (komunalna nakn., energija, voda i sl.) | 776,35 |
| | 3. Sudske pristojbe | 200,00 |
| | **Ukupno B** | **1.079,35** |
| | Ukupno odliv sredstava (A+B) | **1.079,35** |
| **IV.** | **Saldo sredstava na računu (I.+ II. - III.) na dan 31.12.2015.** | **3.834,84** |

Nastavno se daje promet žiro računa za period od otvaranja stečajnog postupka do 31.12.2015. godine.

PROMET ŽIRO RAČUNA

od 26.03.2014. do 31.12.2015.

| | | |
|---|---|---|
| I. | Saldo sredstava na računu na dan 26.03.2014. | 0,00 |
| II. | Priliv sredstava | |
| | A. Unovčenje imovine - stečajne mase | |
| | 1. Pokretnine – prijevozna sredstva | 42.900,00 |
| | Ukupno A | 42.900,00 |
| | B. Priliv ostvaren u stečaju | |
| | 1. Kamata | 4,59 |
| | Ukupno B | 4,59 |
| | Ukupno priliv (A + B) | 42.904,59 |
| III. | Odliv sredstava | |
| | A. Troškovi stečajnog postupka | |
| | 1. Sudski troškovi stečajnog postupka | 755,67 |
| | 2. Troškovi i nagrada stečajnom upravitelju u prethodnom postupku - bruto | 8.788,40 |
| | 3. Osiguranje stečajnog upravitelja | 10.340,00 |
| | Ukupno A | 19.884,07 |
| | B. Ostale obveze stečajne mase | |
| | 1. Materijalni troškovi (pečat, pošta,banka, uredski i potršni mat. i sl.) | 1.129,65 |
| | 2. Režijski troškovi nekretnina (komunnalna nakn., energija, voda i sl.) | 991,73 |
| | 3. Troškovi utvrđivanja, čuvanja i održavanja i zbrinjavanja imovine | 10.318,05 |
| | 4. Sudske pristojbe | 400,00 |
| | 5. PDV | 6.346,25 |
| | Ukupno B | 19.185,68 |
| | Ukupno odliv sredstava (A+B) | 39.069,75 |
| IV. | Saldo sredstava na računu (I.+ II. - III.) na dan 31.12.2015. | 3.834,84 |

III.AKTIVNOSTI U NAREDNOM PERIODU

U narednom periodu nastavit će se s pokušajima pribave dokumentacije, i utvrđivanja stanja obveza prema razlučnim vjerovnicima.

Također će se nastaviti voditi svi sudski postupci. Ponovit će se upit PBZ leasing d.o.o.

U slučaju da se ACCORD STUDIO d.o.o. ne odazove ni na ovaj pisani poziv, poduzet će se mjere za naplatu sudskim putem

Stečajna upraviteljica
Vlasta Majstorović

NATURA STUDIO - CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o. " u stečaju "

Privitak:
kao u tekstu

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Posl. br. P-2137/15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Puli po sucu toga suda Mirjani Sinčić Kocijančić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ZDRAVKA BRENCE iz Poreča, Šest. Antona Restovića 1, OIB:29760977259, zastupana po punomoćniku Robertu Sarvanu, odvjetniku u Puli, protiv tuženika NATURA STUDIO-CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o. u stečaju iz Pule, Mletačka 12, OIB:29262808628, zastupan po stečajnoj upraviteljici Vlasti Majstorović, radi raskida ugovora i isplate, nakon glavne rasprave zaključene dana 20. listopada 2015. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja, te održanog ročišta za objavu presude dana 25. studenoga 2015. godine, istog dana

presudio je

I. Prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrđuje se potraživanje stečajnog vjerovnika Zdravka Brence prema stečajnom dužniku Natura Studio-Centar energetske efikasnosti d.o.o. u stečaju iznos od 413.402,26 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 12% godišnje od 04. svibnja 2015. godine do 31. srpnja 2015. Godine, a od 01. kolovoza 2015. godine do isplate u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za 3%-nih poena, sve u roku od 15 dana."

II Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 51.875,00 kuna, sa zateznom kamatom u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za 3%-nih poena, sve u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu parničnih troškova.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je vlasnik nekretnine kč.br.1017/9 k.o. Nova Vas. Stranke su sklopile Ugovor o građenju br.11/2020 dana 28. prosinca 2010. te istoga dana i Anex

ugovora o građenju temeljem kojega je tuženik preuzeo obvezu (kao izvođač radova) dopremiti i izgraditi građevinu-montažnu obiteljsku kuću "NDK-280" drvene nosive konstrukcije na građevinskom zemljištu tužitelja (naručitelja) na kč.br.1017/9 k.o. Nova Vas. Tužitelj je tuženiku isplatio za ugovorene radove, a sukladno Ugovoru o građenju iznos od ukupno 850.927,00 kn tj. 97% vrijednosti ugovorene cijene. Tuženik se obvezao sve radove izvršiti u roku od 60 dana nakon preuzimanja temeljne podloge, a što nije učinio, već je izvršio samo dio radova. Dakle, tužitelj je izvršio sve svoje obveze iz ugovora o građenju dok je tuženik izvršio samo djelomično svoju obvezu. Tuženik nije izvršio ugovornu obvezu u vrijednosti od 330.000,00 kuna. Obzirom da tuženik na višestruki poziv tužitelja nije ispunio svoju obvezu iz Ugovora o građenju i Anexa ugovora o građenju, a protekli su svi ugovorom utvrđeni rokovi za ispunjenje obveze tuženika to tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će se raskinuti ugovor o građenju i Anex tog ugovora i naložiti isplatu tuženiku.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi suprotno tvrdnjama tužitelja, tuženik smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan. Ne stoji tvrdnja tužitelja da tuženik nije ispunio ugovor o građenju u potpunosti posebice da nije izveo radove u vrijednosti od 330.000,00 kuna. Radi dokaza navedene tvrdnje tužitelj ne navodi nikakav dokaz. S obzirom na navedeno ne postoje uvjeti za raskid ugovora i povrat iznosa iz tužbenog zahtjeva. Predlaže se odbijanje tužbenog zahtjeva.

Podneskom od 20. listopada 2015. tužitelj je prema pravilima eventualne kumulacije postavio tužbeni zahtjev kao u izreci ove Presude.

U postupku su provedeni dokazi uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga, Ugovor o građenju od 28. prosinca 2010., Aneks ugovora o građenju od 28. prosinca 2010., čitan je Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Dražena Sumića, saslušane su parnične stranke, izvršen je uvid u isprave na listovima 47 do 126, u Izvadak iz trgovačkog registra te Nalaz i mišljenje vještaka Dražena Sumića od 10. studenog 2014. iz spisa posl.br. K-DO-89/2013, izvršen je uvid u spis Općinskog suda u Poreču posl.br R1-174/11, izvršen je uvid u Prijavu potraživanja tužitelja u stečajnom postupku, u Prijedlog i Rješenje u spisu Ovr-3660/11

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Među strankama je nesporno da su tužitelj kao investitor i tuženik kao izvođač radova zaključili Ugovor o građenju br. 11/2010 dana 28. prosinca 2010. te istoga dana Aneks ugovora o građenju temeljem kojeg je tuženik preuzeo obvezu dopremiti i izgraditi građevinu – montažnu obiteljsku kuću "NDK–28" drvene nosive konstrukcije na građevinskom zemljištu tužitelja kč.br. 1017/9 k.o. Nova Vas. Nije sporno da je ugovoren rok za dovršetak radova od 60 dana kao i ugovornu kaznu u visini 2 promila u slučaju prekoračenja roka. Nije sporno da tuženik nije izvršio sve radove preuzete kao ugovorne obveze prema predmetnom ugovoru o građenju, ali je sporno da li je naknadno izveo dio radova.

Tužitelj je prije pokretanja ovog postupka zatražio od Općinskog suda u Poreču provođenje osiguranja dokaza građevinskim vještačenjem radi utvrđivanja količine neizvedenih radova na predmetnom objektu tužitelja kao obvezu tuženika sukladno predmetnom Ugovoru o građenju. Uvidom u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Dražena Sumića iz predmeta posl.br. R1-174/11 Općinskog suda u Poreču utvrđeno je da je na temelju naloga suda i očevida na licu mjesta vještak utvrdio da je predmetna nekretnina u

naravi montažna, samostojeća, katna kuća s garažom koja je u trenutku očevida bila nedovršena. Nekretnina se nalazi u Porečkoj ulici broj 38a, u Novoj Vasi, pokraj Poreča. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Dražena Sumića koje su stranke prihvatile utvrđeno je da u trenutku očevida na kući nisu bili izvedeni slijedeći radovi:

nisu postavljene obloge podova, nisu postavljene zidne keramičke pločice u kuhinji i kupaonicama, nije montirana kotlovnica centralnog grijanja, nisu ugrađene sanitarije i slavine, nisu postavljene kremičke pločice na terase, nisu izvedene unutarnje stepenice koje vode od prizemlja na katu, nisu ugrađene vanjske kamene klupčice na prozorima, nisu obojani unutarnji zidovi, boja na pročelju nije dovršena, nisu ugrađena unutarnja vrata, nisu postavljena rasvjetna tijela, dio utičnica i prekidača nije postavljen, u prizemlju nije ugrađeno IZO staklo na vratima između blagovaonice i lođe, izvođač je dužan osigurati dokumentaciju za tehnički pregled, nisu postavljeni parketi u sobama, u zapadnom dijelu dvorišta izvodi se bazen, nisu izvedene obloge bazena. Popis građevinsko obrtničkih radova potrebnih za završetak kuće u Novoj Vasi Porečka 36a: dobava i ugradnja keramičkih pločica, dobava i ugradnja keramičkog sokla, dobava i postava parketa, dobava kotlovnice za centralno grijanje kompletno s automatikom, izrada i postava unutarnjeg stepeništa, dobava i ugradnja kamenih klupčica, dobava i ugradnja sanitarija, wc školjka s daskom, umivaonik sa sifonom i slavinom, tuš kada sa slavinom i kabinom, bide sa slavinom, bojler, bojanje fasade (cijela fasada budući da su se stranke u postupku usuglasile da je obojani dio pročelja izveo tužitelj), bojanje unutarnjih zidova i stropova, dobava i ugradnja unutarnjih vratiju, dobava i ugradnja IZO stakla na vanjska vrata, dobava i ugradnja maski utičnica i prekidača, čišćenje objekta nakon završetka radova s odvozom šute na deponiju.

Tuženik u svom iskazu ne osporava kako nije dovršio radove na predmetnoj kući tužitelja, no tvrdi da je dio radova izvedeno naknadno, međutim tužitelj ističe da je tuženik izveo samo obloge podova (koje nisu obuhvaćene nalazom vještaka), dok je radniku koji je postavljao centralno grijanje platio neposredno tužitelj, te da je ostale radove na kući kako bi se mogao useliti tužitelj dovršio uz pomoć trećih osoba kojima je te radove i materijal platio. Sud prihvaća tvrdnju tužitelja da je upravo on angažiranjem trećih osoba i plaćanjem radova i materijala dovršio radove na kući kako bi se uselio budući da prilaže u spis niz plaćenih računa o kupljenom materijalu na listovima 48 do 126 spisa, a koje radove je trebao izvesti tuženik sukladno utvrđenju vještaka Sumića. Dakle radovi na kući su naknadno dovršeni, ali ne po tuženiku, već angažiranjem trećih osoba neposredno od tužitelja. Sukladno navedenom kao i nespornom činjenicom da se tuženik predmetnim ugovorom o građenju obvezao na izvođenje radova izgradnje građevine - montažne obiteljske kuće "NDK 280" na zemljištu tužitelja, da nesporno svoju obvezu iz ugovora nije u cijelosti ispunio (već samo djelomično) budući da nije izveo sve ugovorene radove na građevini shodno utvrđenju građevinskog vještaka, čime je tužitelju koji je htio useliti u kuću izazvao štetu na način da je isti morao angažirati druge osobe koje će te radove dovršiti, a šteta je nastala u vidu plaćenih radova i materijala za dovršetak kuće. Tuženik očito svoje obveze iz predmetnog ugovora nije izvršio sukladno čemu tužitelj kao naručitelj osnovano raskinuo ugovor i shodno tome ima pravo na naknadu štete. Moguće je da su razlozi neispunjenja ugovora zbog nastalih problema u poslovanju tuženika, potraživanja vjerovnika prema njemu (za koja tužitelj tvrdi da dosežu i do milijun eura), niz ovrha i sporova koji se protiv tuženika vode što je u konačnici dovelo do otvaranja stečaja nad tuženikom, no to tuženika ne opravdava već samo ukazuje na opravdanost raskida ugovora i naknade štete. S druge strane tužitelju je poštivanje roka za izvođenje radova bio bitan sastojak ugovora, zbog potrebe useljenja u kuću s obitelji, a u kojem roku, a ni naknadno tuženik obveze izvođenja radova na dovršetku objekta nije izvršio. Slijedom navedenog očito je da je tuženik svojim postupanjem neizvršavanjem obveza preuzetih ugovorom o građenju izazvao raskid ugovora stoga je odgovoran za štetu koja je

uslijed toga nastala tužitelju sukladno čl.360 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/ 05).

Visina odnosno vrijednost neizvedenih radova utvrđena je iz nalaza i mišljenja vještaka Dražena Sumića u predmetu posl.br. K-DO-79/13 prema kojem proizlazi da je sveukupna vrijednost radova koji su ugovoreni, a koji nisu izvedeni 413.402,26 kuna. Stranke i sud prihvaćaju nalaz i mišljenje vještaka kao objektivnog i u skladu s pravilima struke.

Sukladno navedenim utvrđenjima vještaka utvrđeno je da tuženik nije u cijelosti izvršio radove sukladno zaključenom Ugovoru o građenju i njegovom Aneksu od 28. prosinca 2010. te je shodno tome dužan isplatiti tužitelju vrijednost neizvedenih radova u iznosu 413.402,26 kuna, koje radove je tužitelj morao izvesti uz angažiranje i plaćanje trećih osoba što se očituje kao šteta koja je tužitelju nastala zbog neispunjenja predmetnog ugovora. Slijedom navedenog valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja kao u izreci ove presude.

Sud nije mogao prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja na raskid Ugovora o građenju i njegova Aneksa i isplatu utuženog iznosa iz razloga što je nad tuženikom tijekom ovog postupka otvoren stečajni postupak Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. ST-543/13 od 26. ožujka 2014. pa je sukladno nespornim činjenicama da je tužitelj prijavio svoje potraživanje u stečajnom postupku, da je to potraživanje osporeno te da je isti rješenjem suda od 25. kolovoza 2014. upućen da traži nastavak ovog postupka radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Sukladno tome tužitelj u ovom postupku može tražiti utvrđenje da je njegovo potraživanje osnovano, ali ne i raskid ugovora i isplatu kako je to traženo prvim tužbenim zahtjevom. Slijedom navedenog valjalo je usvojiti eventualno kumulirani zahtjev tužitelja kao i izreci ove presude.

Stečajni upravitelj tuženika ističe prigovor kako tužitelj nije u roku precizirao svoj tužbeni zahtjev kojim traži od suda utvrđenje da je osporavanje njegove tražbine neosnovano zbog čega predlaže odbacivanje tužbe. Tužitelj je predmetnu tužbu podnio 09. veljače 2012.g. dok je nad tuženikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. St- 543/13 od 26. 03. 2014.g., sukladno čemu proizlazi da je tužbeni zahtjev tužitelja koji je glasio na raskid ugovora o građenju i isplatu iznosa od 330.000,00 kuna sa zateznom kamatom postavljen znatno prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom – tuženikom. Tužitelj je kao zainteresirani vjerovnik tražio nastavak prekinutog postupka i preuzimanje postupka od stečajnog upravitelja, a svoj tužbeni zahtjev uskladio je s odredbom čl. 179 Stečajnog zakona podneskom od 20. listopada 2015.g. dakle tijekom glavne rasprave,a prije njena zaključenja. Kako sud nije tužitelja pozvao rješenjem sukladno čl. 109. ZPP-a da ispravi tužbu sukladno čl. 179. tada važećeg Stečajnog zakona ( 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013) jer je bilo izvjesno da će to tužitelj po prigovoru tuženika učiniti, kako je i uslijedilo podneskom od 20.10.2015.g. stoga nema pretpostavki za odbacivanje tužbe tužitelja. Osim toga stav je ovog suda kako u slučaju da tužitelj nije svoj zahtjev uskladio to ne bi bio razlog za odbacivanje tužbe već eventualno utjecalo na utvrđivanje osnovanosti odnosno neosnovanosti njegova tužbenog zahtjeva.

Stečajni upravitelj nadalje prigovara tijeku zateznih kamata jer da kamate nakon otvaranja stečajnog postupka ne spadaju u isti isplatni red sa tražbinom čija se osnovanost utvrđuje, no stav je ovog suda kako u ovom postupku sud utvrđuje da li je tražbina tužitelja kao i zatezna kamata osnovana, a na stečajnom je sudu da utvrđuje u koji isplatni red tražbina pripada, stoga se prigovor ukazuje neosnovanim.

Tužitelju su priznati troškovi za zastupanje po punomoćniku sukladno uspjehu u sporu temeljem čl. 154.st.1 ZPP-a i to za sastav tužbe 500 bodova prema Tbr. 7/1, za pristup na ročišta 22. studenog 2012., 13. siječnja 2013. i 20. listopada 2015. po 500 bodova prema Tbr 9/1, za ročišta 3. travanj 2012. i 2. travanj 2015. po 250 bodova prema Tbr. 9/2, za ročište za objavu 50 bodova prema Tbr 9/3, za podneske od 24. svibnja 2003. i 8. rujna 2014. po 500 bodova prema Tbr. 8/1 ili ukupno 3.550 bodova što s PDV-om iznosi 44.375,00 kuna. Priznaje se i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 3.750,00 kuna i isti iznos na presudu, pa ukupni trošak tužitelja iznosi 51.875,00 kuna. Sud nije priznao trošak zastupanja na ročištima 3. travnja 2012. i 2. travnja 2015. 500 bodova, već 250, dakle prema Tbr. 9/2 iz razloga što se na ročištima nisu provodili dokazi.

Budući da tuženika nije uspio u sporu valjalo je odbiti njegov zahtjev za naknadu troškova sudskih pristojbi temeljem čl. 154. St. 1 ZPP-a.

U Puli, 25. studenog 2015. godine

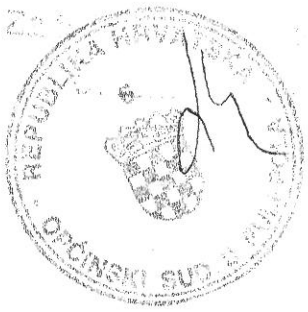
Sudac
Mirjana Sinčić Kocijančić,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave presude za uredno obaviještenu stranku, a od primitka ovjerenog prijepisa iste za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Puli-Pola.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- stečajnom upravitelju tuženika



**NATURA STUDIO-CENTAR**
**ENERGETSKE EFIKASNOSTI o.o. u stečaju**
15 St-543/13MBS: 130029435
Trgovački sud u Rijeci
MB: 02388260 OIB: 29262809628 IBAN: HR1923400091190021980kod PRIVREDNA BANKA d.d.

Stečajna upraviteljica Vlasta Majstorović
Koparska 37, 52100 Pula
tel:091/567 67 54
e-mail: majstorovicvlasta@gmail.com

Pula, 07.12.2015.

OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
PRIMLJENO
Dne 08. 12. 2015
PRIJEMNA PISARNICA
Posl. broj P-2137/15

OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8
52100 P u l a

PRAVNA STVAR

Tužitelj: Zdravko Brence

Tuženik:; Natura studio-centar energetske efikasnosti d.o.o.

Radi: raskida ugovora i povrata

## ŽALBA TUŽENIKA

Tuženik pravodobno podnosi žalbu protiv presude naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem od 25. studenog 2015. godine, a zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

OBRAZLOŽENJE

Napadnutom presudom utvrđeno je potraživanje tužitelja kao stečajnog vjerovnika prema tuženiku kao stečajnom dužniku u iznosu od 413.402.,26 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 04. svibnja 2015. godine pa do isplate.

Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi kako je neosnovan prijedlog tuženika da sud odbaci tužbu obzirom na činjenicu da tužitelj nije u prekluzivnom roku od osam dana nakon primitka rješenja o upućivanju u parnicu uredio tužbeni zahtjev sukladno odrebama Stečajnog zakona te je nastala prekluzija prava na vođenje parnice.Prvostupanjski sud navodi kako je tužitelj uskladio tužbeni zahtjev prije zaključenja glavne rasprave te kako sud nije pozvao tužitelja da ispravi tužbeni zahtjev jer je bilo izvjesno da će tužitelj to učiniti po prigovoru tuženika.

Sudska praksa Visokog trovačkog suda RH nesporno stoji na stajalištu kako je stečajni vjerovik kojem je osporeno potraživanje dužan nastaviti postojeći postupak u roku od osam dana te u istom roku urediti tužbeni zahtjev sukladno odredbama Stečajnog zakona. Tužitelj je cijelo vrijeme od osporavanja njegove tražbine pa do zadnjeg ročišta prije zaključenja glavne rasprave postavljao tužbeni zahtjev koi nema nikakve veze s predmetom spora te se u ovom slučaju uopće ne radi o usklađenju već o promjeni tužbenog zahtjeva, a protivno odredbama Zakona o parničnom postupku.

Međutim, čak i ako se prihvati stav prvostupanjskog suda da je tužitelj na vrijeme uskladio tužbeni zahtjev tuženik ističe kako tužitelj ni nakon isteka prekluzivnog roka tužbeni zahtjev nije uredio sukladno odredbama Stečajnog zakona i rješenju kojim ga se upućuje u parnicu. Tužitelj je u tužbenom zahtjevu trebao postaviti zahtjev da se UTVRDI NEOSNOVANIM OSPORAVANJE njegove tražbine kao vjerovnika II višeg isplatnog reda, a ne da se utvrđuje njegovo potraživanje. Sud na ovako postavljen tužbeni zahtjev nije bio u mogućnosti pružiti pravnu zaštitu tužitelju te je tužbu iz tog razloga valjalo odbaciti, a sukladno praksi Visokog trgovačkog suda RH. Prvostupanjski sud je donio presudu koju je nemoguće provesti jer u istoj uopće nije navedeno u koji isplatni red spada potraživanje tužitelja budući da isti to nije ni naveo u svom tužbenom zahtjevu. Čak i kada bi ovakva presuda postala pravomoćna nadležni Trgovački sud u Rijeci ne bi bio u mogućnosti da je provede jer u njoj nije utvrđeno u koji isplatni red treba uvrstiti potraživanje tužitelja, a što je neophodna pretpostavka da bi se potraživanje uopće moglo utvrditi. Osim toga, iz članka 178. Stečajnog zakona jasno proizlazi kako treba izgledati tužbeni zahtjev u ovakvom slučaju, odnosno da tužitelj treba postaviti zahtjev da se utvrdi neosnovanim osporavanje njegovog potraživanja ( uz navođenje isplatnog reda ), a ne da se utvrđuje njegovo potraživanje ( i to bez navođenja isplatnog reda)

Tužitelj je čak i u ovako postavljenom zahtjevu dodatno prekršio odredbe Stečajnom zakonu jer je člankom 173.određeno kako će stečajni vjerovnik u prijavi tražbine navesti iznos tražbine u kunama na dan otvaranja stečajnog postupka. Sukladno tome tužitelj je u tužbenom zahtjevu bio dužan navesti točan iznos tražbine, a ne samo glavnicu na koju treba izračunati kamate, a posebice ne navesti kamate do dana isplate budući da kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od dana otvaranja stečajnog postupka, a sukladno odredbama članka 72., stavak 1., točka 1. Stečajnog zakona spadaju u tražbine nižih isplatnih redova i nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu.

Prvostupanjski sud pogrešno primjenjuje materijalno pravo i u točci II napadnute presude kojom je tužitelju dosudio parnični trošak u iznosu od 51.875,00 kuna. Člankom 95., stavak 3. Stečajnog zakona određeno je kako troškove nastale do prekida postupka protivna strana, u

ovom slučaju tužitelj, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik, a troškovi parnice nastali nakon prekida postupka namiriti će se kao dugovi stečajne mase. Prvostupanjski sud je sukladno ovoj odredbi tužitelju mogao dosuditi samo parnične troškove nastale nakon prekida postupka, a ne troškove cjelokupnog postupka.

Sukladno navedenom tuženik predlaže drugostupanjskom sudu da preinači napadnutu presudu na način da odbaci tužbu tužitelja budući da ista nije podnesena sukladno odredbama Stečajnog zakona, a tuženiku dosudi trošak u visini sudskih pristojbi na ovu žalbu.

Stečajna upraviteljica

Vlasta Majstorović

NATURA STUDIO - CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o. * u stečaju *

Stečajna upraviteljica
Vlasta Majstorović
OIB:78258328195

tel: 091/5676754
Koparska 37 52100 Pula
e-mail: majstorovicvlasta@gmail.com

**NATURA STUDIO-CENTAR**
**ENERGETSKE EFIKASNOSTI o.o. u stečaju**

HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNI URED U PULI-POLA
Odjel za mirovinsko osiguranje
Trg Portarata 3
52100 Pula

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNI URED PULA
PULA - POLA

11-01-2016

| Primljeno: | |
|---|---|
| Klasifikacijska oznaka: | Ustrojstvena jedinica |
| | |
| Urudžbeni broj: | Prilozi / Vrijednost |
| | |

***Predmet:*** ***Zaključak o pozivu-očitovanje***

Poštovani,

na zaključak o pozivu **klasa:140-10/11-14/953 415-03/11-05/953 ur. broj: 341-13-14/1-11-21** od 03.12.2015. godine očitujem se kako slijedi:

Nisam u mogućnosti dostaviti podatke o utvrđenom stažu osiguranja i plaći (prijave MPP-1) kao i druge tražene podatke jer ne raspolažem dokumentacijom iz koje bih ih mogla utvrditi. Naime u navedenom stečaju preuzeta je nepotpuna dokumentacija iz koje nisu vidljivi podaci koji se traže, niti je predana dokumentacija koja bi bila podloga za utvrđivanje traženih podataka.

Svjesni smo važnosti traženih podataka, te izvještavamo da se i dalje trudimo doći do kompletne dokumentacije (kontakti sa ranijim knjigovodstvenim servisima, poreznom upravom, sudom i sl), te ćemo Vas obavijestiti ukoliko uspijemo kompletirati dokumentaciju.

S poštovanjem,

Stečajna upraviteljica
Vlasta Majstorović

NATURA STUDIO - CENTAR
ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o.
" u stečaju "

**HRVATSKI ZAVOD**
**ZA MIROVINSKO OSIGURANJE**

M.F. broj: _____

**PODRUČNA SLUŽBA / URED U PULI-POLA**

115-03/11-05/953
KLASA: 140-10/11-14/953
URBROJ: 341-13-14/1-11-24

Datum: 13.01.2016.

# Z A P I S N I K

**o kontroli podataka o stažu osiguranja i**
**osnovicama koje služe za ostvarivanje prava iz mirovinskog osiguranja**
**BEZ DOKUMENTACIJE OBVEZNIKA**

## NATURA STUDIO d.o.o. u stečaju Pula

Naziv obveznika: **Natura Studio d.o.o. u stečaju**

Adresa: **Mletačka 12.** Općina: **Pula**

Telefon: **091/5676754 – stečajni upravitelj**

E-mail: **majstorovicvlasta@gmail.com – stečajni upravitelj**

Šifra djelatnosti: **45211**

OIB: **29262809628**

Registarski broj: **3070230541**

Matični broj obveznika / broj zapisnika: **02388260/9001;**

Ovlaštena osoba za zastupanje: **Majstorović Vlasta –stečajni upravitelj**

| Godina | Broj radnika | RSM4 | MPP-1 | Broj radnika sa stažem osig. s povećanim trajanjem | Šifra nepravilnosti |
|---|---|---|---|---|---|
| 2008 | 2 | 2 | | | 0 |
| 2009 | 8 | 6 | | | 1 |
| 2010 | 28 | 28 | | | 0 |
| 2011 | 15 | 8 | | | 1 |
| 2012 | 7 | | | | 1 |
| 2013 | 1 | | | | 1 |
| 2014 | 1 | | | | 1 |

## ZAPISNIK

Ovlašteni kontrolor **Jakša Vukušić** Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (u daljnjem tekstu: Zavod), prema ovlaštenju ravnatelja Zavoda broj **13/02/3525**, u prostorijama **HZMO-a** obavio je kontrolu u skladu s odredbama članka 106., 108. i 109. Zakona o mirovinskom osiguranju (Narodne novine, broj 157/13., 151/14. i 33/15., u daljnjem tekstu: Zakon).
Navedenom kontrolom obuhvaćeno je razdoblje od 01.07.2008. do **02.04.2014.** za radnike prijavljene na sljedećim

registarskim brojevima
3070230541

matičnim brojevima
02388260

## KONTROLNI NALAZ

Pregledom raspoloživih evidencija i podataka vezanih uz staž osiguranja, plaće i osnovice osiguranja utvrđeno je sljedeće:

**POSLOVNA GODINA od 01.07. do 31.12.2008.**

**I. REKAPITULACIJA OSNOVICA OBRAČUNATIH I ISPLAĆENIH PLAĆA KOJU SASTAVLJA ZAVOD – NOVOUTVRĐENE OSNOVICE**

- **kontrolom je obuhvaćeno 2 radnika**

| | | |
|---|---|---|
| osnovica/plaća za 2008 | bruto 42213,06 | broj radnika 2 |
| osnovica izaslanih radnika za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |
| osnovica volontera za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |
| **UKUPNO** | **42213,06** | **2** |

**POSLOVNA GODINA od 01.01. do 31.12.2009.**

**II. REKAPITULACIJA OSNOVICA OBRAČUNATIH I ISPLAĆENIH PLAĆA KOJU SASTAVLJA ZAVOD – NOVOUTVRĐENE OSNOVICE**

- **kontrolom je obuhvaćeno 8 radnika**

| | | |
|---|---|---|
| osnovica/plaća za 2009 | bruto 193690,91 | broj radnika 8 |
| osnovica izaslanih radnika za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |
| osnovica volontera za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |
| **UKUPNO** | **193690,91** | **8** |

**POSLOVNA GODINA od 01.01. do 31.12.2010.**

**III. REKAPITULACIJA OSNOVICA OBRAČUNATIH I ISPLAĆENIH PLAĆA KOJU SASTAVLJA ZAVOD – NOVOUTVRĐENE OSNOVICE**

- **kontrolom je obuhvaćeno 28 radnika**

| | | |
|---|---|---|
| osnovica/plaća za 2010 | bruto 859691,64 | broj radnika 2 8 |
| osnovica izaslanih radnika za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |
| osnovica volontera za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |
| **UKUPNO** | **859691,64** | **28** |

**POSLOVNA GODINA od 01.01. do 31.12.2011.**

**IV. REKAPITULACIJA OSNOVICA OBRAČUNATIH I ISPLAĆENIH PLAĆA KOJU SASTAVLJA ZAVOD – NOVOUTVRĐENE OSNOVICE**

- **kontrolom je obuhvaćeno 15 radnika**

| | | |
|---|---|---|
| osnovica/plaća za 2011 | bruto 438583,77 | broj radnika 15 |
| osnovica izaslanih radnika za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |
| osnovica volontera za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |
| **UKUPNO** | **438583,77** | **15** |

**POSLOVNA GODINA od 01.01. do 31.12.2012.**

**V. REKAPITULACIJA OSNOVICA OBRAČUNATIH I ISPLAĆENIH PLAĆA KOJU SASTAVLJA ZAVOD – NOVOUTVRĐENE OSNOVICE**

- **kontrolom je obuhvaćeno 7 radnika**

| | | |
|---|---|---|
| osnovica/plaća za 2012 | bruto 91120,06 | broj radnika 7 |
| osnovica izaslanih radnika za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |
| osnovica volontera za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |
| **UKUPNO** | **91120,06** | **7** |

**POSLOVNA GODINA od 01.01. do 31.12.2013.**

## VI. REKAPITULACIJA OSNOVICA OBRAČUNATIH I ISPLAĆENIH PLAĆA KOJU SASTAVLJA ZAVOD – NOVOUTVRĐENE OSNOVICE

- **kontrolom je obuhvaćeno 1 radnika**

| | | |
|---|---|---|
| osnovica/plaća za 2013 | bruto 33041,40 | broj radnika 1 |
| osnovica izaslanih radnika za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |
| osnovica volontera za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |

**UKUPNO 33041,40 1**

**POSLOVNA GODINA od 01.01. do 02.04.2014.**

## VII. REKAPITULACIJA OSNOVICA OBRAČUNATIH I ISPLAĆENIH PLAĆA KOJU SASTAVLJA ZAVOD – NOVOUTVRĐENE OSNOVICE

- **kontrolom je obuhvaćeno 1 radnika**

| | | |
|---|---|---|
| osnovica/plaća za 2017 | bruto 8523,34 | broj radnika 1 |
| osnovica izaslanih radnika za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |
| osnovica volontera za _____ | bruto _____ | broj radnika _____ |

**UKUPNO 8523,34 1**

# OBRAZLOŽENJE KONTROLNOG NALAZA

Zaključkom o pozivu od 03.12.2015. godine, od obveznika je, za kontrolu, zatražena dokumentacija o kojoj ovise prava iz mirovinskog osiguranja. Stečajni upravitelj društva, gdja.- Majstorović Vlasta, dostavila je dana 11.01.2016. godine, svoje očitovanje po navedenom zaključku, te nas izvješćuje da nije umogućnosti dostaviti zatraženu dokumentaciju iz razloga što istu nije preuzela.

Zapisnik se uspostavlja po službenoj dužnosti, korištenjem transakcija BPA HZMO-a.

Kako u banci podataka HZMO-a, staža osiguranja i plaća zaposlenika nisu za 2009 (za dva zaposlenika), za 2011 (za sedam zaposlenika), te za razdoblje od 2012 do 2014 godine, za sve zaposlenike, evidentirani podaci o plaći, to se oni za ovaj Ured smatraju nedostupnima.

Transakcija HZMO-a 117/3, na kojoj su prikazani zaposlenici koji nemaju nemaju evidentirane podatke o plaći, sastavni je dio ovog zapisnika.

Obveznik je za 2008 i 2010 pravilno prikazao bruto osinovice plaća koje služe za ostvarivanje prava iz mirovinskog osiguranja, dok za 2009 (djelomično)., 2011 (djelomično), te 2012 do 2014 godine, (u cijelosti) te osnovice nije prikazao.

Kontrolnim nalazom prikazana je bruto osnovica plaća primjenom najniže plaće u RH za pojedinu godinu i pojedinog zaposlenika (temeljem staža osiguranja u toj godini).

Za 2009 godinu za Pentek Davora I Tomičić Mariju,

Za 2011 godinu za Barešić Jozu, Đurek Tomislava, Kolar Ivicu, Mujarić Fuhada, Pentek Davora, Radovčić Miroslava I Rafić Asifa,

Za 2012., 2013 I 2014 godinu za sve zaposlenike.

Prijavni podaci zaposlenika su ažurni.

S obzirom na navedene činjenice, nije bilo moguće uspostaviti zapisnik o kontroli podataka o stažu osiguranja, osnovicama za obračun doprinosa, te plaćama zaposlenika, a koji podaci služe za ostvarivanje prava iz mirovinmskog osiguranja, već je uspostavljen zapisnik po službenoj dužnosti.

Ukoliko se ipak, naknadno, dostave zatraženi podaci (financisjka dokumentacija I evidencije iz oblasti rada), uspostavit će se novi zapisnik, preuzeti prijave o stažu osiguranja I plaći (MPP1), ako ne, teret dokazivanja elemenata radnog odnosa ostaje na osiguranicima.

Zapisnik je uspostavljen temeljem utvrđenog činjeničnog stanja.

## OBRAZLOŽENJE PRIJAVNO - ODJAVNIH PODATAKA U KONTROLIRANOM RAZDOBLJU 01.07.2008.-02.04.2014.

Na temelju raspoloživih evidencija kao i kontrolom prijavno - odjavnih podataka na transakciji 117-RN, RNX i RNR, utvrđeno je sljedeće:

- usklađeni podaci o nazivu, adresi, matičnom broju poslovnog subjekta, radnom vremenu i ostalo
- nije obavljena prijava na osiguranje za _____ osiguranika
- nije obavljena odjava s osiguranja za _____ umirovljenika
- nije obavljena odjava s osiguranja za _____ osiguranika (oznaka N - novo zaposlenje)
- nije upisan odgovarajući temelj osiguranja za _____ invalida, izaslanog radnika, profesionalnu rehabilitaciju, volontere, itd.

Obveznik ne vodi - vodi propisane evidencije iz područja rada.
Banka podataka staža osiguranja I plaća nije ažurirana.

Obveznik treba u roku od 15 dana uskladiti prijavno-odjavne podatke za osiguranike evidentirane na navedenim registarskim brojevima (M-1P, M-2P i M-3P), odnosno podatke o obvezniku (M-11P, M-12P i M-13P).
Podatke dostavlja Odjelu za mirovinsko osiguranje nadležne područne službe/ureda Zavoda.

## ZAKLJUČAK

**Na temelju kontrolnog nalaza obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa za svoje radnike nije pravilno iskazao osnovice za obračun doprinosa koje služe za ostvarivanje prava iz mirovinskog osiguranja.**

Zapisnik je sastavljen u 5 istovjetnih primjeraka i dostavlja se:

1. Obvezniku (1 primjerak)
2. Poreznoj upravi (1 primjerak)
3. Središnjem registru osiguranika (1 primjerak)
4. Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje (2 primjerka)

OVLAŠTENA OSOBA ZA KONTROLU

**INSPEKTOR:**

**Ksa Vukušić**

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNI URED U PULI - POLA
4

Stečajna upraviteljica
Vlasta Majstorović
OIB:78258328195

tel: 091/5676754
Koparska 37 52100 Pula
e-mail: majstorovicvlasta@gmail.com

**NATURA STUDIO-CENTAR**
**ENERGETSKE EFIKASNOSTI o.o. u stečaju**
15 St-543/13 MBS: 130029435 Trgovački sud u Rijeci
OIB: 29262809628
Pula, 25.01.2016.

**VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o.**
**Služba prodaje i naplate**
**Eleonore Paračić 1b**
**10 000 ZAGREB**

**PREDMET . Obavijest od 23.11.2015.**

Poštovani,

Uspjeli smo doći do vašeg dopisa od 23.11.2015. godine koji ste poslali na adresu Mletačka 12, Pula i u kojem su obavijest, izvod otvorenih stavaka te dva mjesečna računa. Naime, na adresi koju ste naveli nitko ne posluje od otvaranja stečajnog postupka te sve dopise i obavijesti treba slati na adresu stečajnog upravitelja.

Što se tiče izvoda otvorenih stavaka i računa, NATURA STUDIO- CENTAR ENERGTSKE EFIKASNOSTI d.o.o. u stečaju nije u posjedu predmetnog stana broj 112 od dana 27.05.2014. godine kada je stan predan njegovom vlasniku, društvu PBZ-LEASING d.o.o., a kao dokaz dostavljamo presliku primopredajnih zapisnika. Stoga vas molimo da izvod otvorenih stavaka kao i sve buduće račune šaljete na adresu vlasnika stana : Radnička cesta 44, Zagreb budući da mi više nismo u posjedu stana pa ni ne koristimo vaše usluge.

S poštovanjem

Stečajna upraviteljica
Vlasta Majstorović

privitak: kao u tekstu

NATURA STUDIO - CENTAR
ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o.
" u stečaju "

VODOOPSKRBA I
ODVODNJA d.o.o.

**SEKTOR EKONOMSKO PRAVNIH POSLOVA**
**SLUŽBA PRODAJE I NAPLATE**
Eleonore Patačić 1b Zagreb, 21.11.2015

**NATURA STUDIO D.O.O. - U STEČAJU**
**MLETAČKA 12/**
**52100 PULA**

Šifra kupca: 2772922
Mjerno mjesto: 0945203

Poštovani,
temeljem obavijesti HP d.d. o nemogućnosti uručenja naših pisanih pošiljki (redovnih računa, obavijesti, opomena i sl.) na dosadašnju adresu dostave, istu smo promijenili Vašom adresom sjedišta koja je evidentirana u OIB sustavu.

Sve eventualne promjene možete izvršiti isključivo pisanim putem na adresu Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Folnegovićeva 1 ili e-mailom: **vio.informacije.reklamacije@zgh.hr**, uz dostavu odgovarajuće dokumentacije.

U prilogu: 1. SA-CO kartica

SLUŽBA PRODAJE I NAPLATE

**REPUBLIKA HRVATSKA**
**OPĆINSKI SUD U PULI-POLA**
**ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL PULA**
**Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola**

Primljeno, 27. listopada 2015. godine

Posl. br. Z-11084/15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli - Pola, po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Doris Maurić, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Puli-Pola, Građansko-upravni odjel i protustranke Natura Studio - Centar energetske efikasnosti d.o.o., Pula, Mletačka 12, OIB: 29262809628, radi brisanja prava zaloga, postupajući temeljem odredbi čl. 106/2 Zakona o zemljišnim knjigama, u svezi s člankom 108/2 Zakona o zemljišnim knjigama,

r i j e š i o j e

U zk.ul. 3823 k.o. Marčana, na nekretnini u suvlasništvu Natura Studio - Centar energetske efikasnosti d.o.o., Pula, Mletačka 12, OIB: 29262809628, udio pod B-red.br. 2, a koja se sastoji od 1/2 dijela kč.br. 1191/17 put, površine 404 m2, dopušta se slijedeći upis:

Temeljem ovosudnog Zaključka, posl. br. Ovr-1577/13-15 od 19. listopada 2015. godine,

- uknjižba brisanja založnog prava u iznosu od 279.560,19 kn, i ostalih uvjeta iz Rješenja, uz ovršivost tražbine, upisanog u korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, određenog ovosudnim Rješenjem posl. br. Ovr-1577/13 od 18. lipnja 2013. godine, a koji je upis izvršen ovosudnim Rješenjem posl. br. Z-6821/13, pod C-red.br. 9.1.

Izvorna isprava uložiti će se u ovosudnu zbirku isprava, a ovo Rješenje ostaje u spisu.
Provedba ovog rješenja povjerava se ovosudnom zemljišnoknjižnom odjelu.

U Puli - Pola, 31. listopada 2015. godine

Ovlašteni zemljišnoknjižni referent:
Doris Maurić, v.r.

**REPUBLIKA HRVATSKA**
**OPĆINSKI SUD U PULI-POLA**
**ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL PULA**
**Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola**

Primljeno, 27. listopada 2015. godine

Posl. br. Z-11084/15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli - Pola, po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Doris Maurić, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Puli-Pola, Građansko-upravni odjel i protustranke Natura Studio - Centar energetske efikasnosti d.o.o., Pula, Mletačka 12, OIB: 29262809628, radi brisanja prava zaloga, postupajući temeljem odredbi čl. 106/2 Zakona o zemljišnim knjigama, u svezi s člankom 108/2 Zakona o zemljišnim knjigama,

r i j e š i o j e

U zk.ul. 3823 k.o. Marčana, na nekretnini u suvlasništvu Natura Studio - Centar energetske efikasnosti d.o.o., Pula, Mletačka 12, OIB: 29262809628, udio pod B-red.br. 2, a koja se sastoji od 1/2 dijela kč.br. 1191/17 put, površine 404 m2, dopušta se slijedeći upis:

Temeljem ovosudnog Zaključka, posl. br. Ovr-1577/13-15 od 19. listopada 2015. godine,

- uknjižba brisanja založnog prava u iznosu od 279.560,19 kn, i ostalih uvjeta iz Rješenja, uz ovršivost tražbine, upisanog u korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, određenog ovosudnim Rješenjem posl. br. Ovr-1577/13 od 18. lipnja 2013. godine, a koji je upis izvršen ovosudnim Rješenjem posl. br. Z-6821/13, pod C-red.br. 9.1.

Izvorna isprava uložiti će se u ovosudnu zbirku isprava, a ovo Rješenje ostaje u spisu.
Provedba ovog rješenja povjerava se ovosudnom zemljišnoknjižnom odjelu.

U Puli - Pola, 31. listopada 2015. godine

Ovlašteni zemljišnoknjižni referent:
Doris Maurić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti prigovor u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa rješenja. O prigovoru protiv rješenja ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta odlučuje zemljišnoknjižni sudac sukladno odredbi čl. 123.a toč. 3-6. Zakona o zemljišnim knjigama. Prigovor se podnosi Općinskom sudu u Puli - Pola u 3 (tri) istovjetna primjerka.

Dna:
1. ODO u Puli-Pola, Građansko-upravni odjel
2. Natura Studio - Centar energetske efikasnosti d.o.o., Pula, Mletačka 12

Na znanje:
- Ovosudna pisanica, na posl. br. Ovr-1577/13
- Porezna uprava, Područni ured Pazin, Ispostava Pula

Suglasnost otpravka s izvornikom
ovjerava voditelj zemljišnoknjižnog odjela
Tea Begović
uz

BOŽAC & BOŽAC d.o.o.
02. 12. 2015
Primljeno:

Posl. br. Ovr-1577/13-15

**REPUBLIKA HRVATSKA**
**OPĆINSKI SUD U PULI – POLA**
**Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola**

Z A K L J U Č A K

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu toga suda Mirni Mačešić-Biscuoli, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu predlagateljice osiguranja REPUBLIKE HRTAVTSKE, zastupane po Općinskom državnom odvjetnišvu u Puli-Pola, Građansko upavni odjel, Riva 8, protiv protivnika osiguranja NATURA STUDIO-CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o. Pula, za građevinarstvo, trgovinu i promet nekretnimama, turistička agencija u stečaju, Mletačka 12, OIB:29262809628, zastupan po stečajnoj upraviteljici Vlasti Majstorović iz Pule, Koparska 37, dana 19. listopada 2015. godine

z a k l j u č i o j e

Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda da izvrši brisanje uknjižbe založnog prava:

-u zk.ul. 3823 k.o. Marčana, na nekretnini protivnika osiguranja koja se sastoji u ½ dijela kč.br. 1191/17 put od 404m².

Obrazloženje

Ovosudnim rješenjem o osiguranju posl. br. Ovr-1577/13-12 od 09. travnja 2015. godine, omaškom je navedena kriva katastarska općina.

Slijedom svega gore navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ovog zaključka.

U Puli,19. listopada 2015. godine

S u d a c
Mirna Mačešić-Biscuoli,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek.

DNA:

1. Ovrhovoditelju po pun.
2. Ovršeniku
3. ZK odjelu ovog suda – odmah

Za točnost otpravka
Ovlašteni službenik:

**NATURA STUDIO-CENTAR EFIKASNOSTI d.o.o. u stečaju**
15 St-543/13
Trgovački sud u Rijeci
MB: 02388260 OIB: 29262809628 IBAN: HR1923400091190021980

Stečajna upraviteljica Vlasta Majstorović
Koparska 37, 52100 Pula
tel:091/567 67 54
e-mail: majstorovicvlasta@gmail.com

Pula, 18.11.2015.

**ACCORD STUDIO d.o.o.**
**Trinajstićeva 13**
**52 100 PULA**

***PREDMET. Povrat kupovnine***

Poštovani,

Rješenjem Općinskog suda u Zaprešiću breoj 7 Z- 325/14 određeno je brisanje upisa prava vlasništva izvršenog u korist Natura studio – centar energetske efikasnosti d.o.o. na nekretninama upisanima u zk.ul.br. 4924 k.o. Zaprešić koje se satoje od kč.br. 4001/2, gospodarska zgrada i dvorište, Bratstva i jedinstva, površine 447 m2 te se nalaže provedba predmetnog rješenja u zemljišnim knjigama.

Navedeno rješenje posljedica je činjenice da je rješenje istoga suda broj Z- 4451/07 od 03.01.2014. godine kojim je dopušten upis brisanja zabilježbe da je prijenos prava fiducijarnog vlasništva u korist predlagatelja Accord Studio d.o.o.dopušten radi osiguranja novčane tražbine, utvrđeno nepravilnim i nezakonitim. Slijedom navedene situacije Accord studio d.o.o. je prodao nekretninu iako nije bio njezin vlasnik te naplatio kupoprodajnu cijenu, a što predstavlja stjecanje bez osnove.

Natura studio- centar energetske efikasnosti d.o.o. platila je Accord studiu d.o.o. iznos od 300.000,00 kuna kao kupoprodajnu cijenu za navedenu nekretninu te ima pravo na povrat navedenog iznosa, a temeljem odredbi članka 1111. Zakona o obveznim odnosima. Također se radi o obvezi koja je nastala nakon pokretanja postupka predstečajne nagodbe nad Accord studio d.o.o.

U usmenim razgovorima ste naveli kako Accord studio d.o.o. ne može izvršiti povrat navedenog iznosa bez odobrenja povjerenika predstečajne nagodbe budući da je taj postupak još u tijeku. Međutim, uvidom u javni registar je vidljivo kako je dana 05.11.2015. godine zaključen predstečajni sporazum te nema nikakvih zapreka za ispunjenje obveza koje nisu obuhvaćene predmetnim sporazumom, a ovdje se radi upravo o takvom slučaju.

Sukladno navedenom pozivamo vas da iznos od 300.000,00 kuna na ime povrata stečenog bez osnove uplatite na naš račun broj HR1923400091190021980 kod Privredne banke d.d.

Ukoliko ne postupite po ovom pozivu biti ćemo prisiljeni podići tužbu pred nadležnim sudom zbog stjecanja bez osnove, a u kojoj ćemo tražiti i zatezne kamate kao i sudske troškove.

S poštovanjem

NATURA STUDIO - CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o. * u stečaju *

Stečajna upraviteljica
Vlasta Majstorović

Hrvatska pošta
Croatian Post Inc.

**ADVICE of receipt/of delivery/of payment**
POVRATNICA — Obavijest o primitku/uručenju/isplati

P-21/CN 07

AR

Office of posting
Prijamni poštanski ured: 52104

Date
Datum: 28/11/2014

On postal service
Poštanska služba

Addressee of the item
Primatelj pošiljke: ACCORD STUDIO d.o.o. TRG SLOBODE 13 52100 PULA

Stamp of the office returning the advice
Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest

Nature of the item/Vrsta pošiljke

- Registered Letter / Preporučeno pismo
- Postal parcel / Paket
- Insured letter / Vrijednosna pošiljka — Amount / Iznos

No of item
Br. pošiljke: RC 2005 0308 1HR

- Money order / Uputnica — Amount / Iznos

To be completed at a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
Gore navedena pošiljka
- delivered / uručena je
- paid / isplaćena je

Date / Datum: 28/11/2014

Signature / Potpis

PULA

The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another autorized person.
Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi odredišne države dopuštaju, druga ovlaštena osoba.

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljatelj

Return to
Vratiti:

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke: VEDRAN HAJDIN

Street and N°
Ulica i br.: ZOOPLAN 37

Locality and country
Mjesto i država: 52100 PULA

- DOPIS PO DOGOVORU

Ozn. za narudžbu: 97/2014

Hrvatska pošta

NATURA STUDIO-CENTAR
EFIKASNOSTI d.o.o. u stečaju
15 St-543/13
Trgovački sud u Rijeci

Stečajna upraviteljica Vlasta Majstorović
Koparska 37, 52100 Pula
tel:091/567 67 54
e-mail: majstorovicvlasta@gmail.com

Pula, 11.01.2016.

**ACCORD STUDIO d.o.o.**
**Trinajstićeva 13**
**52 100 PULA**

***PREDMET. Povrat kupovnine***

Poštovani,

Nastavno na dopise od 14. rujna i 19. studenog 2015. godine, a u vezi povrata kupovnine za nekretninu u k.o. Zaprešić obavještavamo vas kako smo iz Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zaprešić zaprimili otpravak kupoprodajnog ugovora 0d 02.04.2010. godine. U članku 4. predmetnog ugovora jasno je navedeno kako prodavatelj, odnosno ACCORD STUDIO d.o.o. pod materijalnom i krivičnom odgovornošću jamči kako je prodana nekretnina isključivo njegovo vlasništvo te da nije opterećena nikakvim uknjiženim ili neuknjiženim teretima.

Kao što vam je poznato, sadržaj članka 4 nije sukladan sa stvarnim činjeničnim stanjem, a što je dovoljno razjašnjeno u prethodnim dopisima. Stoga vas još jedanput pozivamo na povrat kupovnine u iznosu od 300.000,00 kuna jer ću u protivnom, u cilju zaštite interesa stečajnih vjerovnika, a i temeljem obveza koje proizlaze iz odredbi Zakona o kaznenom postupku, biti prisiljeni pokrenuti odgovarajući postupak pred nadležnim državnim odvjetništvom-

S poštovanjem

Stečajna upraviteljica
Vlasta Majstorović

NATURA STUDIO - CENTAR
ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o.
* u stečaju *

DNA
- obavijesti me e-Oglasnoj
ploči suda!

U Rijeci, 27.1.2016.