



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
Zlatar, Trg slobode 14A

Poslovni broj: Kv-45/2026-6
(K-28/2026)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Zlataru, u izvanraspravnom vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Mladena Profete kao predsjednika vijeća te Jelene Habulin i Nevena Kucelja kao članova vijeća uz sudjelovanje Tihane Jakopović kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv okrivljenika Nikole Puha, zbog kaznenog djela iz članka 118. stavak 1. i 2. u vezi s člankom 34. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj: 125/11; 144/12; 56/15; 61/15; 101/17; 118/18; 126/19; 84/21., 114/22; 114/23. i 36/24. - dalje u tekstu: KZ/11.), u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru broj: KO-DO-402/2025 od 4. prosinca 2025., radi odlučivanja o daljnjoj opstojnosti mjera opreza, na sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2026., u odsutnosti uredno pozvanih stranaka

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 98. stavka 1. i 2. točke 4., 5. i 9. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08; 76/09; 80/11; 121/11; 91/12; 143/12; 56/13; 145/13; 152/14; 70/17., 126/19; 130/20; 80/22; 36/24. i 72/25. - dalje: ZKP/08.) u vezi članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08., prema

okrivljeniku NIKOLI PUH, OIB 76130423292, sinu Josipa i Ljubice djevojački Kozina, rođenom 19. rujna 1987. u Ptuj, Republika Slovenija, sa prebivalištem u Krapini, Bobovje 39b, državljaninu Republike Hrvatske, sa završenom srednjom školom, hotelijersko-turističkom tehničaru, nezaposlenom, neoženjenom, bez djece, bez imovine, kazneno neosuđivanom, prekršajno osuđivanom, nalazi se na slobodi,

PRODULJUJU SE MJERE OPREZA

- 1) zabrana približavanja određenoj osobi iz članka 98. stavka 2. točke 4. ZKP/08.

- 2) zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom iz članka 98. stavka 2. točke 5. ZKP/08. i to u odnosu na

žrtvu Azru Merkaš, sa prebivalištem na adresi u Krapini, Matije Gubca 11,

kojoj se ne smije približiti na razdaljinu manju od 100 m, te s kojom ne smije uspostavljati izravnu ili neizravnu vezu putem telefona, mobilnih uređaja, društvenih mreža, Interneta i e-mail adresa.

i

- 3) zabrana uznemiravanja i uhođenja žrtve iz članka 98. stavak 2. točke 9. ZKP/08 i to:

žrtve Azre Merkaš, sa prebivalištem na adresi u Krapini, Matije Gubca 11

II. Na temelju članka 98. stavka 6. ZKP/08. izrečena mjera opreza iz članka 98. stavka 2. točke 5. ZKP/08. može trajati sve do pravomoćnosti presude, a mjere opreza iz članka 98. stavak 2. točka 4. i 9. ZKP/08. do izvršnosti presude.

III. Navedenu mjeru opreza izvršavat će sukladno članku 100. stavku 2. ZKP/08. i članku 7., 9. i 10. Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza djelatnici PU Krapinsko zagorske, Policijske postaje Krapina s Ispostavom Pregrada i svakih 30 (trideset) dana, sukladno članku 101. stavku 1. ZKP/08. dostavljat će pisano izvješće ovom sudu o tome da li okrivljeni izvršava mjeru opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4;5.i 9. ZKP/08.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru podnijelo je optužnicu broj: KO-DO40/2025 od 05. veljače 2025. protiv okrivljenika Nikole Puha, zbog kaznenog djela iz članka 118. stavak 1. i 2. KZ11. u vezi članka 34. KZ/11.

2. Mjera opreza iz članka 98. stavak 2. točka 4; 5. i 9. ZKP/08., protiv okrivljenika određene su rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru broj KP-DO533/2025 od 13. studenog 2025., pravomoćnog 18. studenog 2025., zbog postojanja razloga iz članka 123. stavak 1. točke 3. ZKP/08., koje su nakon podizanja optužnice produljene rješenjem optužnog vijeća ovog suda poslovni broj Kov-323/2025 od 17. prosinca 2025. pravomoćno 13. siječnja 2026.

3. Prije proteka roka od dva mjeseca raspravna sutkinja dostavila je predmet izvanraspravnom vijeću radi ispitivanja daljnje opstojnosti mjera opreza naloženih optuženiku.

4. Temeljem članka 129. stavak 2. ZKP/08. sjednica vijeća održana je u odsutnosti uredno pozvanih stranaka.

5. Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru u optužnici predlaže, da sud okrivljenom Nikoli Puhu produlji mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4., 5. i 9. ZKP-a,. Navodeći kako smatra da su u konkretnom slučaju na strani okrivljenika i nadalje ispunjeni uvjeti da se protiv istoga na temelju odredbe članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08. odredi istražni zatvor, budući da iz rezultata provedene istrage proizlazi da između okrivljenika i žrtve postoje nerazriješeni emotivni odnosi, a također iz navoda Azre Merkaš proizlazi da je i ranije bilo konfliktnih situacija između nje i okrivljenika. Slijedom svega izloženog smatram kako sve navedene okolnosti mogu poticajno djelovati na okrivljenika da ponovi istovrsno ili poćini teŹe kazneno djelo. Međutim, s obzirom da okrivljenik do sada nije kazneno osuđivan, a da se prema policijskim izvješćima i kazivanju oštećenice pridržava naloŹenih mu mjera opreza, smatram da u konkretnom slučaju nije nuŹno protiv imenovanoga primijeniti najstroŹu mjeru u vidu istraŹnog zatvora, već smatram da se ista svrha moŹe ostvariti i blaŹim mjerama odnosno mjerama opreza koje su mu već naloŹene i egzistiraju.

6. Prijedlog tuŹitelja je osnovan. Vijeće nalazi da od posljednjeg produljenja mjera opreza nisu nastupile nikakve nove okolnosti koje bi mogle dovesti do drugaćije odluke.

7. Ispitan u svojstvu okrivljenika, Nikola Puh poriće učin kaznenog djela. Navodi da je Azra prekjućer došla s posla i donijela jednu litru crnog vina kojeg su zajedno konzumirali, a pri ćemu je došlo do svađe i međusobnog vrijeđanja te mu je ona rekla neka pokupi stvari i neka se makne, zbog ćega je nazvao prijatelja Zvonimira Pospiša iz Krapine, koji je došao po njega i zajedno su odnijeli dio njegovih stvari u kuću roditelja. Zvonimir se morao vratiti na posao, a on je ostao u kavani u lovaćkom domu i popio da proslavi Martinje. Naknadno se vratio po ostatak stvari, Azra mu je otvorila vrata i sjeo je na kutnu garnituru u dnevnu sobu, gdje je i ona sjedila. Ponovno je traŹila da izađe, a on joj je samo objasnio da uzima stvari, no u svađi je došao do nje te joj poderao traperice, na što je ona njega udarila rukom po licu, a on je izgubio ravnoteŹu i udario je desnom nogom u rame. Na to je ona uhvatila njegovo lijevo stopalo i izvrnula mu noŹne prste osim palca te na jednom od njih ima promjenu boje, svi su otećeni. Otišao je do kupaone uzeti stvari te dalje uzeti veš, ona je hodala za njim, međusobno su se vrijeđali, naguravali u mimoilaŹenju, pa ju je jednom prilikom odgurnuo, ona ga je poćela napadati, zbog ćega ima modrice po rukama, povukao ju je za kosu, a ona je njemu zabila nokat u oko zbog ćega ju je lijevom rukom odgurnuo i desnom udario u nos nakon ćega su se odvojili. Ona se poćela derati, izašla je na hodnik i traŹila da se zove policija, a on je sjeo na trosjed i zapalio cigaretu. Nakon toga je Azra došla do njega, kleknula, traŹila ga da joj oprost i neka ode da ga policija ne nađe, a on nije htio otići već je ćekao policiju. Pojašnja da joj je u lice uputio samo jedan udarac i da ju je nogom udario samo jednom, kada je izgubio ravnoteŹu, dok negira ostale udarce. Kasnije je došla policija i gazda stana Mladen, nadimka Pupa. Źao mu je, nije smjelo doći do toga, htio je smiriti situaciju i do sukoba je došlo zbog

alkohola. Alkohol inače konzumira vikendom i to eventualno, ne izlazi u gostione niti van već vikendom povremeno uzmu butelju i popiju čašu ili dvije uz film.

8. Ispitana u svojstvu svjedoka oštećena Azra Merkaš navodi da je bila s Nikolom Puhom u izvanbračnoj zajednici 5 mjeseci, pod time podrazumijeva da su živjeli zajedno tih pet mjeseci u stanu na njenoj adresi prebivališta. Pojasnila bi da on zapravo nije tamo stalno boravio već bi dolazio povremeno, nekoliko puta tjedno, ovisno o njegovim obvezama. Preostale dane bi boravio na svojoj adresi prebivališta u Bobovju. Poznaje ga iz viđenja više godina, a u intimnoj vezi su bili osam mjeseci, unutar kojih osam mjeseci su ovih pet mjeseci povremeno živjeli zajedno. Inače u tom stanu živi sama kao podstanar. Došla je s posla 11. studenoga ove godine oko 15,15 sati, radila je jutarnju smjenu od 7 do 15 sati u caffe baru Saloon u Krapini, nedaleko njenog mjesta prebivališta, on je bio u njenom stanu te je došlo do prepirke između njih. U toj svađi mu je rekla da bi bilo najbolje da on ode kod sebe doma na nekoliko dana dok se tenzije ne smire, on je uzeo svoje stvari koje je stavio u vrećicu i otišao je iz stana. Međutim, on se nakon otprilike dva do tri sata vratio nazad u stan u vidno alkoholiziranom stanju, nastavila se svađa, tjerala ga je van iz stana. Tijekom te svađe su se počeli međusobno naguravati. Misli da je ona njega prva primila za ruku i rekla mu da izađe van iz stana, što je on odbio. Ni u jednom trenutku ga nije udarala. Onda je on nju počeo naguravati i udarati rukama, otvorenim i zatvorenim šakama u glavu, udario ju je u čelo, u predjelu nosa i usta, po tjemenu, vukao ju za kosu, nogama ju udarao. Naime, rukama ju je udario puno puta, ne može reći o kojem se točno broju udaraca radilo, po njenoj procjeni oni su bili snažni, jako ju je zabolio svaki udarac, on se nije mogao kontrolirati kada je krenuo s udarcima. Pokušavala se obraniti rukama, pokušala ga je odgurnuti od sebe, možda ga je pritom i ogrebala, ali on nije prestajao s napadom na nju. Tijekom tog njegovog napada rukama pala je na pod u dnevnom boravku, gdje se ovo sve i odvijalo, tu ju je udario nogom, misli da je na nogama imao kućne papuče, ali nije sigurna, udario ju je dva puta u predjelu kuka i rebra. Počela je jako vikati kada je bila na podu, doslovno je vrištala u nadi da će ju čuti susjedi, pa da će joj netko možda priskočiti u pomoć ili pozvati policiju, osjećala se bespomoćno. Kada je počela vikati, Nikola Puh je prestao s udarcima te je uspjela doći do svojeg mobitela i jakne, koji su bili u blizini, te je uspjela izaći iz stana. Rekla mu je na izlasku da će zvati policiju, na što je on krenuo za njom, uhvatio ju za kosu i vukao po hodniku zgrade. Čula je ženski glas na hodniku koji ju je pitao da li treba pozvati policiju, na što je rekla da treba. Ne zna o kojoj se susjedi radilo. Ležala je na podu na hodniku, on ju je oborio na pod dok ju je vukao za kosu i onda ju je nastavio vući. To se događalo na četvrtom katu zgrade. Ne zna da li je tko od susjeda to vidio, ali pretpostavlja da su čuli njeno zapomaganje i viku. Čula je da je netko izašao iz stana, ali od straha i šoka nije vidjela ni zapamtila tko je to bio. Na upit da li je i prije ovoga bilo ovakvih događaja, navodi da nije, bilo je verbalnih sukoba, ali fizički ju do sada nije nikada napadao. On je znao pokazivati znakove ljubomore zbog njenog posla, jako mu je smetalo što radi kao konobarica, tražio je od nje da da otkaz i slično. Kad je on shvatio da su susjedi izašli iz stana da vide odnosno čuju što se događa, prestao je s navlačenjem nje za kosu, sjeo je u dnevni boravak i čekao policiju. Ona je bila u prostoriji pored jer su čekali dolazak policije svatko u svojem dijelu stana. Policija je ubrzo došla. Nikola Puh ima zabranu prilaska i tu zabranu nije prekršio. Ne bi rekla da je okrivljenik ovisnik o

alkoholu, povremeno ga je znao konzumirati. Pod utjecajem alkohola je bio drugačija osoba nego trijezan, konfliktniji i agresivniji. Imala je prijelom nosa i hematome po glavi, tijelu, čelu, a ranu je imala na usnama. Imala je modrice na rukama, a na kuku i rebrima nije zamijetila nikakve ozljede unatoč tome što je zadobila udarce, očito su oni bili slabijeg intenziteta. Ne može se točno sjetiti što je vikala u stanu i na hodniku, zna da je jednostavno vrištala jer je htjela da netko čuje da treba pomoć, a moguće da je i vikala „pomoć, pomoć“ i „zovite policiju“.

9. Ana Brodar ispitana u svojstvu svjedoka navodi da privremeno stanuje u stanu na 4. katu na adresi u Krapini, Ulica Matije Gupca 11, zajedno sa suprugom Alenom Brodarom i troje mlt. djece. 11.11.2025. zajedno sa svojom djecom nalazila se u navedenom stanu, dok je suprug Alen vršio radove u kući koju su kupili na adresi u Krapini, Ulica Kralja Tomislava 102. Oko 18,30 sati izašla je iz stana zajedno sa mlt. sinom Vigom kako bi istoga ispratila na trening, a u tom trenutku je čula ženski glas kako zapomaže i više „zovite policiju“. Nije znala o kome se radi te je pogledala iza zida i vidjela susjedu Azru koja se nalazila na hodniku ispred svog stana, ali je Anja odmah otrčala u svoj stan dok je ona rekla da će zvati policiju. Po ulasku u svoj stan, zaključala se s djecom, nazvala supruga Alena i rekla mu neka pozove policiju da se netko od susjeda svađa, nakon čega je prekinula poziv, a suprug je nazvao policiju. Obzirom da je na hodniku bila sa svojim mlt. sinom Vigom koji se jako uplašio vike, odmah se vratila u svoj stan, zbog čega je samo na trenutak vidjela Azru na hodniku te iz tog razloga ne zna u kakvom je stanju bila niti da li je imala kakve ozljede. Prije navedenog događaja nije čula nikakvu svađu niti viku, sve dok nije izašla iz stana, stoga niti ne zna radi čega je Azra vikala da pozove policiju, ali je pretpostavila da se svađala sa dečkom jer je ranije znala čuti svađu iz Azrinog stana, otprilike dva puta mjesečno, međutim ne zna s kime bi se svađala odnosno što se događalo unutar njezinog stana.

10. Svjedok Mladen Strahinec iskazuje da se 11.11.2025. oko 18,40 sati nalazio na poslu u ugostiteljskom objektu Caffè bar Saloon u Krapini, kojom prilikom ga je u 18,43 sati na mobitel broja 091/159-1158 s broja 095/818-3169 nazvala Azra Merkaš, a tom prilikom je više puta vikala „pomoć, pomoć“. Istog trenutka je sjeo otišao do vozila te se odvezao na adresu Azre Merkaš u Krapini, Matije Gupca 11, gdje je zatekao policijske službenike i Azru koja je imala vidljive ozljede na licu u vidu modrica.

11. U svom nalazu i mišljenju sudskomedicinski vještak dr. Pero Bubalo navodi da je uvidom u medicinsku dokumentaciju uloženu u spis, kao i fotografije za oštećenu Azru Merkaš utvrđeno da je imenovana u predmetnom događaju 11. studenog 2025. zadobila ozljede, i to manji okruglasti krvni podljev prednje strane lijeve podlaktice, kontuzijski biljeg obostrano u području jagodične (zigomatične) kosti lica, manju oguljotinu kože na bazi nosa te prijelom nosnih kostiju bez pomaka uz tragove krvi u nosnicama. Svaka od gore navedenih ozljeda, za sebe, po kvalifikaciji predstavlja tjelesnu ozljedu. Krvni podljev lijeve podlaktice, izgledom, lokalizacijom i veličinom prvenstveno upućuje na hvatanje i pritisak prstima ruke od strane druge osobe, a što se najčešće viđa u okolnostima međusobnog naguravanja, hrvanja,

hvatanja, povlačenja i sl. Sve ozljede u području lica (kontuzijski bilježi u oba zigomatična područja, oguljotina kože baze nosa te prijelom nosnih kostiju s krvarenjem iz nosa) nastali su udarcima tupo-tvrdim sredstvom. U pravilu se viđaju kao posljedica udaraca stisnutom šakom, a za njihov nastanak bila su dostatna dva udarca, s tim da je jedan udarac bio zadan silom slabog intenziteta, a jedan (onaj koji je doveo do prijeloma nosnih kostiju) silom slabog do srednjeg intenziteta. Kod oštećene je mogla nastati i teška tjelesna ozljeda (prijelom nosnih kostiju uz značajniji pomak), pod uvjetom da je udarac koji je zahvatio nos bio zadan silom tek nešto većeg intenziteta od one koja je primijenjena u konkretnom slučaju. U medicinskoj dokumentaciji, u anamnestičkim podacima, oštećena navodi cipelarenje po tijelu. No, u kliničkom pregledu, na tijelu oštećenice nisu opisane nikakve vidljive ozljede. Ukoliko se uistinu radilo o udarcima po tijelu, onda su ti udarci morali biti zadani silom nedostatnog intenziteta da dovedu do nastanka ozljeda u sudskomedicinskom smislu. Zaključno, ozljede koje oštećena Azra Merkaš zadobila u predmetnom događaju, čine u ukupnosti tjelesnu ozljedu.

12. Iz izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji proizlazi kako je Alen Brodar dojavio kako se na adresi u Krapini, Matije Gubca 11, na hodniku zgrade tuku susjedi te je pristupom na intervenciju utvrđeno da je došlo do nasilničkog ponašanja u obitelji od strane Nikole Puha prema intimnoj partnerici Azri Merkaš pri čemu je ista zadobila vidljive ozljede u predjelu glave, a koje su razvidne iz priložene fotodokumentacije. Iz medicinske dokumentacije za žrtvu Azru Merkaš proizlazi da je imenovana navela da je pretučena od strane partnera, zadobila udarce po glavi, lijevo rame, oba zapešća.

13. Slijedom svega navedenoga, proizlazi zaključak o postojanju osnovane sumnje da su se u postupanju okrivljenika ispunila sva bitna obilježja bića kaznenog djela teške tjelesne ozljede u pokušaju iz čl. 118. st. 1. i 2. u vezi čl. 34. Kaznenog zakona. Naime, radi se o udarcima slabog do srednjeg intenziteta u vitalni dio tijela oštećenice koji su doveli do višestrukih ozljeda, a pod uvjetom da je udarac koji je zahvatio nos bio zadan silom tek nešto većeg intenziteta od one koja je primijenjena u konkretnom slučaju, došlo bi do nanošenja teške tjelesne ozljede u sudskomedicinskom smislu.

14. Posebni uvjet za određivanje istražnog zatvora sukladno članku 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08. jeste opasnost od ponavljanja djela. Cijeneći da je okrivljenik sa oštećenicom u izrazito lošim odnosima, da se tereti da je kazneno djelo počinio pod utjecajem alkohola i to u trenutku kad ga je žrtva udaljila iz svog stana, ali se on vratio u alkoholiziranom stanju, što ukazuje na visok stupanj kriminalne volje, te jaka afektivna pražnjenja prema žrtvi, stoga vijeće ocjenjuje da bi njihov sukob i nadalje mogao eskalirati te dovesti do počinjenja novog kaznenog djela, što je poseban uvjet za određivanje istražnog zatvora.

15. Međutim vijeće je cijeneći da okrivljenik do sada nije kazнено osuđivani i da se do sada pridržavao izrečenih mjera opreza, pa smatra da se ista svrha može postići radi otklanjanja iteracijske opasnosti produljenjem navedenih mjera opreza.

16. Izrečene mjera opreza iz članka 98. stavka 2. točke 5. ZKP/08. može trajati sve do pravomoćnosti presude, mjera opreza iz članka 98. stavak 2. točka 4. i 9. ZKP/08. do izvršnosti presude. Sud će svaka dva mjeseca po službenoj dužnosti ispitati postoji li i nadalje potreba za naloženom mjerom opreza, te će je rješenjem produljiti ili ukinuti.

17. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

U Zlataru 13. ožujka 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

MLADEN PROFETA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja okrivljenik, njegov branitelj i državni odvjetnik mogu izjaviti žalbu u roku od 3 dana od primitka njegovog pisanog otpravka. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

Žalba ne zadržava izvršenje.

DNA:

1. ODO Zlatar na broj KO-DO-402/2025
2. Okrivljenik
3. Žrtva
4. Hrvatski zavod za socijalni radi - prema boravištu žrtve
5. Policijska postaja Krapina s ispostavom Pregrada
faxom i redovno poštom

Broj zapisa: **9-30884-a9505**

Kontrolni broj: **057ba-4ed8d-db697**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.