



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: P-577/2023-40

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Damiru Vinketi, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Massarrah Naseredin iz Rijeke, Pulac 1 (čiji je OIB: 07046316274) te zastupane po punomoćnici Ani Srok Lopar, odvjetnici iz Rijeke, Pomerio 9, protiv tuženika Marwana Naseredina iz Rijeke, Pulac 1, (čiji je OIB: 02319348849) te zastupanog po punomoćnici Marini Franulović Ažman odvjetnici iz Rijeke, Ivana Zajca 2/II, radi isplate, vrijednost predmeta spora 26.663,80 €, nakon zaključene javne, glavne rasprave dana 27. srpnja 2026. u prisutnosti tužiteljice Massarrah Naseredin, punomoćnice tužiteljice Massarrah Naseredin, tuženika Marwana Naseredina i zamjenika punomoćnice tuženika Marwana Naseredina, dana 7. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice Massarrah Naseredin koji glasi:

"I Nalaže se tuženiku Marwanu Naseredinu iz Rijeke, Pulac 1, OIB: 02319348849, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, isplatiti tužiteljici Massarrah Naseredin iz Rijeke, Pulac 1, OIB: 07046316274, iznos od 26.663,80 EUR (slovima: dvadesetišesttisućasestošezdesetitrieuraiosamdesetcenti) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče, kako slijedi:

na iznos od 359,29 EUR od 15. travnja 2018. do isplate,
na iznos od 360,38 EUR od 15. svibnja 2018. do isplate,
na iznos od 359,29 EUR od 15. lipnja 2018. do isplate,
na iznos od 368,72 EUR od 15. srpnja 2018. do isplate,
na iznos od 368,72 EUR od 15. kolovoza 2018. do isplate,
na iznos od 368,72 EUR od 15. rujna 2018. do isplate,
na iznos od 372,99 EUR od 15. listopada 2018. do isplate,
na iznos od 372,99 EUR od 15. studenog 2018. do isplate,
na iznos od 372,99 EUR od 15. prosinca 2018. do isplate,

na iznos od 389,98 EUR od 15. siječnja 2019. do isplate,
na iznos od 389,98 EUR od 15. veljače 2019. do isplate,
na iznos od 389,98 EUR od 15. ožujka 2019. do isplate,
na iznos od 391,86 EUR od 15. travnja 2019. do isplate,
na iznos od 391,86 EUR od 15. svibnja 2019. do isplate,
na iznos od 391,86 EUR od 15. lipnja 2019. do isplate,
na iznos od 387,95 EUR od 15. srpnja 2019. do isplate,
na iznos od 387,95 EUR od 15. kolovoza 2019. do isplate,
na iznos od 387,95 EUR od 15. rujna 2019. do isplate,
na iznos od 395,51 EUR od 15. listopada 2019. do isplate,
na iznos od 395,51 EUR od 15. studenog 2019. do isplate,
na iznos od 395,51 EUR od 15. prosinca 2019. do isplate,
na iznos od 412,07 EUR od 15. siječnja 2020. do isplate,
na iznos od 412,07 EUR od 15. veljače 2020. do isplate,
na iznos od 412,07 EUR od 15. ožujka 2020. do isplate,
na iznos od 415,06 EUR od 15. travnja 2020. do isplate,
na iznos od 415,06 EUR od 15. svibnja 2020. do isplate,
na iznos od 415,06 EUR od 15. lipnja 2020. do isplate,
na iznos od 417,06 EUR od 15. srpnja 2020. do isplate,
na iznos od 417,06 EUR od 15. kolovoza 2020. do isplate,
na iznos od 417,06 EUR od 15. rujna 2020. do isplate,
na iznos od 419,36 EUR od 15. listopada 2020. do isplate,
na iznos od 419,36 EUR od 15. studenog 2020. do isplate,
na iznos od 419,36 EUR od 15. prosinca 2020. do isplate,
na iznos od 436,42 EUR od 15. siječnja 2021. do isplate,
na iznos od 436,42 EUR od 15. veljače 2021. do isplate,
na iznos od 436,42 EUR od 15. ožujka 2021. do isplate,
na iznos od 441,48 EUR od 15. travnja 2021. do isplate,
na iznos od 441,48 EUR od 15. svibnja 2021. do isplate,
na iznos od 441,48 EUR od 15. lipnja 2021. do isplate,
na iznos od 454,10 EUR od 15. srpnja 2021. do isplate,
na iznos od 454,10 EUR od 15. kolovoza 2021. do isplate,
na iznos od 454,10 EUR od 15. rujna 2021. do isplate,
na iznos od 468,33 EUR od 15. listopada 2021. do isplate,
na iznos od 468,33 EUR od 15. studenog 2021. do isplate,
na iznos od 468,33 EUR od 15. prosinca 2021. do isplate,
na iznos od 484,00 EUR od 15. siječnja 2022. do isplate,
na iznos od 484,00 EUR od 15. veljače 2022. do isplate,
na iznos od 484,00 EUR od 15. ožujka 2022. do isplate,
na iznos od 497,94 EUR od 15. travnja 2022. do isplate,
na iznos od 497,94 EUR od 15. svibnja 2022. do isplate,
na iznos od 497,94 EUR od 15. lipnja 2022. do isplate,
na iznos od 512,00 EUR od 15. srpnja 2022. do isplate,
na iznos od 512,00 EUR od 15. kolovoza 2022. do isplate,
na iznos od 512,00 EUR od 15. rujna 2022. do isplate,
na iznos od 528,67 EUR od 15. listopada 2022. do isplate,
na iznos od 528,67 EUR od 15. studenog 2022. do isplate,
na iznos od 528,67 EUR od 15. prosinca 2022. do isplate,
na iznos od 547,66 EUR od 15. siječnja 2023. do isplate,

na iznos od 547,66 EUR od 15. veljače 2023. do isplate,
na iznos od 547,66 EUR od 15. ožujka 2023. do isplate,
na iznos od 561,50 EUR od 15. travnja 2023. do isplate.

koje zakonske zatezne kamate za razdoblje od 1. travnja 2018. do 30. lipnja 2018. teku po stopi od 7,09% godišnje, za razdoblje od 1. srpnja 2018. pa do 31. prosinca 2018. teku po stopi od 6,82 % godišnje, za razdoblje od 1. siječnja 2019. pa do 30. lipnja 2019. teku po stopi od 6,54 % godišnje, za razdoblje od 1. srpnja 2019. pa do 31. prosinca 2019. teku po stopi od 6,30% godišnje, za razdoblje od 1. siječnja 2020. pa do 30. lipnja 2020. teku po stopi od 6,11 % godišnje, za razdoblje od 1. srpnja 2020. pa do 31. prosinca 2020. teku po stopi od 5,89 % godišnje, za razdoblje od 1. siječnja 2021. pa do 30. lipnja 2021. teku po stopi od 5,75 % godišnje, za razdoblje od 1. srpnja 2021. pa do 31. prosinca 2021. teku po stopi od 5,61% godišnje, za razdoblje od 1. siječnja 2022. pa do 30. lipnja 2022. teku po stopi od 5,49% godišnje, a za razdoblje od 1. srpnja 2022. pa do 31. prosinca 2022. teku pod stopi od 5,31% godišnje, po stopi od 5,50% godišnje tekućim od dana 1. siječnja 2023. godine do 30. lipnja 2023. godine, po stopi od 7,00% godišnje tekućim od 1. srpnja 2023. godine do 31. prosinca 2023. godine, po stopi od 7,50 % godišnje tekućim od 1. siječnja 2024. godine do 30. lipnja 2024. godine, po stopi od 7,25% godišnje tekućim od 1. srpnja 2024. godine do 31. prosinca 2024. godine, po stopi od 6,15% godišnje tekućim od 1. siječnja 2025. godine do 30. lipnja 2025. godine, po stopi od 5,15% godišnje tekućim od 1. srpnja 2025. godine pa do isplate, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

II Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi prouzročene parnične troškove postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 5,15% godišnje tekućim od dana presuđenja pa do isplate, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužiteljici Massarrah Naseredin iz Rijeke, Pulac 1 (čiji je OIB: 07046316274) da tuženiku Marwanu Naseredinu iz Rijeke, Pulac 1, (čiji je OIB: 02319348849) naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 4.500,00 € (slovima: četiri tisuće i petsto eura) sa zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja 7. listopada 2026. uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine pa do isplate, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe dok se tuženik Marwan Naseredin odbija s ostatkom zatraženog parničnog troška.

Obrazloženje

1. Dana 17. travnja 2023. ovaj sud zaprimio je tužbu tužiteljice Massarrah Naseredin koja tvrdi da su ona i tuženik Marwan Naseredin suvlasnici svaki u 1/2 idealnog dijela, nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Rijeka u zk.ul.br. 5875 k.o. Sušak – Nova koja predstavlja 2. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) Trosoban stan broj 6 na prvom katu, koji se sastoji od tri sobe, sobice, kuhinje, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, degažmana, drvarnice, 2 balkona, ukupne površine 121,66 m² u ulici Strossmayerova 19. U dokaz navedene tvrdnje tužiteljica Massarrah Naseredin predlaže uvid u u zk izvadak za zk.ul.br. 5875 k.o. Sušak – Nova (E-2). Nadalje tužiteljica Massarrah Naseredin ističe da predmetna nekretnina predstavlja stan koji je u isključivom posjedu tuženika Marwana Naseredina i koji tuženik Marwan Naseredin, iako je suvlasnik u 1/2 idealnog dijela, samostalno koristi na način da u njemu posluje urološka ordinacija pod nazivom Poliklinika za urologiju, internu medicinu, dermatologiju i venerologiju dr. Marwan, OIB: 31824708629, Rijeka, Strossmayerova 19. U dokaz navedene tvrdnje tužiteljica Massarrah Naseredin predlaže saslušanje stranaka, zatim po potrebi uviđaj na licu mjesta kao i po potrebi identifikacija predmetne nekretnine po stalnom sudskom vještaku mjerničke struke. Tužiteljica Massarrah Naseredin tvrdi da tuženik Marwan Naseredin dugi niz godina raspolaže prethodno opisanom nekretninom u cijelosti bez ikakve pravne osnove, onemogućavajući nju u izvršavanju njezinih vlasničkopravnih ovlaštenja. Naime tuženik Marwan Naseredin istom raspolaže i koristi je u cijelosti na način da u istoj obavlja svoju poslovnu djelatnost, isključivši tužiteljicu Massarrah Naseredin iz posjeda, pa proizlazi da ostvaruje korist u visini neplaćene najamnine za 1/2 dijela. Posebno se ističe da stranke nemaju sklopljen nikakav ugovor o najmu ili zakupu. Stoga su ispunjeni uvjeti iz čl. 1111. i 1120. Zakona o obveznim odnosima. Napominje se da je od trenutka upisa prava suvlasništva tužiteljice Massarrah Naseredin na navedenoj nekretnini u javnim knjigama, tuženik Marwan Naseredin postao nesavjestan, jer nepoznavanje stanja u zemljišnim knjigama nikoga ne ekskulpira od odgovornosti. Tužiteljica Massarrah Naseredin se poziva na materijalnopravne odredbe koje se odnose na pravni položaj nepoštenoga posjednika propisane odredbom čl. 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Tužiteljica Massarrah Naseredin potom tvrdi da ona ima pravo od tuženika Marwana Naseredina potraživati isplatu naknade koristi koju je tuženik Marwan Naseredin stekao posjedovanjem njezinog suvlasničkog dijela nekretnine, pa ovom tužbom potražuje naknadu u visini 1/2 mjesečne neplaćene najamnine/zakupnine predmetnog stana jer je njezin suvlasnički dio od 1/2 dijela tuženik Marwan Naseredin koristio bez pravne osnove te za taj dio nije plaćao najminu/zakupninu. Iz navedenih razloga tužiteljica Massarrah Naseredin potražuje naknadu prema visini najamnine koju bi mogla ostvariti iznajmljivanjem predmetnog stana na tržištu u razdoblju od 1. travnja 2018. godine do 1. travnja 2023. godine i to za svaki mjesec korištenja istog. Prosječna mjesečna najamnina stana na navedenoj lokaciji i slične površine iznosi minimalno 1.000,00 EUR/7.534,00 kn mjesečno. Također se ističe da tuženik Marwan Naseredin je dužan naknaditi i zakonske zatezne kamate na svaki pojedinačni mjesečni iznos sukladno odredbi čl. 1115. ZOO-a. U dokaz prethodno navedenih tvrdnji tužiteljica Massarrah Naseredin predlaže da sud službenim putem pošalje upit Poreznoj upravi, Područnom uredu Rijeka, Riva 16 radi pribave podataka o prosječnoj visini najamnine za predmetno područje grada Rijeke u utuženom razdoblju te po potrebi vještačenje po

vještaku građevinske struke radi utvrđivanja prosječne mjesečne najamnine u cijelom utuženom razdoblju. Slijedom iznijetog tužiteljice Massarrah Naseredin predlaže da sud donese sljedeću presudu: " I Nalaže se tuženiku Marwanu Naseredinu iz Rijeke, Pulac 1, OIB: 02319348849 isplatiti tužiteljici Massarrah Naseredin iz Rijeke, Pulac 1, OIB: 07046316274, iznos od 30.000,00 EUR (slovima: tridesetisućaeura) / 226.035,00 kn (dvjestodvadesetisestisućakunaitridesetipetlipa) sa zakonskom zateznom kamatom od dospijea svakog pojedinog specificiranog novčano iznosa pa do isplate koje zakonske zatezne kamate za razdoblje od 1. travnja 2018. do 30. lipnja 2018. teku po stopi od 7,09% godišnje, za razdoblje od 1. srpnja 2018. pa do 31. prosinca 2018. teku po stopi od 6,82 % godišnje, za razdoblje od 1. siječnja 2019. pa do 30. lipnja 2019. teku po stopi od 6,54 % godišnje, za razdoblje od 1. srpnja 2019. pa do 31. prosinca 2019. teku po stopi od 6,30% godišnje, za razdoblje od 1. siječnja 2020. pa do 30. lipnja 2020. teku po stopi od 6,11 % godišnje, za razdoblje od 1. srpnja 2020. pa do 31. prosinca 2020. teku po stopi od 5,89 % godišnje, za razdoblje od 1. siječnja 2021. pa do 30. lipnja 2021. teku po stopi od 5,75 % godišnje, za razdoblje od 1. srpnja 2021. pa do 31. prosinca 2021. teku po stopi od 5,61% godišnje, za razdoblje od 1. siječnja 2022. pa do 30. lipnja 2022. teku po stopi od 5,49% godišnje, a za razdoblje od 1. srpnja 2022. pa do 31. prosinca 2022. teku pod stopi od 5,31% godišnje, a za razdoblje od 1. siječnja 2023. pa do isplate teku po stopi od 5,50 % , a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana. II Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi prouzročene parnične troškove postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 5,50% godišnje tekućim od dana presuđenja pa do isplate, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana."

2. U svom podnesku od 25. travnja 2023. tužiteljica Massarrah Naseredin navodi da prije upuštanja tuženika Marwana Naseredina u raspravljanje davanjem odgovora na tužbu sukladno odredbi članka 190. Zakona o parničnom postupku povećava svoj tužbeni zahtjev na isplatu. Naime, tužiteljica Massarrah Naseredin ukazuje sudu da tržišna cijena mjesečnog najma, odnosno zakupa stana (prostora) iste površine i pogodnog za obavljanje medicinske ordinacije, odnosno poliklinike na lokaciji na kojoj se nalazi predmetni stan (prostor) iznosi minimalno 1.600,00 EUR. Tuženik Marwan Naseredin je više godina isplaćivao tužiteljici Massarrah Naseredin za korištenje njezinog suvlasničkog dijela stana najamninu, odnosno zakupninu u iznosu od 6.615,00 kuna mjesečno, međutim isti je prestao s plaćanjem zbog čega je tužiteljica Massarrah Naseredin bila primorana pokrenuti ovaj postupak. Navedeno potvrđuju izvadci s bankovnog računa tužiteljice Massarrah Naseredin koji se dostavljaju u spis. Prema tvrdnjama tužiteljice Massarrah Naseredin mjesečni iznosi najamnine, odnosno zakupnine koje je tuženik Marwan Naseredin njoj uplaćivao dodatno potvrđuju da prosječna najamnina, odnosno zakupnina stana (prostora) na navedenoj lokaciji iznosi minimalno 1.600,00 EUR mjesečno te u dokaz navedene tvrdnje predlaže se uvid u izvatke s bankovnog računa Erste banke d.d. otvoreni na ime tužiteljice Massarrah Naseredin. Iz navedenih razloga, tužiteljica Massarrah Naseredin povećava postojeći

tužbeni zahtjev na način da za korištenje svojeg suvlasničkog dijela stana (prostora) koji se nalazi u Rijeci, na adresi Strossmayerova 19 potražuje za utuženi period, umjesto zatraženog iznosa mjesečne naknade od 500,00 EUR, iznos od 800,00 EUR mjesečno, odnosno ukupno 48.000,00 EUR (slovima: četrdesetiosamtisućaeura) (361.656,00 kuna (slovima: tristošezdesetijednatisućaišestopedesetišestkuna) sa zakonskom zateznom kamatom od dospijeća svakog pojedinog specificiranog utuženog novčanog iznosa pa do isplate.

3. U svom odgovoru na tužbu od 14. ožujka 2023. tuženik Marwan Naseredin ističe da nema mjesta njegovog obvezivanja na bilo kakvu isplatu jer nisu ispunjene pretpostavke iz odredbi čl. 1111. – 1120. Zakona o obveznim odnosima. Naime, naglašava se da tuženik Marwan Naseredin ne stječe nikakvu korist, niti postoji kakav prijelaz imovine s tužiteljice Massarrah Naseredin na tuženika Marwana Naseredina, odnosno nema istovremenog umanjenja imovine tužiteljice Massarrah Naseredin i povećanja imovine tuženika Marwana Naseredina koji bi bilo uzročnopoljedično povezani, niti to tužiteljica Massarrah Naseredin dokazuje, slijedom čega je tužbeni zahtjev po toj osnovi neosnovan. Nadalje, tuženik Marwan Naseredin ne osporava da su stranke upisane kao suvlasnici predmetne nekretnine upisane u zk.ul. 5875, k.o. Sušak – Nova, označen kao etažno vlasništvo E-2, koja se nalazi na adresi Strossmayerova 19, Rijeka, ali ostali činjenični navodi su neistiniti. Naime, tužiteljica Massarrah Naseredin i tuženik Marwan Naseredin, kao i njihova zajednička djeca su svi suposjednici predmetne nekretnine jer svi zajednički faktično vrše, i/ili imaju mogućnost vršiti faktičnu vlast nad predmetnom nekretninom. Naime, za vrijeme trajanja bračne zajednice stranke su zajedno živjele u stanu na adresi Pulac 1, Rijeka, a ključevi predmetne ordinacije oduvijek su se nalazili na istom mjestu u stanu u Pulcu, gdje se nalaze i danas nakon prestanka bračne zajednice, te tužiteljica Massarrah Naseredin ima pristup i predmetnim ključevima i stanu. Štoviše, tužiteljica Massarrah Naseredin je (između ostalog) i u utuženom periodu znala uzeti ključeve i koristiti predmetni stan, a kada bi tuženik Marwan Naseredin bio izvan Republike Hrvatske, znao je redovito kontaktirati nekog od ukućana kako bi provjerili je li s ordinacijom sve u redu. Prema tome, tužiteljica Massarrah Naseredin je i (kao i ostali ukućani) u utuženom periodu u svakom trenutku mogla uzeti ključeve i vršiti svoju faktičnu vlast na predmetnom stanu u kojem se nalazi ordinacija, što je nekad činila, a nekad nije, ali je bitno da je to uvijek mogla učiniti jer joj nitko nikad nije branio suposjed predmetne nekretnine, a niti joj to danas brani. U dokaz prethodno navedenih tvrdnji tuženik Marwan Naseredin predlaže da se njega sasluša u svojstvu stranke kao i saslušanje svjedoka čiji će se podaci dostaviti. Tuženik Marwan Naseredin tvrdi da je on i nadalje suglasan s time da tužiteljica Massarrah Naseredin slobodno vrši svoju faktičnu vlast nad predmetnim stanom kao njegov suposjednik, u skladu s odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Tuženik Marwan Naseredin posebno ističe da predmetni stan na adresi Strossmayerova 19, Rijeka ima preko 120 m², a on za potrebe ordinacije faktično koristi niti polovicu predmetnog stana, dok je ostatak prazan. Naime, njemu su za ordinaciju trebaju maksimalno dvije prostorije i u svakom trenutku je spreman dogovoriti se s tužiteljicom Massarrah Naseredin oko toga koje će prostorije koristiti, s čime nema nikakvih problema, a tužiteljica Massarrah Naseredin može (kao i do sada) slobodno pristupiti u predmetni stan i vršiti faktičnu vlast, budući da zna gdje se ključevi nalaze i ima pristup njima, a ukoliko je potrebno, tuženik Marwan Naseredin će joj izraditi i dodatnu kopiju ključa i istu dostaviti. U dokaz navedenog predlaže se po potrebi uviđaj na licu mjesta. Stoga, tuženik Marwan

Naseredin u cijelosti osporava pravo tužiteljici Massarrah Naseredin na bilo kakvu isplatu, a posebno u visini polovine tržišne najamnine, te osporava tijek zatraženih zakonskih zateznih kamata. Slijedom svega navedenog, tuženik Marwan Naseredin predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, te naložiti tužiteljici Massarrah Naseredin da tuženiku Marwanu Naseredinu naknadi prouzročeni parnični trošak.

4. Ovaj sud je izvršio uvid u svu dokumentaciju u spisu i koja je kao takva nesporna u u smislu vjerodostojnosti iste nezavisno od toga koja stranka je istu dostavila u sudski spis. Također ovaj sud je izvršio uvid u nalaz i mišljenje angažiranog građevinskog vještaka Ivana Vučemila dipl. ing. građ. (list sudskog spisa od broja 111 do 123). Na ročištu dana 13. svibnja 2026. u svojstvu stranaka saslušani su tužiteljica Massarrah Naseredin (list sudskog spisa broj 151, 152 i 153) i tuženik Marwan Naseredin (list sudskog spisa broj 152 i 153).

5. U svom nalazu i mišljenju od 10. listopada 2025. angažirani građevinski vještak Ivan Vučemil dipl. ing. građ. ističe da njegov zadatak je bio izraditi elaborat u kojem je potrebno utvrditi visinu najamnine za stan br. 6 na prvom katu zgrade u Rijeci, Strossmayerova 19, sagrađenoj na k.č.br. 6493 k.o. Sušak, upisan u z.k.ul. 5875 kao 2. suvlasnički udio (E-2), za period od 01.04.2018. do 30.04.2023. Ističe da da nije predmet njegovog elaborata geodetska provjera, imovinsko-pravna provjera niti provjera s upravno-pravnog naslova. Očevid i pregled predmetnog stana je u prisustvu suda izvršen 12.09.2025. Potom angažirani građevinski vještak Ivan Vučemil dipl. ing. građ. navodi popis primijenjenih propisa, korištene literature i izvora pribavljenih podataka te se navodi: 1) Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina (NN 78/15), 2) Pravilnik o metodama procjene vrijednosti nekretnina (NN 105/15), 3) Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12) i 4) Zakon o zemljišnim knjigama (NN 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13). Od korištene literature se navodi Krtalić V. (2007.) Načela procjene tržišne vrijednosti nekretnina, HDSV, Trg M.Marulića 10, Zagreb U svezi izvra pribavljenih podataka navodi se: 1) Osobna i poslovna baza podataka o ostvarenim kupoprodajama i procijenjenim vrijednostima nekretnina, 2) Bilteni HNB-a i DSZ-a i 3) Podaci o ostvarenim kupoprodajama i najmovima – zbirka isprava MGIPU RH – eNekretnine. Potom angažirani građevinski vještak Ivan Vučemil dipl. ing. građ. ističe da iako ne postoji zakon o procjeni vrijednosti najamnina, obzirom na vrstu nekretnine i zadatak dodijeljen od strane suda kao i na dostupne podatke, u ovoj procjeni korištena je poredbeni metoda procjene, uz načela iz Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina i Pravilnika o metodama procjene vrijednosti nekretnina. Potom angažirani građevinski vještak Ivan Vučemil dipl. ing. građ. konstatira da predmetna nekretnina se nalazi u Rijeci, Strossmayerova 19, od centra grada udaljena cca 800 metara, a od Titovo trga cca 400 metara. Lokacija je komunalno opremljena osnovnim priključcima. Pristup predmetnoj lokaciji : a) osobnim automobilom i pješački i b) linija gradskog autobusa u blizini. Nadalje angažirani građevinski vještak Ivan Vučemil dipl. ing. građ. konstatira da predmetni stan se nalazi na prvom katu zgrade u Rijeci, Strossmayerova19. Površina stana prema izvratku iz BZP-a iznosi 121,66 m². Stan se prema izvratku iz BZP-a sastoji od tri sobe, sobice, kuhinje, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, degežmana, drvarnice i 2 balkona. Dio predmetnog stana se koristi kao ambulanta. Stan je standardne razine opremljenosti. Zidovi su žbukani i bojeni s postavljenom keramikom u mokrim čvorovima. U sobama su postavljeni parketi. Stropovi su žbukani

i bojeni. Vanjska stolarija je drvena dvostruka s običnim ostakljenjem. Stan ima osnovne priključke – na vodovod, kanalizaciju, plinsku i elektromrežu. Stan je prosječno održavan. Angažirani građevinski vještak Ivan Vučemil dipl. ing. građ. potom ističe da za procjenu vrijednosti jedinične cijene najamnine korišteni su podaci iz ugovora sa slobodno ugovorenim najamninama za stambene prostore - stanove. Budući da je potrebno procijeniti visinu najma u periodu od 01.04.2018. do 30.04.2023., a korišteni su dostupni podaci o najamninama za različite periode, isti su najprije svedeni kraj promatranog perioda odnosno međuvremenski izjednačeni na temelju baznih godišnjih indeksa cijena stambenih nekretnina prema podacima Državnog zavoda za statistiku, a kasnije na temelju istih indeksa izračunati za svaku pojedinu godinu, odnosno za svaki mjesec u promatranoj godini. Zaključno angažirani građevinski vještak Ivan Vučemil dipl. ing. građ. je utvrdio da ukupni najam predmetnog stana br. 6 na prvom katu zgrade u Rijeci, Strossmayerova 19, sagrađene na k.č.br. 6493 k.o. Sušak, upisanog u z.k.ul. 5875 kao 2. suvlasnički udio (E-2), za period od 01.04.2018. do 30.04.2023. iznosi: 53.327,60 EUR-a. Također u tablicama je prikazan po mjesecima tržišna najamnina navedenog stana u utuženom periodu. Nitko od stranaka nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje angažiranog građevinskog vještaka Ivana Vučemila dipl. ing. građ. a istoga je u cijelosti prihvatio i ovaj sud budući je stekao dojam da je isti stručan i nepristran.

6. Saslušana na ročištu dana 13. svibnja 2026. tužiteljica Massarrah Naseredin je ustvrdila da je netočna tvrdnja tuženika Marwana Naseredina da je ona imala ključ od stana u Rijeci, na adresi Strossmayerova 19. Naime, točno je da ključevi toga stana su se nalazili u jednom ormariću u kući u Rijeci, Pulac br. 1. Međutim, napominjem da ona više ne živi u toj kući i nema pristupa toj kući, u Rijeci, Pulac, br. 1 negdje od maja 2023. te od tada pa nadalje živim u Dubaiju ili povremeno odlazi kod kćerke Noor koja radi u Beču. Naime, dok je još mogla koristiti tu kuću u Rijeci, Pulac br. 1 njoj je tuženik Marwan Naseredin zabranio da ona uopće odlazi u stan u Rijeci, Strossmayerova br. 19 pa je ona tu njegovu zabranu poštivala budući u suprotnom tuženik Marwan Naseredin joj ne bi davao novac za hranu i za njezine druge potrebe. Tužiteljica Massarrah Naseredin ističe da ona nije radila tako da nije imala nekakvih vlastitih prihoda. Naime, prema tvrdnjama tužiteljice Massarrah Naseredin ona je željela raditi ali joj je to zabranio tuženik Marwan Naseredin. Iz svih navedenih razloga ona je podigla tužbu kod ovoga suda protiv tuženika Marwana Naseredina dok ključeva toga stana dobila je tek preko suda na samom ročištu. Pri tome tužiteljica Massarrah Naseredin napominje da nije dobila ključ od drvarnice i ključ od poštanskog sandučića toga stana. Napisala je pismenu poruku kojom od tuženika Marwana Naseredina traži da joj uruči i ključ od drvarnice i ključ od poštanskog sandučića kao i da otvori plin. Prema tvrdnjama tužiteljice Massarrah Naseredin glavni ventil za plin se nalazi u jednoj sobi koju koristi tuženik Marwan Naseredin. Nadalje tužiteljica Massarrah Naseredin tvrdi da prethodno navedenu pismenu poruku ona je napisala negdje u prosincu 2025. i dala ju je svojoj kćeri Lari da uruči ocu što je ona i učinila. Također ona je to i slikala i poslala tuženiku Marwanu Naseredinu preko what's-up-a, ali tuženik Marwan Naseredin na to nije niti odgovorio a niti bilo što učinio po tom pitanju. Kćerka Lara joj je potvrdila da je ona uručila tu njezinu pismenu poruku ocu. Tužiteljica Massarrah Naseredin je iskazala da oni imaju troje djece i to sina Rasema te kćerke Laru i Noor. Otprilike u periodu od 2017. do 2019. u ordinaciji na adresi Rijeka, Strossmayerova 19 zajedno sa ocem radila je i njihova starija kćerka Noor a negdje otprilike do 2023. i njihova mlađa kćerka Lara. Međutim tužiteljica Massarrah Naseredin napominje da

one nikada nisu imale ključ od navedenog stana. Naime, one su u taj stan ulazile isključivo u nazočnosti oca. Moguće je da kadikad su odlazile tamo i bez nazočnosti oca ali to je bilo samo u onim rijetkim slučajevima kada je tuženik Marwan Naseredin tuženik bio na putu. Posebno napominje da pored ključa toga stana potrebno je znati i šifru budući u protivnom bi se odmah upalio alarm. Nadalje tužiteljica Massarrah Naseredin tvrdi da kada je ona preko suda dobila ključeve toga stana onda je tuženik Marwan Naseredin isključio mogućnost da se ukucava i šifra tako da se moglo ući samo sa tim ključevima. Tužiteljica Massarrah Naseredin naglašava da svojedobno u svezi tog stana ona i tuženik Marwan Naseredin su imali zaključen ugovor o zakupu iako su bili supružnici te zakupoprimac je bio tuženik Marwan Naseredin a ona je bio zakupodavac. Novac je išao na njezin tekući račun ali je tuženik Marwan Naseredin imao njezinu punomoć na njenom tekućem računu. Naime, tužiteljica Massarrah Naseredin ponovo naglašava da je ona bila potpuno financijski ovisna o tuženiku Marwanu Naseredinu. Nakon što joj je predložen otkaz ugovora o zakupu od 1.7.2014. (list sudskog spisa br. 82) tužiteljica Massarrah Naseredin je istog učinila vjerodostojnim uz obrazloženje da je ona dobila od porezne uprave rješenje da plati nekakav porez na taj prihod pa su zato otkazali taj ugovor o zakupu. Prema tvrdnjama tužiteljice Massarrah Naseredin ona i tuženik Marwan Naseredin faktično negdje od maja 2023. žive odvojeno iako formalno su još uvijek u braku. Dakle, od maja 2023. pa nadalje faktično njihova bračna zajednica ne postoji. Tužiteljica Massarrah Naseredin čini nespornim da i prije svibnja 2023. ona je dolazila u ordinaciju u Rijeci, Strossmayerova 19 ali isključivo kada je tamo bio tuženik Marwan Naseredin ali nikada samostalno. Naime kako je prije iskazala tuženik Marwan Naseredin je njoj zabranio da tamo sama odlazi i koristi taj stan na bilo koji način. Njezina je namjera bila da jednu polovinu toga stana ona također iznajmi kao poslovni prostor (nekom liječniku ili odvjetniku) budući polovica stana se ionako ne koristi ni na bilo koji način. To je ona tuženiku Marwanu Naseredinu rekla prije jedno sigurno 10-tak godina ali on na to nije pristajao već je oduvijek njegova ideja bila da bude financijski ovisna o njemu. Štoviše tužiteljica Massarrah Naseredin uzgred navodi da je tuženik Marwan Naseredin prije tri godine bez njezinog znanja zatražio rastavu njihovog braka u Jordanu. Posebno napominje koliko je njoj poznato po Šerijatskom pravu ako muž zatraži razvod braka ženu se ništa ni ne pita već se to automatski provede. Ona bi željela ostati u braku i radi djece koje su odrasla ali napominje da razvod njihovog braka ovisi isključivo o volji tuženika Marwana Naseredina. Na kraju svoga iskaza tužiteljica Massarrah Naseredin je ustvrdila da njihovi bračni problemi su se manifestirali i daleko ranije, primjera radi još 2013. ona je tražila od tuženika Marwana Naseredina da se i ona upiše kao suvlasnika kuće u Rijeci, Pulac br. 1., čak je podnijela i tužbu sudu u navedenom smislu ali je kasnije povukla. Naime, tu kuću u Rijeci, Pulac br. 1 koja je njihova bračna stečevina, a formalno je bila upisana kao vlasništvo tuženika Marwana Naseredina sam tuženik Marwan Naseredin je stavio na ime i njegovog brata Raed Naseredina.

7. Saslušana na ročištu dana 13. svibnja 2026. tužiteljica Massarrah Naseredin je osporio kao netočne tvrdnje tužiteljice Massarrah Naseredin da je on nju držao u tzv. robovlasničkom odnosu na način da joj davao novaca koliko je on sam smatrao potrebnim i da joj je on bilo što zabranjivao, a naročito da odlazi u stan u Rijeci, na adresi Strossmayerova 19. Naime, svi ključevi od svih njihovih nekretnina i automobila su bili oduvijek u jednom ormariću u hodniku kuće u Rijeci, Pulac br. 1. Tužiteljica Massarrah Naseredin je samovoljno napustila bračnu zajednicu negdje krajem travnja 2023. i zbog toga je on na sudu u Jordanu zatražio razvod braka. Napominje da negdje

u listopadu 2013. on je operirao karcinom prostate. Sama tužiteljica Massarrah Naseredin je tada tražila da se oni presele iz Rijeke u Dubai, a čemu se je on usprotivio. Također nakon što je obolio tužiteljica Massarrah Naseredin je negdje 2014, podnijela tužbu kod ovoga suda radi podjele bračne stečevine ali je kasnije tu tužbu povukla. Što se tiče ugovora o zakupu stana u Rijeci, Strossmayerova 19 prema tvrdnjama tuženika Marwana Naseredina isti je bio samo formalne prirode. Naime, u to vrijeme se plaćao porez na zakup poslovnog prostora 12%, a porez za dohodak je bio 25%. Dakle iz poreznih razloga Njima je bilo isplativije da plaćaju porez na zakup poslovnog prostora nego da plaćaju neki porez na dohodak. Nadalje tuženik Marwan Naseredin napominje da njihova djeca su u to vrijeme bili na studijima u inozemstvu tako da je trebalo i to financirati. Njihova kćerka Noor je radila kod njega u ordinaciji neka dva do četiri mjeseca i to 2017. godine, a kćerka Lara nekih 8-9 mjeseci i to prošle 2025 godine. Dolazili su sa automobilom kojim je on upravljao. Dakle kako tužiteljica Massarrah Naseredin tako i njihova djeca oduvijek su znali gdje su ključevi stana u Rijeci, Strossmayerova 19 i mogli su doći kada god žele. Čak štoviše njihov sin Rasem je ponekad tamo znao otići učiti kada je želio mir. Prema tvrdnjama tuženika Marwana Naseredina tek na današnjoj raspravi on je dobio saznanje da tužiteljica Massarrah Naseredin nije navodno dobila ključ od drvarnice i od pošte. Tuženik Marwan Naseredin tvrdi da on drvarnicu niti ne koristi a ključeve od drvarnice i pošte će joj odmah uručiti budući je to tek danas saznao. Tuženik Marwan Naseredin tvrdi da je potpuno netočna tvrdnja tužiteljice Massarrah Naseredin da je ona ikada od njega tražila da bi iznajmila polovicu navedenog stana. Prema tvrdnjama tuženika Marwana Naseredina navedeni stan ima četiri sobe od kojih on koristi dvije sobe. Napominje da negdje u prosincu 2025. tužiteljica Massarrah Naseredin je zaključala veliku kupaonicu gdje je glavni ventil za vodu i plinski bojler dok ventil za plin se nalazi u jednoj od soba koju on koristi kao ordinaciju. Taj plinski bojler treba servisirati kako ne bi došlo do štete za cijelu zgradu tako da 12.3.2026. su došli iz KD Energa d.o.o. da izvrše ispitivanje. Naime on je morao provaliti u tu kupaonicu iz razloga što je sama tužiteljica Massarrah Naseredin blokirala ta vrata, a što je on prijavio policiji. Osim toga tuženik Marwan Naseredin napominje da on plin u stanu u Rijeci, Strossmayerova 19 nije nikada niti koristio. Međutim nezavisno od toga plinski bojler se mora redovito servisirati. Nadalje tuženik Marwan Naseredin je iskazao da velika kupaona ima dvoja vrata, jedna vrata je blokirala sama tužiteljica Massarrah Naseredin a druga vrata idu u sobu koju koristi tužiteljica Massarrah Naseredin. Naime, tužiteljica Massarrah Naseredin ima tamo neke svoje stvari koje drži pod ključevima. Tuženik Marwan Naseredin je učinio nespornim da je on stavio dva šarafa na vrata njezine sobe a ta soba je spojena i sa velikom kupaonicom. Međutim napominje da tužiteljica Massarrah Naseredin ako želi ima slobodan pristup velikoj kupaonici gdje su druga vrata potpuno otvorena. Tuženik Marwan Naseredin tvrdi da njihov stan u Rijeci, Strossmayerova 19 se nikad nije iznajmljivao nekim drugim osobama. Tuženik Marwan Naseredin je učino nespornim da u stanu u Rijeci, Strossmayerova 19 se tužiteljica Massarrah Naseredin nije drže zadržavala nego bi samo povremeno dolazila. Međutim napominje da to identično vrijedi i za njega kao i njihovu djecu budući oni u tom stanu su boravili gotovo isključivo kada je bilo radno vrijeme tj. kada je radila ordinacija. Prema tvrdnjama tuženika Marwana Naseredina točno je da na vratima postoji alarm kojeg on može po potrebi isključiti ili isključiti. Međutim napominje da kada je on bio na službenom putu tada je bila uključena šifra, a radi alarma povremeni bi dolazio njihov sin da vidi da li je sve u redu. Tužiteljica Massarrah Naseredin nikada nije dolazila. Ključeve od tog stana su joj oduvijek bili na dohvata, a šifru tužiteljica Massarrah Naseredin nije nikada niti

tražila od njega budući nije imala niti potrebe da uopće odlazi u taj stan. Iz navedenih razloga tuženik Marwan Naseredin ističe da su potpuno neistinite tvrdnje tužiteljice Massarrah Naseredin da je on ikada njoj branio pristup tome stanu. Prema tvrdnjama tuženika Marwana Naseredina on i tužiteljica Massarrah Naseredin su se oženili 1986. godine, a Republiku Hrvatsku tužiteljica Massarrah Naseredin je došla 1989. godine dok je državljanstvo Republike Hrvatske dobila 1995. godine. On je u Republici Hrvatskoj od 1970. godine pa nadalje a državljanstvo SFRJ je dobio još negdje oko 1980. godine. Kada je došla u Republiku Hrvatsku pa nadalje tužiteljica Massarrah Naseredin nije radila a niti je uopće htjela učiti hrvatski jezik. Tuženik Marwan Naseredin tvrdi da je potpuno netočna tvrdnja tužiteljice Massarrah Naseredin da je on njoj branio da zasnuje radni odnos i to sve u namjeri kako bi bila financijski ovisna o njemu. Tuženik Marwan Naseredin je učinio nespornim da je novac temeljem zaključenog ugovora o zakupu stana u Rijeci, Strossmayerova 19, a koji je raskinut 1.7.2014. je išao na tekući račun tužiteljice Massarrah Naseredin i da je on imao punomoć na njezinom tekućem računu. Osim toga i sama tužiteljica Massarrah Naseredin je imala zajednički račun na njegovom računu u Jordanu. Tuženik Marwan Naseredin napominje da oduvijek je samo on zarađivao neki novac. Taj ugovor o zakupu stana u Rijeci Strossmayerova 19 koji je raskinut 1.7.201. je trajao otprilike 6-7 godina. Jedina razlika je u tome što je prije bila njegova ordinacija a poslije poliklinika. Na kraju svoga iskaza tuženik Marwan Naseredin je ustvrdio da krajem travnja 2023. godine tužiteljica Massarrah Naseredin je samovoljno napustila bračnu zajednicu i ona od njega nikada nije tražila ključeve stana u Rijeci, Strossmayerova 19 ili predaju u suposjed toga stana kojeg je do tada kao i poslije toga mogla koristiti da je to htjela budući joj on to nikada nije branio.

8. Na pripremnom ročištu dana 3. prosinca 2024. 3. prosinca 2024. zamjenik punomoćnice tuženika Marwana Naseredina je ponovio da tužiteljica Massarrah Naseredin je oduvijek bila u posjedu spornog stana i zna gdje se nalaze ključevi istog. Osim toga upravo iz navedenog razloga tužiteljica Massarrah Naseredin nije nikada niti tražila da joj se predaju ti ključevi budući ih ima. Međutim, kako bi se otklonile bilo kakve dvojbe u svezi navedenog zamjenik punomoćnice tuženika Marwana Naseredina na tom ročištu je predao sucu u jednoj koverti ključeve navedenog stana. Nakon što je sud otvorio predanu kovertu utvrđeno je da u toj koverti nalaze se tri ključa te prema tvrdnjama zamjenika punomoćnice tuženika Marwana Naseredina jedan ključ je od glavnih ulaznih vrata zgrade u Rijeci, Strossmayerova 19, a ostala dva ključa su od ulaznih vrata tog navedenog stana. Na samom raspravi su tužiteljice Massarrah Naseredin i uručeni navedeni ključevi.

9. Sukladno nalazu i mišljenju angažiranog građevinskog vještaka Ivana Vučemila dipl. ing. građ. od 10. listopada 2025. svojim podneskom od 29. prosinca 2025. tužiteljica Massarrah Naseredin je konačno specificirala svoj tužbeni zahtjev na način da je istoga smanjila s iznosa od 48.000,00 € na ukupan iznos od 26.638,80 €.

10. U podnesku od 15. siječnja 2026. tuženik Marwan Naseredin je ustvrdio da pristaje na djelomično povlačenje tužbe tužiteljice Massarrah Naseredin te je zatražio odmah i parnični trošak na taj djelomično povučeni tužbeni zahtjev tužiteljice Massarrah Naseredin.

11. Na ročište dana 27. svibnja 2026. zamjenik punomoćnice tuženika Marwana Naseredina odustao je od svoga prijedloga za saslušanjem u svojstvu svjedoka tj. sina stanaka Rasema Naseredina iako se je isti odazvao na tom ročištu pozivu ovoga suda radi saslušanja. Punomoćnica tužiteljice Massarrah Naseredin je istaknula da je tuženik Marwan Naseredin mogao reći da odustaje od saslušanja toga svjedoka i na ročištu 13. svibnja 2026. pa bi se već tada zaključila glavna rasprava. Iz navedenih razloga ističe se da tužiteljica Massarrah Naseredin traži da sud obaveže tuženika Marwana Naseredina na trošak toga ročišta nezavisno o uspjehu tužiteljice Massarrah Naseredin u ovoj parnici. U smislu čl. 7. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 i 146/2025 u daljnjem tekstu: ZPP) sud je upozorio stranke da su same stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice budući sukladno čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. Budući na ročištu 27. svibnja 2026. stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga to je ovaj sud na tom ročištu i zaključio glavnu raspravu u ovoj parnici. Naime sud više nije ovlašten provoditi bilo kakve dokaze po službenoj dužnosti (osim iznimno u slučajevima taksativno propisanim ZPP-om) već može sukladno čl. 220. st. 2. ZPP-a odlučiti samo o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica. U svojoj završnoj riječi zamjenik punomoćnice tuženika Marwana Naseredina predložio je odbijanje tužbenog zahtjeva tužiteljice Massarrah Naseredin u cijelosti kao neosnovanog. Zamjenik punomoćnice tuženika Marwana Naseredina je ustvrdio da iskaz tužiteljice Massarrah Naseredin je kontradiktoran njezinim navodima kao i tijeku postupka jer u tužbi tvrdi da joj je tuženik Marwan Naseredin onemogućavao suposjed na način da je cijelu nekretninu koristio za potrebe ordinacije, dok je u svojem iskazu tvrdila drukčije. Naime, tužiteljica Massarrah Naseredin tvrdi da joj je tuženik Marwan Naseredin zabranio da dolazi tako što joj ne bi davao novac, iako ne iskazuje o tome da bi joj tuženik Marwan Naseredin ikada uskraćivao novac. Osim toga, tužiteljica Massarrah Naseredin niti u svojem iskazu ne tvrdi da bi ikad tražila ključeve predmetne nekretnine, a niti ih traži u tužbi, ili u podnescima upućenim sudu, kao što ne traži ni da joj se omogući suposjed nekretnine, dakle, nesporno je da se tužiteljica Massarrah Naseredin nikad nije obratila tuženiku Marwanu Naseredinu sa zahtjevom za predaju ključeva, niti je tuženika Marwana Naseredina informirala o adresi na kojoj bi joj mogao dostaviti ključeve, već su tužiteljici Massarrah Naseredin predani ključevi inicijativom samoga tuženika Marwana Naseredina i to pri prvom mogućem susretu s tužiteljicom. nadalje tužiteljica Massarrah Naseredin tijekom postupka tvrdi da zna da tuženik Marwan Naseredin koristi cijeli stan za potrebe ordinacije jer je znala svratiti u ordinaciju za vrijeme trajanja bračne zajednice, a u svojem iskazu tvrdi da nije dolazila u predmetni stan jer joj je tuženik Marwan Naseredin zabranio. Dodatno tužiteljica Massarrah Naseredin u iskazu tvrdi da je tražila sklapanja najma prije 10 godina, budući da se polovica stana ionako ne koristi a u podnescima upućenim sudu tvrdi da tuženik Marwan Naseredin koristi cijelu nekretninu dok iz isprava u spisu proizlazi da je prije 10 godina potpisala sporazumni raskid o najmu stana jer je dobila porezno rješenje pa je krajnje nelogično da bi htjela iznajmljivati polovicu stana. Stoga je po prosudbi tuženika Marwana Naseredina iskaz tužiteljice Massarrah Naseredin suprotan činjenicama koje je iznosila tijekom postupka i kao takav evidentno neistinit odnosno prilagođen potrebama postupka. Osim toga,

naglašava se da nesporna je i činjenica i da su stranke u utuženom periodu bile u bračnoj zajednici pa je notorno da je postajala i suglasnost tužiteljice Massarrah Naseredin da tuženik Marwan Naseredin koristi predmetnu nekretninu za potrebe ordinacije budući da su se s radom ordinacije financirale sve redovite obiteljske potrebe stranka o čemu proizlazi da je tuženikov posjed uvijek bio pošten. Podredno, obzirom je nesporno da tuženik Marwan Naseredin koristi dio stana isključivo za potrebe ordinacije koju djelatnost obavlja putem poliklinike koja je samostalna pravna osoba. Tuženik Marwan Naseredin izvršava suposjed kao zakonski zastupnik poliklinike sukladno čl. 18. st. 5. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, 69/2026 te u daljnjem tekstu skraćeno: ZOO) slijedom predmetni stan nije u suposjedu tuženika Marwana Naseredina, već u posjedu poliklinike radi čega se ustraje kod prigovora pasivne legitimacije. Zaključno, tužiteljica Massarrah Naseredin ničim nije dokazala da bi tražila u predaju suposjed pa nema pravo ni na korištenje. U svojoj završnoj riječi punomoćnica tužiteljice Massarrah Naseredin je osporila sve navode zamjenika punomoćnice tuženika Marwana Naseredina budući suprotno proizlazi iz stanja u spisu. Naime, iako tužbenim zahtjevom nije obuhvaćena predaja u suposjed, isto bi predstavljalo eventualno prethodno pitanje u ovom postupku, no da tužiteljica Massarrah Naseredin nije bila u suposjedu predmetnoga stana dokazuje se upravo predajom ključeva od strane tuženika Marwana Naseredina i to na ročištima održanim dana 13. svibnja 2026 i 3. prosinca 2024. Da je tužiteljica Massarrah Naseredin bila u suposjedu stana, tuženik Marwan Naseredin joj zasigurno ne bio ne bi predao ključeve toga stana. Oспорava se navod da bi zbog postojanja bračne zajednice postojala suglasnost tužiteljice Massarrah Naseredin da tuženik Marwan Naseredin bude u isključivom posjedu stana, budući da isto ničim nije dokazano dok iz iskaza stranaka proizlazi da tužiteljica Massarrah Naseredin nije imala prihoda zbog čega je i predlagala iznajmljivanje dijela nekretnine kako bi se priskrbila financijska sredstva na što je imala pravo kao suvlasnik no zbog zabrana tuženika Marwana Naseredina, koja s obzirom na njihovu vjeru tužiteljica Massarrah Naseredin poštivala, u konačnici nije mogla dio nekretnine iznajmiti. Nadalje punomoćnica tužiteljice Massarrah Naseredin ističe da tuženik Marwan Naseredin je odustao od predloženog svjedoka koji je zajednički sin stranaka, što je indikativno i sud treba cijeliti jer se radi o svjedoku koji je neposredno upoznat s predmetom spora jer je član obiteljima, kao i obiteljskim prilikama, ponašanjem i stavovima ovdje tuženika Marwana Naseredina kojeg svjedoka tužiteljica Massarrah Naseredin nije htjela predložiti do zaključenja prethodnog postupka kako vlastito dijete ne bi izlagala ovom postupku kojim se vodi između njegovih roditelja. Slijedom iznijetoga, naglašava se da tužiteljica Massarrah Naseredin smatra da je tijekom postupka dokazano kako ima valjano i dospjelo potraživanje prema tuženiku Marwanu Naseredinu.

12. Na temelju tako provedenog postupka ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, sukladno članku 8. ZPP-a po prosudbi ovoga suda tužbeni zahtjev tužiteljice Massarrah Naseredin je neosnovan u cijelosti.

13. Iz provedenog dokaznog postupka ovaj sud je utvrdio slijedeće činjenično stanje:

- tužiteljica Massarrah Naseredin i tuženik Marwan Naseredin su suvlasnici trosobnog stana broj 6 na prvom katu, koji se sastoji od tri sobe, sobice, kuhinje, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, degažmana, drvarnice, 2 balkona, ukupne površine 121,66 m² u

zgradi u Rijeci, Strossmayerova 19 sagrađenoj na k.č.br. 6493 upisan u zk.ul.br. 5875 k.o. Sušak – Nova koja predstavlja 2. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-2) svatko u 1/2 dijela.

- tužiteljica Massarrah Naseredin je također bila kao i Poliklinika za urologiju, internu medicinu i dermatologiju i venerologiju Dr. Marwan u suposjedu navedenog stana sve do svibnja 2023. kada je faktično prestala bračna zajednica tužiteljice Massarrah Naseredin i tuženika Marwana Naseredina te je tužiteljica Massarrah Naseredin napustila kuću u Rijeci, Pulac 1 gdje su do tada zajednički živjeli.

- tužiteljica Massarrah Naseredin prije podnošenja svoje tužbe ovome sudu dana 17. travnja 2023. nikada od tuženika Marwana Naseredina nije niti tražila predaju u sposjed trosobnog stana broj 6 na prvom katu, koji se sastoji od tri sobe, sobice, kuhinje, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, degažmana, drvarnice, 2 balkona, ukupne površine 121,66 m² u zgradi u Rijeci, Strossmayerova 19 sagrađenoj na k.č.br. 6493 upisan u zk.ul.br. 5875 k.o. Sušak – Nova koja predstavlja 2. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-2) kojeg djelomično koristi Poliklinika za urologiju, internu medicinu i dermatologiju i venerologiju Dr. Marwan Poliklinika Dr. Marwan koji je osnivač i ravnatelj tuženik Marwan Naseredin.

14. Tužiteljica Massarrah Naseredin ničim nije dokazala da je ona ikada tražila od tuženika Marwana Naseredina suposjed trosobnog stana broj 6 na prvom katu, koji se sastoji od tri sobe, sobice, kuhinje, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, degažmana, drvarnice, 2 balkona, ukupne površine 121,66 m² u zgradi u Rijeci, Strossmayerova 19 sagrađenoj na k.č.br. 6493 upisan u zk.ul.br. 5875 k.o. Sušak – Nova koja predstavlja 2. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-2) odnosno kako sama tvrdi ona je to tražila ali joj je tuženik Marwan Naseredin branio pristup navedenom stanu. Naime, nije sporno da su stranke do svibnja 2023. faktično bile u bračnoj zajednici te su stanovali na adresi Rijeka, Pulac 1 kao i da je tužiteljica Massarrah Naseredin znala gdje se nalaze ključevi toga stana. Čak štoviše tužiteljica Massarrah Naseredin tvrdi je ona i prije svibnja 2023. ponekad dolazila u ordinaciju u Rijeci, Strossmayerova 19 ali samo zajedno s tuženikom Marwanom Naseredinom. Očito sama tužiteljica Massarrah Naseredin nije niti imala bilo kakve potrebe da češće dolazi u navedeni stan budući niti ne tvrdi da je tamo bilo što radila (primjera radi obavljala neke administrativne ili knjigovodstvene poslove za potrebe poliklinike, obavljala čišćenje i tome slično). Nije sporno da u svezi navedenog stana u Rijeci, Strossmayerova 19 Poliklinika za urologiju, internu medicinu i dermatologiju i venerologiju kao zakupnik i tužiteljica Massarrah Naseredin kao zakupodavac su dana 31. siječnja 2011. zaključili ugovor o zakupu poslovnog prostora koje su sporazumno raskinuli dana 1. srpnja 2014. (list sudskog spisa broj 82). Novac od zakupnine je uplaćivan na tekući račun tužiteljice Massarrah Naseredin (list sudskog spisa od broja 15 do 63) na kome je tuženik Marwan Naseredin imao punomoć te je povremeno on i podizao novac s toga tekućeg računa. Međutim, navedene činjenice po prosudbi ovoga suda nisu relevantne za meritorno presuđenje u ovoj parnici. Naime, ovaj sud prihvaća objašnjenje tuženika Marwana Naseredina da je to bilo iz formalnih razloga kako ne bi umanjivali svoje prihode budući iz tih prihoda su uzdržavani kako njihove troje djece tako i tuženik Marwan Naseredin kao i sama tužiteljica Massarrah Naseredin koja nije bila zaposlena. Ovome sudu je potpuno neživotna tvrdnja tužiteljice Massarrah Naseredin da je ona prije nekih 10-tak godina tražila od tuženika

Marwana Naseredina da se njezina polovina stana u Rijeci, Strossmayerova 19 također iznajmi nekom liječniku ili odvjetniku ali to ona nije učinila zbog zabrane tuženika Marwana Naseredina. Naime, ako joj njezini vjerski običaji nisu priječili da 2014. godine podnese tužbu radi razvoda braka protiv tuženika Marwana Naseredina kod ovoga suda (a koju je prema tvrdnjama tuženika Marwana Naseredina ona kasnije povukla) nejasno je što ju je sprječavalo da zaključi s nekom drugom fizičkom ili pravnom osobom ugovor o zakupu svoga dijela stana. Kao jedini dokaz svoje tvrdnje da je ona od tuženika Marwana Naseredina prije podnošenja svoje tužbe u ovoj parnici tražila predaju u suposjed navedenog stana sama tužiteljica Massarrah Naseredin navodi da je tuženik Marwan Naseredin odustao od svoga prijedloga za saslušanjem njihovog sina Rasema Naseredina koji je neposredno upoznat s predmetom spora. Po mišljenju tužiteljice Massarrah Naseredin ta činjenica je indikativna i koju bi sud trebao cijeliti na štetu tuženika Marwana Naseredina. Sukladno čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Nadalje je čl. 221.a ZPP-a propisano ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Dakle, teret dokaza spornih činjenica za koje tužiteljica Massarrah Naseredin tvrdi da postoje, a koje tuženik Marwan Naseredin osporava, su na samoj tužiteljici Massarrah Naseredin, a ne tuženiku Marwanu Naseredinu. Osim toga tužiteljica Massarrah Naseredin je mogla također predložiti kao svjedoke kako njihovog sina Rasima tako i njihove kćerke Noor i Laru koje su također bile članovi njihovog domaćinstva i sigurno su također bile upoznate s predmetom spora u ovoj parnici u utuženom razdoblju od 1. travnja 2018. do 30. travnja 2023. Sama tužiteljica Massarrah Naseredin tvrdi da nije predložila kao svjedoka njihovog sina Rasema Naseredina iz razloga kako ga ne bi nepotrebno izlagala neugodnostima u ovom sporu koji se vodi između njegovih roditelja. Naime, za ovaj sud je irelevantno zašto sama tužiteljica Massarrah Naseredin nije predložila saslušanje njihovog sina Rasema Naseredina odnosno zašto je tuženik Marwan Naseredin odustao od njegovog saslušanja iako je vjerojatno da i sam tuženik Marwan Naseredin je odustao od njegovog saslušanja iz istih razloga koje navodi i sama tužiteljica Massarrah Naseredin tj. da ga ne izlaže nepotrebnim neugodnostima.

15. Prema čl. 37. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (N.N. br. 91/96., 68/98., 137/99 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 22/00 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12 i 152/14 te u daljnjem tekstu skraćeno: "ZV") svaki suvlasnik je vlasnik onoga idealnoga dijela stvari koji odgovara njegovu suvlasničkom dijelu, pa glede njega ima sve ovlasti kakve pripadaju vlasniku, ako ih može izvršavati s obzirom na narav idealnoga dijela. To u smislu čl. 30. st. 2. ZV-a uključuje pravo posjedovanja, uporabe, korištenja i raspolaganja svojom stvari. Također sukladno čl. 37. st. 6. ZV-a svaki suvlasnik ima pravo glede svoga idealnoga dijela stavljati svakome, pa i svojim suvlasnicima, sve zahtjeve koji proizlaze iz njegova prava vlasništva. Dakle, sukladno čl. 162. st. 1. ZV-a tužiteljica Massarrah Naseredin kao suvlasnica trosobnog stana broj 6 na prvom katu, koji se sastoji od tri sobe, sobice, kuhinje, izbe, kupaonice, nužnika, predsoblja, degažmana, drvarnice, 2 balkona, ukupne površine 121,66 m² u zgradi u Rijeci, Strossmayerova 19 sagrađenoj na k.č.br. 6493 upisan u zk.ul.br. 5875 k.o. Sušak – Nova koja predstavlja 2. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-2) ima pravo postaviti tzv. rei vindikacini zahtjev tražeći predaju stvari u suposjed od drugog suvlasnika i isključivog posjednika ako dokaže da je stvar njezino

suvlaništvu i da se nalazi u isključivom suposjedu drugog suvlasnika tj. tuženika Marwana Naseredina koji joj ne želi dragovoljno prepustiti suposjed. Naime, kako je prije objašnjeno tužiteljica Massarrah Naseredin ničim nije dokazala da joj tuženik Marwan Naseredin ne želi predati suposjed navedenog stana. Štoviše na temelju provedenog dokaznog postupka prema utvrđenju ovoga suda proizlazi da do svibnja 2023. godine tužiteljica Massarrah Naseredin je i bila u suposjedu stana ukupne površine 121,66 m² u zgradi u Rijeci, Strossmayerova 19 kojeg je djelomično za potrebe Poliklinike za urologiju, internu medicinu i dermatologiju i venerologiju Dr. Marwan koristio tuženik Marwan Naseredin kao osnivač i ravnatelj iste. Ono što je ovaj sud s izvjesnošću utvrdio je samo to da nakon podnošenja tužbe u ovoj parnici dana 17. travnja 2023. tužiteljica Massarrah Naseredin je izjavila da nema ključeve od navedenog stana i iste je odmah i dobila od tuženika Marwana Naseredina u tijeku trajanja ove parnice. Naime, moguće je da tužiteljica Massarrah Naseredin kada je napustila bračnu zajednicu kao i kuću u Rijeci, Pulac 1 gdje su do tada stranke živjele ona nije uzela ili napravila duplikat ključeva za trosoban stan broj 6 na prvom katu, ukupne površine 121,66 m² u zgradi u Rijeci, Strossmayerova 19. Uostalom da je tuženik Marwan Naseredin bilo kada branio suposjed toga stana tužiteljici Massarrah Naseredin bilo je logično da u tom slučaju bi tužiteljica Massarrah Naseredin podigla tzv. revindikacionu tužbu. Prema čl. 164. st. 1. ZV-a poštenji posjednik tuđe stvari koju nema pravo posjedovati mora je predati vlasniku ili osobi koju taj odredi, ali nije dužan dati naknadu za to što ju je upotrebljavao i od nje imao koristi primjerene onom pravu na posjed za koje je vjerovao da mu pripada, a ne treba ni naknaditi ono što je pritom oštećeno ili uništeno. To po logici stvari primjenjujući tzv. argumentum a minori ad maius (od manjega na veće) treba tim prije primijeniti ukoliko se radi o suvlasniku stvari koji stvar ima pravo stvar suposjedovati. Valja naglasiti da je to skladno i pravnom shvaćanjem zauzetim na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 14. studenog 2013. broj Su-IV-127/13-8 koje je i objavljeno na internetskim stranicama Vrhovnog suda Republike Hrvatske i gdje je navedeno: "Ako je određena stvar u nepromijenjenom obliku (očuvanog identiteta) bila u posjedu neovlasnika primjenjuju se odredbe članka 164. stavka 1. i članka 155. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, prema kojima je samo nepošten posjednik dužan naknaditi koristi od uporabe tuđe stvari. Tek ako je određena stvar upotrijebljena na način da je promijenila identitet radi čega nije moguće ili gospodarski opravdano vraćanje te stvari primjenjuje se odredba članka 1111. Zakona o obveznim odnosima, prema kojoj je osoba koja je uporabila tuđu stvar u svoju korist dužna vlasniku naknaditi korist bez obzira na svoje poštenje odnosno nepoštenje" Identično primjera radi navodi se i u aktualnoj sudskoj praksi kao u presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u poslovni broj PŽ-5309/2017-2 od 12. srpnja 2019., zatim presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1981/2017-3 od 15. svibnja 2019., nadalje presudi i rješenju Županijskog sud u Splitu poslovni broj GŽ-22/18-2 od 26. kolovoza 2019. itd. Iz navedenih razloga je valjalo tužbeni zahtjev tužiteljice Massarrah Naseredin odbiti kao neosnovan te je odlučeno kao u izreci ove presude pod točkom I.

16. Prema čl. 154. st. 1. ZPP-a stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješacu naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Nadalje čl. 155. st. 1. ZPP-a je propisano da sud će prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo

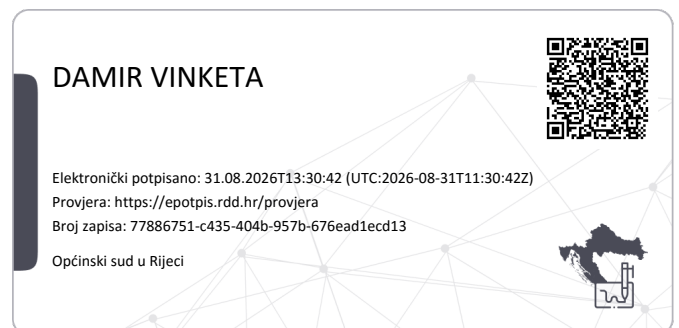
sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu. Tuženiku Marwanu Naseredinu su priznati troškovi zastupanja po angažiranoj punomoćnici i to: 1) za sastav odgovora tuženika Marwana Naseredina na tužbu od 8.12.2023 po Tbr. 8. toč. 1. važeće odvjetničke tarife iznos od 200,00 €, 2) za sastav podneska tuženika Marwana Naseredina od 6.3.2024. po Tbr. 8. toč. 1. važeće odvjetničke tarife iznos od 1.000,00 €, 3) za pristup ročištu zamjenika punomoćnice tuženika Marwana Naseredina dana 3.12.2024. po Tbr. 9. toč. 2. važeće odvjetničke tarife na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima u iznosu od 500,00 €, 4) za sastave podneska tuženika Marwana Naseredina od 17.12.2025. i 15.1.2026. po Tbr. 8. toč. 4. važeće odvjetničke tarife iznos od 50,00 € za svaki od tih podnesaka i 5) za pristup ročištima zamjenika punomoćnice tuženika Marwana Naseredina dana 12.9.2025, i 13.5.2026. na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari po Tbr. 9. toč. 1. važeće odvjetničke tarife iznos od 1.000,00 € za svako od tih ročišta odnosno ukupno 4.600,00 €. Kada se navedeni iznos uveća za 25% poreza na dodanu vrijednost od 25% za iznos od 1.150,00 € ukupni troškovi zastupanja tuženika Marwana Naseredina iznose 5.750,00 € stranka je dužna neovisno o ishodu parnice nadoknaditi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovala svojom krivnjom ili slučajem koji se njoj dogodio. Po prosudbi ovoga suda sam tuženik Marwan Naseredin je nepotrebno uzrokovao ročište dana 27. svibnja 2026. ustrajući na saslušanju svjedoka Rasema Marwana Naseredina da bi potom na ročištu dana 27. svibnja 2026. odustao od njegovog saslušanja. Ovaj sud prihvaća kao ispravni stav tužiteljice Massarrah Naseredin da je tuženik Marwan Naseredin trebao od saslušanja toga svjedoka odustati na ročištu dana 13. svibnja 2026. pa bi ovaj sud već na tom ročištu zaključio glavnu raspravu. Iz navedenih razloga trošak pristupa na ročište dana 27. svibnja 2026. punomoćnice tužiteljice Massarrah Naseredin po Tbr. 9. toč. 1. važeće odvjetničke tarife u iznosu od 1.000,00 € treba snositi tuženik Marwan Naseredin. Navedeni iznos valja još uvećati za 25% poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 250,00 € tako da to ukupno iznosi 1.250,00 €. Kada se međusobno prebiju priznati troškovi tužiteljice Massarrah Naseredin u iznosu od 1.250,00 € i priznati troškovi tuženika Marwana Naseredina u iznosu od 5.750,00 € to proizlazi da je tužiteljica Massarrah Naseredin još dužna isplatiti tuženiku Marwanu Naseredinu razliku od 4.500,00 €. Iz navedenih razloga je odučeno kao u izreci ove presude pod točkom II.

16.1. Točno je da po Tbr. 9. točki 3. sada važeće tarife odvjetniku pripada i 50% naknade iz Tbr. 7. točka 1. i 2. tarife za ročište na kojem se objavljuje presuda, ali ne više od 50 bodova. U svom troškovniku predanom prije zaključenja glavne rasprave dana 27. svibnja 2026. zamjenik punomoćnika tuženika Marwana Naseredina je zatražio i trošak njegovog pristupa ročištu za objavu presude. U smislu čl. 164. st. 3. ZPP-a zahtjev za naknadom troškova stranka je dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima; a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlogu o kojem sud treba da odluči. Točno je da u smislu čl. 164. st. 6. ZPP-a u slučaju usmene objave presude ili rješenja kojim se naređuje naknada troškova sud može odlučiti da će iznos troškova odmjeriti u pismeno izrađenoj presudi odnosno rješenju ako se rješenje ima dostaviti strankama. Međutim, u ovoj konkretnoj parnici sud je odmah odlučio kako o glavnoj stvari tako i o troškovima postupka, a prilikom predavanja troškovnika zamjenika punomoćnika tuženika Marwana Naseredina na ročištu dana 27. svibnja 2026. po prosudbi ovoga suda ne može se s sigurnošću znati

da li će punomoćnica tuženika Marwana Naseredina ili njezin zamjenik i biti nazočan na ročištu za objavu presude, a niti ovaj sud može priznavati unaprijed i taj trošak. Osim toga u parničnom postupku se nadoknađuju samo oni troškovi koji su neophodni, a po mišljenju ovoga suda pristup punomoćnika stranaka ročištu za objavu presude uopće nije obavezan, a niti za bilo koju stranku mogu nastati bilo kakve štetne posljedice ukoliko ne pristupe na navedeno ročište. Analogno ovakvom razmišljanju ovoga suda može se navesti da svi županijski sudovi u Republici Hrvatskoj nikada ne priznaju trošak odgovora na žalbu stranci koja je napisala takav obrazloženi podnesak iako je žalba protivne strane odbijena kao neosnovana uz obrazloženje da taj trošak nije bio nužan za vođenje parnice. Identični pravni stav ima i Vrhovni sud Republike Hrvatske koji nikada ne priznaje trošak za sastav odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije i reviziju pa po prosudbi ovoga suda takav pravni stav se tim prije treba primijeniti kod zatraženog troška u svezi pristupa punomoćnika radi usmene objave presude prvostupanjskog suda.

U Rijeci 7. listopada 2026.

Sudac:
Damir Vinketa



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu nadležnom županijskom sudu u Republici Hrvatskoj u roku od 15 dana računajući od dana dostave. Žalba se predaje putem ovog suda pisanim podneskom u tri primjerka.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Dostaviti:

- pun. tužiteljice Massarrah Naseredin zajedno s rješenjem o dužnosti plaćanja sudske pristojbe na nepravomoćnu presudu Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-577/2023-40 od 7. listopada 2026. u iznosu od 386,64 € i
- pun. tuženika Marwana Naseredina.

Broj zapisa: **9-3088c-589cc**

Kontrolni broj: **06885-7b382-49088**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.