



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-1007/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Kseniji Jakovčević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & Partneri d.o.o., protiv ovršenice Mirele Mihajlović iz Kneževih Vinograda, Vinogradska 11, OIB: 89317934475, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Ovr-1785/2026-2 od 8. svibnja 2026., dana 17. srpnja 20256.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Ovr-1785/2026-2 od 8. svibnja 2026. u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška iznad dosuđenog iznosa od 187,50 eura sa zakonskim zateznim kamatama.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem naloženo je ovršenici naknaditi trošak u iznosu od 187,50 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim dana donošenja tog rješenja do isplate, dok je u preostalom dijelu odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška kao neosnovan.

2. Protiv navedenog rješenja u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan njegov zahtjev za naknadom troška žali se ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP), u svezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje: OZ) s prijedlogom pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda, a podredno isto ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Potražuje trošak sastava žalbe.

3. Žalba je neosnovana.

4. U ovom je ovršnom predmetu ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadu troškova provedbe izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 250,00 eura.

5. Ovrhovoditelj u žalbi navodi da mu je prvostupanjski sud neosnovano odbio trošak potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika Sanje Popović poslovni broj Ovr-10071/2024 od 24. srpnja 2024. u iznosu od 62,50 eura, ističući da mu navedeni trošak pripada temeljem Tbr. 32.2. (pravilno 36.2.) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/23: dalje: Tarifa) s pozivom na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023 od 14. veljače 2023. i pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-101/2023-5 od 5. lipnja 2023.

6. Prilikom ispitivanja pobijanog rješenja i postupka koji mu je prethodio, utvrđeno je da nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a.

7. Odredbom čl. 14. st. 4. OZ-a propisano je da je ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužan ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

8. Odredbom čl. 283. st. 1. OZ-a propisano je da će javni bilježnik, bez zahtjeva ovrhovoditelja, staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a stavkom 4. istog članka propisano je da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju.

9. Iz navedenog proizlazi da ovrhovoditelju ne nastaje zatraženi trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave jer javni bilježnik na isto stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti neovisno o njegovu zahtjevu. Uzevši u obzir da odvjetnik ima pravo na nagradu kao naknadu za rad, a sukladno odredbi čl. 283. st. 1. OZ-a nije potrebno poduzimati ikakvu radnju za pribavu predmetne potvrde, to ovrhovoditelj nema pravo na nagradu na ime pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika u smislu Tbr. 36.2. Tarife, tim više što javni bilježnik u smislu odredbe čl. 283. st. 4. OZ-a rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostavlja ovrhovoditelju.

10. S tim u svezi, bitno je napomenuti da su stranke, sukladno odredbi čl. 10. st. 1. ZPP-a koji se temeljem odredbe čl. 21. st. 1. OZ-a primjenjuje u ovom postupku, dužne uz što manje troškova provesti postupak, pri čemu je, prema stavu ovoga suda, Zakonom o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 131/2020) citirana odredba čl. 283. st. 1. OZ-a izmijenjena na način da javni bilježnik, bez zahtjeva ovrhovoditelja koji je ranije bio potreban, stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, upravo s ciljem da se troškovi ovrhe što više smanje.

11. Pritom valja navesti da ovrhovoditelj u žalbi neosnovano ističe da je prvostupanjski sud odbio njegov zahtjev za naknadu troška pribave predmetne potvrde s obrazloženjem da ovrhovoditelj nije dokazao kako mu je doista i nastao predmetni trošak, budući da navedeno ne proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja.

12. Slijedom navedenog, kako je javni bilježnik izdao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti 27. studenog 2024. (list 19-20 spisa), pri čemu ovrhovoditelj ne tvrdi niti dokazuje da mu javni bilježnik nije dostavio rješenje o ovrsi s predmetnom potvrdom u smislu odredbe čl. 283. st. 4. OZ-a pa da je isto morao sam zatražiti, to ovrhovoditelj nema pravo na nagradu iz Tbr. 36.2. Tarife, kako to pravilno utvrđuje i prvostupanjski sud.

13. Stoga je primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi odredbe čl. 21. st. 1. OZ-a valjalo riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu, 17. srpnja 2026.

Sutkinja:
Ksenija Jakovčević

Broj zapisa: **9-3088a-ee0f5**

Kontrolni broj: **04b4e-cd169-fb28c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.