

Primljeno:

16. 11. 2022

Predato na pošt:

9. 11. 2022

Pošta VRBOVEC

14704983

Broj primjeraka 2 priloga 1

Priloga

Priloga

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

63

Stečajni dužnik: Stečajna masa **KOŠČAK-TRGOVINA d.o.o.** OIB 45598933980, Zagreb, Đorđićeva 3B (ranije: KOŠČAK-TRGOVINA d.o.o. OIB 26994746489, Vrbovec, Nova kapela 136), zastupana po stečajnom upravitelju Valentin Jakovac, Zagreb, Đorđićeva 3B

Osnivač stečajnog dužnika: **DAVOR KOŠČAK** OIB 62622082056, Vrbovec, Nova kapela 136 KOŠČAK-TRGOVINA d.o.o. OIB 26994746489, Vrbovec, Nova kapela 136,

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

2x

protiv rješenja pod gornjim
brojem od 02.11.2022 god.

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu pod gornjim brojem od 02.11.2022. godine, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza KOŠČAK-TRGOVINA d.o.o., OIB: 45598933980, Zagreb, Đorđićeva 3B, podnosim žalbu i pobijam ga u cijelosti zbog:

- Zbog bitne povrede odredaba postupka
- Zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- Zbog svjesno pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Zbog nepriznavanja nastupa zastare postupka
- Zbog povrede prava na pravično suđenje zajamčeno Ustavom
- Zbog nepoštivanja pravnog tumačenja čl.34.st.1. Ustava RH o nepovredivosti doma

Trgovački sud u Zagrebu je riješino da se nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama Zemljišnoknjižni odjel Vrbovec, i to u: -zk.ul. 2018 k.o. Vrbovec 1, kč.br. 392, u

naravi Križevačka, izgrađeno zemljište, gospodarsko dvorište, zgrada mješovite uporabe i zgrada mješovite uporabe, ukupne površine 2389 m²,

I. suvlasnički dio 14634/20000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1)

I Etaža-Podrum Podrumski prostor ukupne površine od 175,18 m², koji se sastoji od: ulaza sa 10,20 m², garaže sa 43,56 m², skladišta sa 51,00 m², sanitarnog čvora sa 9,24 m², skladišta sa 49,98 m², stepenica-prizemlje sa 11,20 m².

II Etaža-Prizemlje Stambeno poslovni prostor u prizemlju zgrade ukupne površine od 135,76 m², koji se sastoji od: poslovnog prostora sa 49,98 m², predprostora sa 4,20 m², predsoblja sa 8,40 m², boravka sa 29,55 m², sobe sa 9,24 m², kuhinje sa 6,16 m², ostave sa 3,08 m³, sanitarnog čvora sa 2,70 m², terase sa 12,25 m², stepenica-kat sa 10,20 m².

III Etaža-Kat Stambeni prostor u katu zgrade ukupne površine od 121,98 m², koji se sastoji od: boravka sa 33,04 m², sobe sa 19,60 m², balkona sa 0,68 m², sobe sa 15,40 m², garderobe sa 6,10 m², kupaonice sa 6,76 m², WC-a sa 2,34 m², kuhinje sa 10,12 m², ostave sa 3,08 m², sobe sa 8,96 m², sobe sa 7,28 m², balkona sa 0,50 m², sobe sa 8,12 m², dosuđuje se kupcu: ZOMAR INTERIJERI d.o.o. OIB 80242611259, Vrbovec, Križevačka ulica 4 A.

II. Utvrđuje se da je kupac nekretnine ZOMAR INTERIJERI d.o.o. OIB 80242611259, Vrbovec, Križevačka ulica 4 A, ponudio na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu valjanu ponudu u iznosu od 1.028.500,00 kn.

Rješenje pod gornjim brojem nije osnovano u cijelosti i u cijelosti ga pobija osnivač stečajnog dužnika.

U postupku koji je prethodio javnoj dražbi stečajni upravitelj nije analizirao ni razmatrao činjenice već je iz nepoznatih razloga priznao potraživanja nekih hipotekarnih vjerovnika. Nesporno je da su isti bili upisani u gruntovnom listu pod teretovnica „C“ kao što je bilo nesporno da isti nemaju valjan dokaz o potraživanju. Ta potraživanja su potpuno nekritički prihvaćena od strane trgovačkog suda i stečajnog upravitelja. Zbog te nesporne činjenice nije se smjela pokrenuti javna dražba.

Opreza radi, važno je napomenuti, da je provedbom javne dražbe osnivaču stečajnog dužnika nanescena ogromna materijalna šteta, kao i druge nematerijane štete pa je zbog toga čina oštećen i osjeća se poniženim i razočaranim u vjerovanje u pravično, pošteno, nepristano i objektivno suđenje na sudovima u Republici Hrvatskoj.

Trgovački sud kao ni stečajni upravitelj nisu se previše obazirali na dokaze, prigovore i podneske osnivača stečajnog dužnika pa su čak zanemarili argumentirati, odgovoriti odnosno demantirati dokaze dužnika koje je on pružao, nisu iznijeli ozbiljne, relevantne i dostatne razloge za svoje odluke. Važno je i svjesno zanemarivanje činjenice da dokaz o postojanju potraživanja mora prema važećem zakonu pribaviti vjerovnik, a ne dužnik. Takvim postupanjem dovodi se u sumnju arbitarnost postupanja i odlučivanja. Navedeni se sudski postupak u cjelini učinio nepravičnim i doveden je do povrede prava na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Pod utjecajem pravnih shvaćanja Suda izrečenih u presudama Ćosić i Paulić, Ustavni sud RH je u svojoj **Odluci, br. U-III/46/2007 od 22. prosinca 2010. po prvi puta uskladio pravno tumačenje članka 34. stavak 1. Ustava RH (nepovredivost doma) s konvencijskim standardima, odnosno jasnom sudskom praksom Europskog suda u tumačenju članka 8. Konvencije.** Pritom je Ustavni sud RH, ispitujući ustavnost odluke donesene u parnici radi iseljenja, sâm utvrdio da se (i) predmetna nekretnina može smatrati domom tuženika, (ii) da je presuda radi iseljenja akt miješanja države u pravo na poštovanje doma, (iii) da je to miješanje bilo zakonito, te (iv) da je postojala razmjernost između akta miješanja i težine određene mjere (presude radi iseljenja).

Tom je Odlukom Ustavni sud dao smjernice za primjenu članka 8. Konvencije redovitim sudovima koji utvrđuju činjenice, jer su upravo sudovi koji utvrđuju činjenice pozvani provesti test razmjernosti, budući da je on činjenično pitanje.

Zbog svega navedenog osnivač stečajnog dužnika predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu, pobijano rješenje ukine i predmet vrati na daljne postupanje prvostupanjskom sudu.

U Zagrebu, 08.11.2022.

Osnivač stečajnog dužnika

Davor Koščak

