



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, Zadar

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA SADA 12.01.2019

26.02.2019

dne 1. siječnja 2019.

predsjednik suda

Poslovni broj: 38 K-168/15-20

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Općinski sud u Zadru, po sucu toga suda Anti Bačiću, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Nenade Tomić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Borisa Perinovića, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17, u daljnjem tekstu: KZ/11), koji je pokrenut u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zadru broj K-DO-333/14 od 26. rujna 2014., nakon provedene javne rasprave započete 29. studenog 2018., a nastavljene i zaključene 5. prosinca 2018. u nazočnosti zastupnice optužbe Darije Padovan Buškulić, opunomoćenice oštećenika Martine Marušić Majica, odvjetnice iz Zadra i okrivljenika Borisa Perinovića, 10. prosinca 2018., objavio je i

presudio je

Na temelju čl. 455. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17, u daljnjem tekstu: ZKP/08)

okrivljenik Boris Perinović, OIB: 27426784009, sin Mate i pok. Marije rodene Arbanas, rođen 29. veljače 1972. u Zadru, s prebivalištem u Zadru, Dubrovačka 20, državljanin Republike Hrvatske, po zanimanju monter centralnog grijanja, nezaposlen, sa završenom srednjom tehničkom školom, neoženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, bez vojnog čina, bez odlikovanja, lošeg imovnog stanja, kazneno osuđivan presudama, i to: Općinskog suda u Zadru poslovni broj K-324/13 od 22. travnja 2013., pravomoćna 7. svibnja 2013., zbog kaznenog djela iz čl. 331. st. 2. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci uz rok kušnje u trajanju od dvije godine uz napomenu da mu je presudom 37 K-12/15 od 10. veljače 2015., pravomoćno 3. ožujka 2015. opozvana uvjetna osuda; Općinskog suda u Zadru poslovni broj K-665/13 od 9. rujna 2013., pravomoćno 24. rujna 2013., zbog kaznenog djela iz čl. 235. st. 1. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci uz rok kušnje u trajanju od tri godine, uz napomenu da mu je presudom 37 K-12/15 od 10. veljače 2015., pravomoćno 3. ožujka 2015. opozvana uvjetna osuda i Općinskog suda u Zadru poslovni broj 37 K-12/15 od 10. veljače 2015., pravomoćna 3. ožujka 2015., zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. i 4. KZ/11 i čl. 331. st. 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci,

kriv je

što je točno neutvrđenog dana početkom mjeseca ožujka 2013. u Zadru, Dubrovačka br. 20, u obiteljskoj kući, došao u kuhinju te ocu Mati Perinoviću, s ciljem da ga zastraši, rekao: „Imam zračnu pušku, a ako je potrebno nabaviti ću i pravu pušku“, što je kod imenovanog izazvalo osjećaj straha, nesigurnosti i bojazan za vlastiti život.

dakle, drugome ozbiljno prijetio kakvim zlom da bi ga ustrašio i uznemirio, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi,

čime je počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnju, opisano po čl. 139. st. 1. i 4. KZ/11, a kažnjivo po čl. 139. st. 1. KZ/11,

pa se na temelju čl. 139. st. 1. KZ/11 okrivljenik Boris Perinović

osuđuje na

KAZNU ZATVORA U TRAJANU OD 3 (TRI) MJESECA

te se na temelju čl. 56. KZ/11 okrivljeniku Borisu Perinoviću

izriče

UVJETNA OSUDA

pa se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko okrivljenik u roku od 2 (dvije) godine ne počinji novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 nalaže se okrivljeniku Borisu Perinoviću snositi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 u paušalnom iznosu od 700,00 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Zadru je 29. rujna 2014. podnijelo optužnicu broj K-DO-333/14 od 26. rujna 2014. godine protiv okrivljenika Borisa Perinovića tereteći ga za učin kaznenog djela iz čl. 139. st. 1. KZ/11.

Okrivljenik Boris Perinović se na raspravi prvo izjasnio da se ne smatra krivim za učin kaznenoga djela koje mu se stavlja na teret, međutim naknadno je izmijenio očitovanje i izjasnio se da se smatra krivim za učin toga kaznenog djela.

Na raspravi je okrivljenik Boris Perinović iskazao da je doista točno da je u ožujku 2013. godine, a iskazao je da se ne sjećamtočno kada, u svojoj obiteljskoj kući, došao do kuhinje u kojoj je bio njegov otac Mate Perinović. Da je doista njemu rekao da ima zračnu pušku i da će ako treba nabaviti i pravu pušku. Njemu da je jasno da se otac radi toga mogao bojati i da se uplašio. Da mu je doista žao zbog svega što je napravio, da je danas u kontaktu s ocem, da su se pomirili. Otac da je danas narušenog zdravlja. Da je istina da je radi ovakvog i sličnih djela već bio zatvoru. Da obećava da se ovako nešto neće ništa ponoviti.

Prihvatio je sankciju koju je predložilo državno odvjetništvo u optužnici od 26. rujna 2014.

Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid te su optužni prijedlog od 1. ožujka 2013. (list spisa 7-8), presuda Prekršajnog suda u Zadru broj Pp 15 J-304/13 od 5. ožujka 2013. (list spisa 11-12), rješenje Prekršajnog suda u Zadru broj Pp 20 J-782/13 od 28. svibnja 2013. (list

spisa 15-16), presuda Prekršajnog suda u Zadru broj Pp 20 J-782/13 od 6. lipnja 2013. (list spisa 22-23), potvrda od 3. svibnja 2010. (list spisa 43), potvrda Glavnog stožera OSRH od 8. ožujka 2011. (list spisa 44), izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika (list spisa 27-28), izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenika (list spisa 68) i iskaz svjedoka oštećenika Mate Perinovića od 17. srpnja 2014. (list spisa 32-34).

Okrivljeniku Borisu Perinoviću se stavlja na teret učin kaznenog djela iz čl. 139. st. 1. KZ/11. Kao što je vidljivo iz njegove prethodno prikazane obrane on je na raspravi potvrdio da je činjeničnim opisom točno prikazano ono što je on učinio. Dakle, on se ne samo očitovao da se smatra krivim za učin tog kaznenog djela, već je i iznoseći činjenice o samom događaju okolnosno priznao da je to kazneno djela učinio na način kako ga se tereti.

Sud je svakako bio dužan provjeriti je li priznanje (činjenično i pravno) okrivljenika Borisa Perinovića u skladu s ostalim dokazima.

Najvažniji dokaz koji tereti okrivljenika Borisa Perinovića jest iskaz oštećenika Mate Perinovića (list spisa 32-34), inače nesporno njegovog oca. Oštećenik je u svome iskazu jasno potvrdio da mu je okrivljenik uputio riječi: „Imam zračnu pušku, a ako treba nabaviti ću i pravu pušku“. Kad se promotri iskaz ovoga svjedoka vidljivo je da je okrivljenik njemu te riječi izrekao ničim izazvan, međutim da je to izrekao u pijanom stanju, ljućitim glasom, da mu je već ranije prijetio i da se stoga njih i uplašio. Štoviše, iskazao je da ih je shvatio prijetnjom smrću.

Iako ovlašteni tužitelj ne tereti okrivljenika Borisa Perinovića da je oštećeniku prijetio smrću, ipak valja iskazati da predmetne riječi svakako jesu objektivno podobne da se njima zastraši oštećenik. Njima se definitivno oštećeniku prijeti nekim zlom. Izgovorene su, nesporno, u vrijeme kad su okrivljenik i oštećenik bile u vrlo lošim odnosima, u okolnostima koje isključuju njihovu neozbiljnost te stoga nema dvojbe da je okrivljenik postupao u cilju zastrašivanja oštećenika.

Dakle, ovaj dokaz je u cijelosti u suglasnosti sa priznanjem okrivljenika Borisa Perinovića.

Spisu prileže presuda Prekršajnog suda u Zadru broj Pp 15 J-304/13 od 5. ožujka 2013. (list spisa 11-12), rješenje Prekršajnog suda u Zadru broj Pp 20 J-782/13 od 28. svibnja 2013. (list spisa 15-16) i presuda Prekršajnog suda u Zadru broj Pp 20 J-782/13 od 6. lipnja 2013. (list spisa 22-23). Navedene sudske odluke zorno prikazuju da okrivljenik Boris Perinović ima prošlost nasilničkog ponašanja u svojoj užoj obitelji. Naime, radi se o postupcima u kojima je kažnjavan upravo radi nasilja prema ocu (oštećeniku) i majci. To svakako samo dalje daje na uvjerljivost iskaza oštećenika, ali i priznanju okrivljenika, da se u predmetnom slučaju radilo o objektivno ozbiljnoj prijetnji i da se oštećenik uplašio.

Stoga su i ovi dokazi u suglasju s priznanjem okrivljenika Borisa Perinovića.

Dakle, svi navedeni dokazi, od okrivljenikovog činjeničnog priznanja, preko iskaza oštećenika, pa do spomenutih odluka prekršajnog suda, jasno potvrđuju da je okrivljenik Boris Perinović izrekao inkriminirane riječi, da su one izrečene u cilju zastrašivanja oštećenika, inače nesporno njegovog oca i bliske mu osobe, te da one predstavljaju objektivno podobnu ozbiljnu prijetnju zlom oštećeniku. S obzirom na navedeno nema dvojbe da su ponašanjem okrivljenika ostvarena zakonska obilježja kaznenog djela iz čl. 139. st. 1. KZ/11.

Člankom 459. st. 6. ZKP/08 propisano je da ako je optuženik osuđen na kaznu, u obrazloženju će se navesti koje je okolnosti sud uzeo u obzir pri odmjeraivanju kazne, kojim se razlozima vodio kad je ustanovio da kaznu treba ublažiti ili optuženika osloboditi od kazne ili izreći uvjetnu osudu, odnosno djelomičnu uvjetnu osudu, zamijeniti kaznu radom za opće dobro na slobodi, izreći posebne obveze, zaštitni nadzor, sigurnosnu mjeru ili oduzimanje imovinske koristi, oduzimanje predmeta ili javno objavljivanje presude. Ako je sud izrekao novčanu kaznu u dnevnim dohocima odnosno dnevnim iznosima, u obrazloženju će posebno iznijeti dokaze i okolnosti važne za odluku o visini i broju dnevnih dohodaka, odnosno dnevnih iznosa te svoju ocjenu optuženikovih osobnih i imovinskih prilika.

Stavkom 7. istog članka propisano je da ako se optuženik o svim točkama optužbe očitovao na način da se smatra krivim, obrazloženje presude sadržavat će samo podatke iz prethodnog stavka.

Prema tome, kako je utvrđeno da je okrivljenik Boris Perinović nedvojbeno svojoj bliskoj osobi ozbiljno prijetio nekakvim zlom u cilju da ga ustraši i uznemiri, sud ga je i bez posebnog obrazlaganja njegove krivnje, proglasio krivim za učin toga kaznenog djela.

Sud je pri odmjeraivanju kaznene sankcije okrivljeniku Borisu Perinoviću imao na umu, kao otegotnu okolnost, njegovu prijašnju osuđivanost za činjenje kaznenih djela, koja je razvidna iz izvataka iz kaznene evidencije (l.s. 68). Okrivljenik je do sada, i to prije počinjenja ovog kaznenog djela, osuđivan u tri kaznena postupaka i to za učin četiri mahom različita kaznenih djela (samo je ponovio kazneno djelo nedozvoljenog posjedovanja, izrade i nabavljanja oružja i eksplozivnih tvari). Važno je istaći da je sada ponovio i kazneno djelo prijetnje i to nesporno prema svome ocu, dakle oštećeniku. Nadalje, sud je do sada u nekoliko navrata okrivljeniku izricao uvjetne osude. Čak mu je jednu i opozvao, međutim to nije utjecalo na njega da ne počinii ovo kazneno djelo. Međutim, sud je ipak cijenio činjenicu da su se odnosi između okrivljenika i oštećenika promijenili na bolje. Kao olakotnu okolnost sud je cijenio okrivljenikovo priznanje i izraženo žaljenje. Isto tako, kao olakotnu okolnost cijenio je činjenicu da je bio sudionikom Domovinskog rata te da je otac jednog maloljetnog djeteta. Sud nije našao takvu naročitu okolnost ili zakonsku obvezu za ublažavanje kazne. Naime, sve prethodno navedene olakotne okolnosti nisu takvog značenja, takve posebnosti, da bi im sud dao značenje naročitosti. Ta bi okolnost trebala biti ona koja se po svojim obilježjima ne pojavljuje uobičajeno u kaznenim postupcima i trebala bi imati takvu snagu da se iz njenog postojanja izvlači zaključak da bi takva ublažena sankcija ostvarila svrhu kažnjavanja. Kad se imaju na umu sve iznesene okolnosti, kao i svrha kaznenopravnih sankcija, ovaj sud drži da će svrha kažnjavanja prema okrivljeniku za učin ovog kaznenog djela biti ostvarena kaznom zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca. Ona daje na značenju na pobrojanim olakotnim okolnostima na strani okrivljenika. Što se tiče otegotnih valja ukazati da je okrivljenik prihvatio predloženu mu vrstu i mjeru kazne, pa ga sud nije mogao osuditi na težu (čl. 417.a st. 7. ZKP/08).

Člankom 56. st. 2. KZ/11 propisano je da sud može počinitelju koji je osuđen na kaznu zatvora u trajanju do jedne godine ili na novčanu kaznu izreći uvjetnu osudu kad ocijeni da počinitelj i bez izvršenja kazne neće ubuduće činiti kaznena djela. Pritom će se voditi računa o ličnosti počinitelja, njegovu prijašnjem životu, osobito je li ranije osuđivan, obiteljskim prilikama, okolnostima počinjenja samog kaznenog djela te ponašanju nakon počinjenog kaznenog djela, osobito o odnosu počinitelja prema žrtvi i nastojanju da oštećeniku popravi štetu.

Okrivljenik Boris Perinović je do sada pravomoćno osuđivana osoba za činenje kaznenih djela, pa i kaznenog djela prijetnje. Međutim, kako je prikazano priznao je kazneno djelo, iskazao žaljenje. Iz njegove obrane je razvidno da se i liječi, da više nema problema s alkoholom te da su danas njegovi odnosi s oštećenikom, njegovim ocem, puno bolji. Kad se uzmu u obzir navedene i ostale olakotne okolnosti sud ocjenjuje da će se svrha kaznenopravnih sankcija, kako u pogledu specijalne, tako i u pogledu generalne prevencije, ali i u iskazivanju društvene osude samog čina, postići izricanjem uvjetne osude.

Sud je i pri navedenome vodio računa i o čl. 417.a st. 7. ZKP/08, jer je okrivljenik Boris Perinović na kraju svoje obrane prihvatio vrstu i mjeru predložene sankcije.

Prilikom odmjeravanja vremena kušnje sud se naročito rukovodio težinom kaznenog djela koje je počinio okrivljenik Boris Perinović, te prethodno elaboriranim olakotnim i otegotnim okolnostima. Naime, ovaj sud drži da rok kušnje treba svojom duljinom također izražavati društvenu osudu njihovog počinjenja. Radi se o kaznenog djelu za koje je propisana kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca do jedne godine. Međutim, svakako je u tome potrebno voditi računa i na sve prethodno obrazlagane olakotne i otegotne okolnosti koje je se tiču okrivljenika, te načinu na koji je djelo počinjeno, ali i o ograničenju iz čl. 417.a st. 7. ZKP/08. Sud ocjenjuje, s obzirom na izneseno, da je rok kušnje u trajanju od 2 (dvije) godine primjeren s obzirom na ličnost okrivljenika i samo počinjeno kazneno djelo.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 sud je naložio se okrivljeniku Borisu Perinoviću snositi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 u paušalnom iznosu od 700,00 kuna, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude. Sud je pri odmjeravanju ovog troška vodio računa o trajanju i složenosti ovog postupka.

Slijedom iznesenoga odlučeno je kao u izreci.

Zadar, 10. prosinca 2018.

Zapisničarka

Sudac

Nenada Tomić, v.r.

Ante Bačić, v.r.

Pouka o pravu na žalbu:

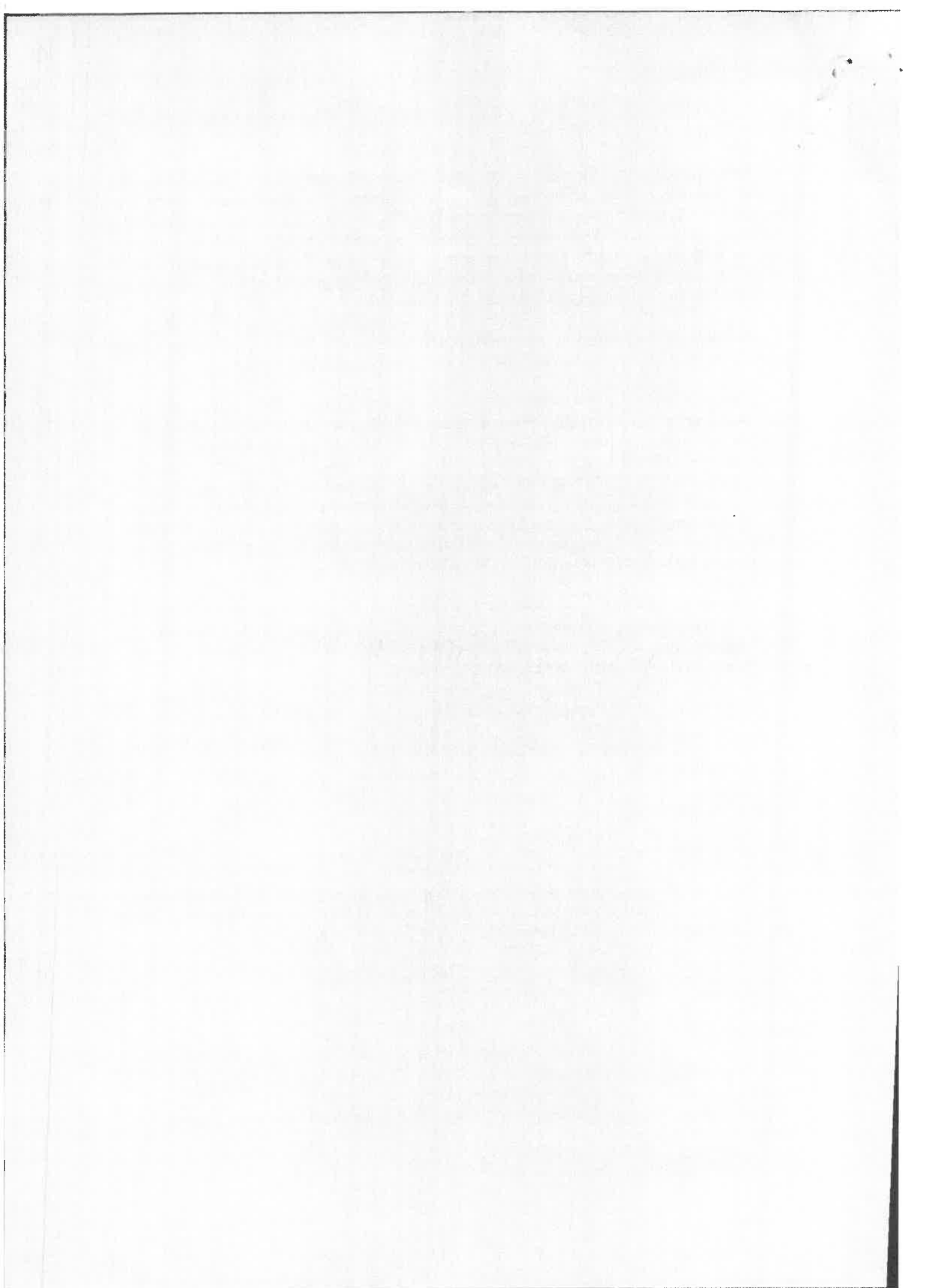
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivne stranke.

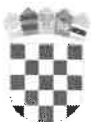
Za točnost otpavka – ovlaštena službenica

Nenada Tomić

Dostavna naredba:

1. ODO Zadar, na broj K-DO-333/14
2. Okrivljenik Boris Perinović, Zadar, Dubrovačka 20
3. Opunomoćenica oštećenika Martina Marušić Majića, odvjetnica iz Zadra
4. U spis





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL BENKOVAC
Stanje na dan: 18.05.2026. 13:29

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 300683, SMILČIĆ

Broj ZK uložka: 54

Broj zadnjeg dnevnika: Z-31254/2025
Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	*17/2	KUĆA S AVLIJOM I JAROM				
2.	*17/4	JARA S AVLIJOM				
3.	1416/5	VINOGRAD				
4.	1438/2	ORANICA				
5.	1444	PAŠNJAK				
		UKUPNO:				

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Suvlasnički dio: 1008/10080 MRDALJ STEVANIJA GLIŠINA, SMILČIĆ	
2.	Suvlasnički dio: 2016/10080 RADEKA MILICA PK. JOVANA, NADIN	
3.	Suvlasnički dio: 672/10080 ARBANAS STIPAN NIKOLIN, SMILČIĆ	
4.	Suvlasnički dio: 2016/10080 UZELAC KOSTANTIN POK. PETRA	
5.	Suvlasnički dio: 504/10080 GRAOVAC MILICA UD. VLADIMIRA - RADE, SMILČIĆ	
6.	Suvlasnički dio: 756/10080 GRAOVAC JOVAN PK. VLADIMIRA - RADE, SMILČIĆ	
7.	Suvlasnički dio: 756/10080 GRAOVAC MARIJA PK. VLADIMIRA - RADE, SMILČIĆ	
8.	Suvlasnički dio: 168/10080 ARBANAS MATIJA UD. P. TOME ROĐ. KAŠTELA, SMILČIĆ	
9.	Suvlasnički dio: 168/10080 ARBANAS JOSO POK. TOME, SMILČIĆ	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
11.	Suvlasnički dio: 252/10080 ARBANAS PETAR P. PAVLA, SMILČIĆ	
12.	Suvlasnički dio: 252/10080 ARBANAS MARINKO P. PAVLA, SMILČIĆ	
13.	Suvlasnički dio: 84/10080 ARBANAS PETAR POK. PAVLA, SMILČIĆ	
14.	Suvlasnički dio: 84/10080 ARBANAS MARINKO POK. PAVLA, SMILČIĆ	
15.	Suvlasnički dio: 288/10080 MRDALJ DOJČILO P. PETRA, SMILČIĆ	
16.	Suvlasnički dio: 288/10080 MRDALJ DRAGAN P. PETRA, SMILČIĆ	
17.	Suvlasnički dio: 144/10080 MRDALJ DRAGICA P. PETRA, SMILČIĆ	
18.	Suvlasnički dio: 144/10080 MRDALJ VIDOSAVA P. PETRA, SMILČIĆ	
19.	Suvlasnički dio: 144/10080 MRDALJ NADA P. PETRA, SMILČIĆ	
20.	Suvlasnički dio: 42/10080 ARBANAS MILJENKO POK. MILJENKA	
21.	Suvlasnički dio: 42/10080 ARBANAS TOME POK. MILJENKA	
23.	Suvlasnički dio: 21/10080 ARBANAS GROZDANA UD. NIKOLE	
24.	Suvlasnički dio: 21/10080 ARBANAS MILJENKO POK. NIKOLE	
25.	Suvlasnički dio: 7/10080 PERINOVIĆ MATE, OIB: 31650288450, DUBROVAČKA 20, ZADAR	
26.	Suvlasnički dio: 7/10080 PERINOVIĆ MATE, OIB: 22072207643, DUBROVAČKA ULICA 20, 23000 ZADAR	
27.	Suvlasnički dio: 7/10080 PERINOVIĆ BORIS, OIB: 27426784009, DUBROVAČKA 20, ZADAR	
28.	Suvlasnički dio: 7/10080 PERINOVIĆ RENATO, OIB: 84692161983, DUBROVAČKA 20, ZADAR	
29.	Suvlasnički dio: 7/10080 PERINOVIĆ ANTE, OIB: 11804156617, DUBROVAČKA ULICA 20, 23000 ZADAR	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
30.	Suvlasnički dio: 7/10080 PERINOVIĆ IVICA, OIB: 60068389380, DUBROVAČKA 20, ZADAR	
31.	Suvlasnički dio: 56/10080 ALAVANJA MILOŠ, OIB: 38469889729, GORNJE BILJANE 224, GORNJE BILJANE 23420 BENKOVAC	
32.	Suvlasnički dio: 56/10080 ALAVANJA DRAGAN, OIB: 13935129509, GORNJE BILJANE 225, GORNJE BILJANE 23420 BENKOVAC	
33.	Suvlasnički dio: 56/10080 PUPOVAC MILICA, OIB: 66674419717, UGLJAREVO, 37240 TRSTENIK, SRBIJA	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Primljeno 20. juna 1980. Z 140/80 Na osnovu ovlaštenja vlasnika odnosno suvlasnika Arbanas Miljenka ovjerenog u potpisu pod brojem 1413/80, a u vezi ugovora o kreditu ovjerenog u potpisu korisnika kredita Arbanas Nikole pod brojem 4514/80 up. ovjera općine Zadar, na teret 1/60 dijela Arbanas Miljenka p. Tome, a sada nasljednika Arbanas Miljenka pok. Miljenka, Arbanas Tome pok. Miljenka, Perinović Marije i Arbanas Nikole pok. Miljenka tj. njegovih nasljednika Arbanas Grozdane ud. Nikole i Arbanas Miljenka pok. Nikole i to na parceli zgr. 17/2, zabilježuje se prvenstveni reda založnog prava u svrhu osiguranja ranga hipoteke za kredit kojeg će primiti Arbanas Nikola Miljenkov iz Zadra u iznosu od din 206.000,00 spp.uz 20% redovnih i 6% zateznih kamata, u korist: INVESTICIONO KOMERCIJALNA BANKA SPLIT - POSLOVNA JEDINICA BIOGRAD N/M - EKSPLOZITURA - ZADAR	206.000,00 DIN	

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 18.05.2026.



Kontrolni broj: 39686802e958487

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti na internet adresi: <https://eas.mreclanazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unesom kontrolnog broja. U ova sučelja sustav će priložiti izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument pripremljen elektroničkim putem, u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije potvrđuje točnost dokumenta i slanja podataka u trenutku izdavanja izvoda.

