KASALO&RAIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Hrvatske mornarice 1/J, 21 000 Split / Tel/fax: 021/480-753 / E-mail: tomislav.kasalo@kasalo-raic.com

St-1118/19

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Vjerovnik: Stefano Giliati, 9190 tsse. Cavelier –de-Lasalle, Lasalle, Quebec, Canada, OIB: 21053581228, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Kasalo & Raić d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1/J zastupano po Tomislav Kasalo, OIB: 30299085866 Split, Šoltanska 20

Dužnik: Udruga KHL Medveščak Zagreb, Ilica 82, Zagreb, OIB: 03711474898

PODNESAK VJEROVNIKA

U predmetu broj: St-1118/19

1/ U predmetu koji se vodi pod gornjim poslovnim brojem u tijeku je predstečajni postupak nad dužnikom UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB, Zagreb, Ilica 82, OIB: 03711474898.

2/ Dana 03. 07. 2019. godine, vjerovnik je prijavio potraživanje u ovom postupku predstečajne nagodbe u ukupnom iznosu od 438.765,66 kuna.

Vjerovnik je pogrešno izvršio obračun potraživanja u navedenoj prijavi, pa ovim putem ispravlja svoju prijavu na način da na drugoj stranici prijave kod "Glavnica" pod točkom d) umjesto iznosa od 158.861,97 kuna ima stajati iznos od 24.302,46 kuna te kod "Kamate" alineja 4. umjesto iznosa od 31.867,60 kuna ima stajati iznos od 4.875,06 kuna tako da ukupno potraživanje vjerovnika iznosi 277.213,61 kuna.

Dokaz: - pregled obračuna zatezne kamate za glavnicu pod točkom d)

3/ Prijava vjerovnika Stefano Giliati zavedena je pod brojem 145 u tablici prijavljenih tražbina.

Međutim, dužnik je u cijelosti osporio prijavljenu tražbinu uz obrazloženje da je ista prijavljena van roka dok se povjerenik do danas nije očitovao o prijavljenoj tražbini unatoč obvezi očitovanja propisanoj člankom 41. Stečajnog zakona.

Dokaz: - pregled tablice prijavljenih tražbina (u spisu)

- pregled očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama (u spisu)

4/ Sukladno članku 66. Stečajnog zakona (N.N. 71/15 i 104/17) predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika iz radnog odnosa.

Vjerovnik je profesionalni hokejaš koji je s dužnikovim prednikom, KHL Medveščak, imao zaključen Ugovor o igranju od 25. 06. 2015. godine.

Temeljem navedenog ugovora vjerovnik protiv dužnika vodi parnični postupak radi isplate iznosa od 204.794,00 kuna, pred Općinskom građanskim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-895/2018.

Člankom 8. st. 3. Zakona o sportu (N.N. 71/06, 150/08, 124/10, 124/11, 86/12, 94/13, 85/15, 19/16) propisano je da se status profesionalnog sportaša kao i njegova prava i obveze uređuju aktima nacionalnog sportskog saveza, a u konkretnom slučaju to je Hrvatski savez hokeja na ledu (dalje u tekstu: HSHL).

Propisnikom o registraciji natjecatelja u klubovima hokeja na ledu Republike Hrvatske, od 13. 10. 2015. godine propisano je da natjecatelj može biti registriran isključivo za jedan klub za kojeg igra.

Za profesionalne sportaše praksa Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu zauzela je stav da su to sportaši koji imaju pisani ugovor s klubom kojeg je registriralo nadležno tijelo nacionalnog sportskog saveza i koji je za svoje igranje plaćen više nego što iznose troškovi koje je on stvarno imao.

Isto tako, Europski sud u Luxembourgu je još u predmetu *Union Royale Belge des Sociétés de Football Association ASBL v Jean-Marc Bosman* (1995) C-415/93, zauzeo jasan stav da se profesionalni igrači - (u tom slučaju nogometaši) imaju smatrati radnicima.

Da su profesionalni igrači radnici zaposleni kod određenog sportskog kluba jasno upućuje i činjenica da oni istovremeno ugovor o profesionalnom igranju mogu zaključiti isključivo s jednim sportskim klubom i da ih taj klub plaća za njihovo igranje, što ih stavlja u položaj radnika u klubu i čini ih ovisnima upravo o tom klubu s kojim su potpisali ugovor o profesionalnom igranju.

S obzirom da je Republika Hrvatska član Europske unije, jasno je da se profesionalnim sportašima mora priznati status zaposlenika u sportskim klubovima s kojima su potpisali ugovore o profesionalnom igranju.

Dokaz: - pregled Propisnika o registraciji natjecatelja u klubovima hokeja na ledu Republike Hrvatske, od 13. 10. 2015. godine
- pregled presude Suda Europske unije, C-415/93, od 15. prosinca 1995.,
- pregled znanstvenog rada Dr. sc. Andrijane Bilić i Vanje Smokvina, mag. iuris, UDK: 347.4:796 (4)

5/ Nadalje, na zaključak da je vjerovnik zapravo bio radnik dužnika upućuje i sam Ugovor o igranju od 25. 06. 2015. kojim je između vjerovnika i dužnika ugovorena visina naknade za igranje u neto iznosu, a dužnik je bio u obvezi plaćati odgovarajuće poreze, prireze i doprinose na ugovorene iznose neto naknade te je dužnik bio u obvezi osigurati vjerovniku medicinsko, zdravstveno i dentalno osiguranje za cijelo razdoblje ugovora.

Dokaz: - pregled Ugovora o igranju, od 25. 06. 2015. godine (u spisu)

6/ Iz svega navedenog nedvojbeno proizlazi da je vjerovnik imao status radnika kod dužnika stoga se vjerovnikova prijava potraživanja od 03. 07. 2019. godine ima smatrati obavijesti o pravu radnika budući je člankom 37. Stečajnog zakona propisano da radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, a ako tražbine iz stavka 1. ovog članka podnositelj prijedloga nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ili ih je pogrešno naveo, radnici i prijašnji dužnikovi radnici i Ministarstvo financija - Porezna uprava imaju pravo sudu podnijeti prigovor.

S obzirom da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije uopće naveo potraživanje vjerovnika Stefana Giliati, isti pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u dijelu u kojem dužnik - predlagatelj predstečajnog postupka navodi da ima, na temelju podataka sa stanjem na dan 12. 02. 2019. godine, obveze za neisplaćene bruto plaće zaposlenika u iznosu od 97.327,09 kuna, jer u taj iznos nije uvršteno potraživanje vjerovnika Stefano Giliati koji je kao profesionalni hokejaš s dužnikom imao zaključen ugovor o profesionalnom igranju.

7/ Nadalje, valja napomenuti da dužnik nije postupio u skladu s člankom 17. Stečajnog zakona budući u popis svojih obveza nije naznačio postupak koji se još od 2018. godine vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, između vjerovnika Stefano Giliati i dužnika, a čime su ovlaštene osobe za zastupanje dužnika počinile kazneno djelo davanja lažnog iskaza u postupku pred sudom.

Dokaz: - pregled tužbe u predmetu koji se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pod poslovnim brojem P-895/2018 (u spisu)

8/ U konkretnom slučaju, vjerovniku je očigledno onemogućen pristup sudu kao jedno od temeljnih ljudskih prava zajamčenih Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda zbog zloupotrebe prava od strane dužnika.

U predmetima s bitno istovrsnom činjeničnom i bitno istovjetnom pravnom osnovom Europski sud za ljudska prava je zauzeo jasno stajalište da je zbog odbacivanja prijave potraživanja došlo do povrede Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Dokaz: - pregled presude Europskog suda za ljudska prava od 19. lipnja 2008. u predmetu Ismeta Bačić protiv RH

9/ Radi navedenog, predlaže se sudu da profesionalni igrači - hokejaši u predmetnom predstečajnom postupku budu svrstani u posebnu skupinu vjerovnika kao zaposlenici te da bude izmijenjen plan restrukturiranja na način da se bivšim profesionalnim igračima - hokejašima kao zaposlenicima prizna 100 % njihovih potraživanja.

U Splitu, 19. rujna 2019. godine

Leon Zrnić
Digitalno potpisao: Leon Zrnić
Datum: 2019.09.20 12:05:42 +02'00'