



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ, uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene Anđele-Marije Sablić, koju brani Gorana Roso, odvjetnica u Splitu, a zbog prekršaja iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjivog po članku 53. stavak 4. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenice podnesenog protiv obveznog prekršajnog naloga Postaje prometne Policije Split klasa: 211-07/24-4/42380, urbroj: 511-12-36-24-2 od 16. svibnja 2024., 31. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Na temelju odredbe članka 181. stavak 1. točke 5. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

Protiv okrivljene : ANDELE-MARIJE SABLIĆ, OIB: 04486352897, rođene 24. ožujka 1987. u Sinju, s prebivalištem u Splitu, Poljička cesta 20a, državljanke Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavane

o d b i j a s e o p t u ž b a

da bi:

„dana 12.07.2022. godine u 09:41 sati u mjestu DUGOPOLJE, ulica ULICA BLEIBURŠKIH ŽRTAVA kućni broj 49 kao VOZAČ vozila M1 marke TOYOTA registarske oznake ST6017T, upravljala kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 50 km/h, brzinom od 92 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja CORDON M2, a umanjena za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 82 km/h, dakle kretala se brzinom koja je za 32 km/h veća od dopuštene”,

čime da bi počinila prekršaj iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19), kažnjiv po članku 53. stavak 4. istog Zakona.

Na temelju odredbe članka 140. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Split izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice, a zbog prekršaja iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 53. stavak 4. istog Zakona, a činjenično opisanog kao u izreci ove presude. Okrivljenica je protiv označenog obaveznog prekršajnog naloga uložila prigovor pa je sud isti stavio izvan snage.

2. Iz označenog optužnog prijedloga razvidno je da se kao dan počinjenja predmetnog prekršaja navodi 12. srpnja 2022.

3. Odredbom članka 13. stavak 1. Prekršajnog zakona propisano je da prekršajni progon zastarijeva nakon četiri godine. Nadalje, odredbom članka 13.a istog Zakona propisano da zastara prekršajnog progona počinje teći danom kada je prekršaj počinjen.

4. Kako je od dana počinjenja predmetnog prekršaja proteklo razdoblje od četiri godine, nedvojbeno je da je u ovom predmetu nastupila zastara prekršajnog progona odnosno vođenja prekršajnog postupka i to 12. srpnja 2026. pa je sud na temelju odredbe članka 181. stavak 1. točke 5. Prekršajnog zakona donio presudu kojom se optužba protiv okrivljenice odbija.

5. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona te isti padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Solin, 21. srpnja 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog opravka iste. Žalba se predaje Općinskog prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, Kralja Zvonimira 81, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: okrivljenici, branitelju, tužitelju, u spis

Za točnost opravka – ovlaštena službenica
Katarina Bulat